

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/171/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713209317
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1713209317.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľa: FORTRADEX, s.r.o., so sídlom Pečnianska 8, Bratislava, IČO: 46 258 451, proti odporcovi v 1.rade: U. Š., nar. XX.XX.XXXX a odporkyni v 2. rade: P. Š., rod. S., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom O. XX, X. o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,80 Eur prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, došlým na tunajší súd dňa 13.06.2013, sa navrhovateľ domáhal voči odporcom vypratania nehnuteľnosti a to bytu č. XX, nachádzajúcim sa na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod X, postavený na parcele registra „C“ č. 4085/2- zastavané plochy a nádvoría, ktorý sa nachádza v katastrálnom území X., obec X., okres Senec zapísané na LV č. XXXX, vedený na Okresnom úrade Senec, katastrálny odbor. a odovzdať ho v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Návrh odôvodnil tým, že vlastnícke právo k bytu nadobudol navrhovateľ príklepom licitátora na dobrovoľnej dražbe, ktorá sa konala dňa 06.05.2013. Navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo udelením príklepu a zaplacením ceny dosiahnutej vydražením v zmysle § 27 ods.1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení noviel.

Súd uznesením sp. zn. 19C171/2013-35 zo dňa 23.12.2013 konanie v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. prerušil z dôvodu prebiehajúceho konania o neplatnosť dražby vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10C57/2013.

Uznesením sp. zn. 19C171/2013-39 zo dňa 13.05.2015 rozhodol súd o pokračovaní v konaní, nakoľko odpadol dôvod pre ktorý konanie bolo prerušené a to skutočnosťou, že konanie na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10C57/2013 o neplatnosť dražby navrhovateľov Jozef Šipoš, a P. Š.Š., rod. S. proti SVT Golem, s.r.o. a spol. bolo právoplatne skončené rozsudkom, ktorým bol návrh zamietnutý.

Dňa 03.03.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým vzal navrhovateľ svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko po podaní návrhu na začatie konania došlo zo strany odporcov dňa 01.03.2016 k odovzdaniu bytu navrhovateľovi.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k skutočnosti, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súhlas odporcov nebol potrebný a súd rozhodol o zastavení konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“ v príslušnom gramatickom tvare), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd vychádzajúc z ustanovení zákona o súdnych poplatkoch priznal navrhovateľovi vrátenie pomernej časti súdneho poplatku, ktorú vypočítal nasledovne: Od výšky zaplateného súdneho poplatku 99,50 Eur túto sumu krátil podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o minimálnu sumu 6,70 Eur. Súd teda priznal navrhovateľovi vrátenie súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur. Súdny poplatok vráti navrhovateľovi Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o náhrade trov konania skončeného zastavením (pri procesnom zavinení) upravuje ustanovenie § 146 ods. 1 a 2 O.s.p. Rozhodnutie podľa všeobecného ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. prichádza do úvahy len v prípadoch, kedy nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ods. 2 uvedeného ustanovenia, ktoré je svojou povahou špeciálnou úpravou k ods. 1 § 146 O.s.p. V prípade späťvzatia návrhu na začatie konania v zásade platí, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ, ktorého preto bude zaťažovať náhrada trov konania (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.).

O trovách konania tak súd mal rozhodovať podľa § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p. pretože navrhovateľ zobral návrh späť pre správanie odporcov, teda z dôvodu, že nárok navrhovateľa bol až po začatí konania v celom rozsahu uspokojený a to dňom 01.03.2016 kedy odporcovia byt dobrovoľne vypratali, avšak navrhovateľovi trovy konania nepriznal nakoľko tento si ich zákonným spôsobom neuplatnil čo do výšky nevráteného súdneho poplatku a iné trovy konania mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15dní (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O. s. p.)