

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12PPOm/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201318
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201318.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o mal. deti V.: H., W.. XX.XX.XXXX, X., W.. XX.XX.XXXX, R., W.. XX.XX.XXXX E. E., W.. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky E. N., W.. XX.XX.XXXX a otca R. V., W.. XX.XX.XXXX, obaja bytom C.Á. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloleté deti V.: H., W.. XX.XX.XXXX, X., W.. XX.XX.XXXX, R., W.. XX.XX.XXXX E. E., W.. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dorka, n.o., Hemerkova 28, 040 23 Košice, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 20.06.2024 žiadal, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti V. dočasne do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dorka.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti, H. V., W.. XX.XX.XXXX, X. V., W.. XX.XX.XXXX, R. V., W.. XX.XX.XXXX E. E. V., W.. XX.XX.XXXX, pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky E. N., W.. XX.XX.XXXX a otca R. V., W.. XX.XX.XXXX. Z tohto vzťahu pochádzajú aj maloleté deti R. V., W.. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, a to právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/366/2013 zo dňa 09.12.2013 a mal. E. V., W.. XX.XX.XXXX, nad ktorým je rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 5P/47/2018 zo dňa 26.06.2018, právoplatným dňa 27.07.2018, nariadená ústavná starostlivosť v CDR Dobšiná. Z predchádzajúceho mimomanželského vzťahu matky E. N. E. R. K., W.. XX.XX.XXXX, pochádza plnoletá E. K., W.. XX.XX.XXXX, nad ktorou bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/90/2020 zo dňa 01.03.2021, nariadená ústavná starostlivosť Centre pre deti a rodiny Dobšiná. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/126/2021 zo dňa 11.10.2021, bola nad maloletou zrušená ústavná starostlivosť, ktorá bola vykonávaná v CDR Dobšiná. Z ďalšieho mimomanželského vzťahu matky pochádza plnoletý C. N., W.. XX.XX.XXXX, ku ktorému nie je určené otcovstvo. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/408/2014 zo dňa 24.11.2014, bola nad mal. C. N. nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonával v CDR Dobšiná z dôvodu zlyhania rodiny, ktorá nedokázala zabezpečiť jeho potreby. Na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7P/318/2019 zo dňa 05.03.2020, právoplatného dňa 12.05.2020, bola nad mal. C. zrušená ústavná starostlivosť, bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti druhá matka R. V. a matka bola zaviazaná vyživovacou povinnosťou voči maloletému. Dovŕšením plnoletosti C. náhradná osobná starostlivosť o neho zanikla. Nad maloletým R. bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/28/2015 zo dňa 23.01.2015. Rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 12P/132/2021 zo dňa 19.10.2021, bola nad maloletým zrušená ústavná starostlivosť, ktorá bola vykonávaná v CDR Dobšiná. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8PPOm/8/2022 - 13 zo dňa 02.08.2022, bol dočasne zverený do ústavnej starostlivosti CDR Medzev. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/37/2023 zo dňa 02.03.2023, bola nad maloletým

nariadená ústavná starostlivosť v CDR Dobšiná. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/216/2023 zo dňa 11.12.2023, bola nad maloletým zrušená ústavná starostlivosť, ktorá bola vykonávaná v CDR Dobšiná. Maloletý R. sa vrátil do starostlivosti rodičov. Rodina obýva schátralý dom, ktorý pozostáva z jednej miestnosti, ktorá slúži ako spálňa, obývacia izba a kuchyňa. Nachádzajú sa tam manželská posteľ a jednolôžková posteľ, pec a kuchynská linka. V dome vládne neporiadok, nečistota, hygiena prostredia je na nízkej úrovni. V dome nie je sociálne zariadenie. V dome spolu byvajú rodičia spolu s ich maloletými deťmi H., X.N., R. E. E.. Otec má diagnostikované problémy s obličkami a prostatou. V minulosti absolvoval operáciu, kde mu boli zavedené vývody. Dňa 21.06.2024 má absolvovať opäť operáciu. Matka sa dňa 23.08.2021 vrátila z výkonu trestu odňatia slobody v ÚnVTOS Nitra - Chrenová. Rodičia maloletého sa vyjadrili, že chcú prevziať starostlivosť o mal. R., v tom čase umiestneného v ústavnej starostlivosti, maloletý trávil doma krátkodobé pobyty a trávil tam aj všetky prázdniny. Otec mu do centra často telefonoval aj počas obdobia, kedy bola matka vo výkone trestu odňatia slobody v ÚnVTOS Nitra - Chrenová. Po návrate maloletého do rodiny sú v spolupráci so zamestnancami CDR Dobšiná v záujme maloletých detí vykonávané opatrenia SPODaSK ambulantnou a terénnou formou. Maloletý R. bol opakovane umiestnený v ústavnej starostlivosti. Rodičia si k nemu aj napriek tomu, že nad ním bola opakovane zrušená ústavná starostlivosť nedokázali vytvoriť citový vzťah. Dňa 12.06.2024 sa konala prípadová konferencia, ktorej dôvodom bolo zhoršenie situácie v rodine vo forme záškoláctva mal. H., R. E. X., a taktiež osobná hygiena mal. detí, celkové zanedbávanie ich potrieb. Počas konferencie sa rodičia, hlavne matka opakovane vyjadrili, že chcú, aby bol mal. R. opäť umiestnený do ústavnej starostlivosti. Nato boli dôrazne upozornení, že sa o všetky mal. deti majú starať rovnako. Rodičia na svojom vyjadrení aj napriek tomu trvali. Nakoniec prisľúbili, že sa pokúsia zabezpečiť starostlivosť o všetky svoje deti rovnako. Dňa 17.06.2024 tunajšie oddelenie telefonicky kontaktoval starosta obce C., ktorý oznámil, že bol od obyvateľov osady v obci C. informovaný, že rodičia mal. detí, R. V. E. E. N., sú od predošlého dňa značne pod vplyvom alkoholu, a tým zanedbávajú starostlivosť o mal. deti, ktoré danú noc strávili mimo domácnosti, nevedel uviesť, kde strávili noc. Toho istého dňa sa v rodine vykonalo sociálne šetrenie za asistencie policajnej hliadky z Obvodného oddelenia PZ Štítnik. V domácnosti sa nachádzal spiaca mal. X., rodičia spali vedľa domu na kresle, mal. H. E. R. sa nachádzali v blízkosti domu, v osade. V susednom dome býva stará matka mal. detí zo strany otca, v jej domácnosti spala v kočíku mal. E.. Obaja rodičia sa podrobili dychovej skúške na alkohol, kde otcovi bola nameraná hodnota 0,46 mg/L a matke bola nameraná hodnota 0,84 mg/L. Rodičia boli zo strany oddelenia SPODaSK dôrazne upozornení na závažnosť situácie v rodine a nevyhnutnosť vyňatia mal. detí z ich starostlivosti. Nato otec zareagoval, že nechce, aby boli deti vyňaté a matka uviedla, aby úrad zobral všetky deti. Stará matka zvykne pomáhať so starostlivosťou o mal. deti. Bolo jej vysvetlené, že pokiaľ úrad vykoná všetky potrebné opatrenia ohľadom vyňatia mal. detí zo starostlivosti rodičov, aby o mal. deti zabezpečila starostlivosť, potvrdila to svojim podpisom. Matka odmieta aj naďalej zabezpečovať starostlivosť o svoje deti. Obaja rodičia odmietajú zabezpečovať starostlivosť o mal. R., nakoľko k nemu nemajú vytvorený citový vzťah. Vzhľadom na stupňujúcu sa závažnosť situácie je v najlepšom záujme mal. detí, aby boli umiestnené do ústavnej starostlivosti, kde im budú zabezpečované ich potreby a priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin. Zotrvaním v starostlivosti rodičov je vážne ohrozený ich život a zdravie, nemajú zabezpečené základné potreby, matka, ale aj otec užívajú alkohol. Deti nemajú zabezpečené bezpečné a stabilné prostredie, aj doposiaľ sa podarilo deti udržať v rodine len za intenzívnej práce s rodinou v súčinnosti s CDR Dobšiná ambulantnou, no najmä terénnou formou. Maloletým deťom je rezervované miesto v CDR Dorka. Deti sú v ohrození života a zdravia. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ má za to, že súčasné podmienky v rodine sú pre mal. deti nevyhovujúce a zdravie a život ohrozujúce a najlepším riešením je umiestnenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti.

3. Podľa § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlíčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

4. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa § 365 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

7. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

8. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Rodičia nezabezpečujú dostatočnú starostlivosť o svoje maloleté deti. Deti sú záškoláci, majú zanedbanú osobnú hygienu, rodičia nezabezpečujú potreby maloletých detí a nadmieru požívajú alkohol. Tento stav vyústil až do situácie, kedy rodičia odmietajú zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, voči ich potrebám sú ľahostajní a matka dokonca uviedla, aby všetky deti vzali sociálni pracovníci. K mal. R. nemajú vytvorený citový vzťah a odmietajú zabezpečovať jeho starostlivosť. V zmysle vyššie uvedeného je v najlepšom záujme mal. detí, aby boli umiestnené do ústavnej starostlivosti, kde im budú zabezpečované ich potreby a priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin. Zotrvaním v starostlivosti rodičov je vážne ohrozený ich život a zdravie, nemajú zabezpečené základné potreby, matka, ale aj otec užívajú alkohol. Deti nemajú zabezpečené bezpečné a stabilné prostredie a aj doposiaľ sa podarilo deti udržať v rodine len za intenzívnej práce s rodinou v súčinnosti s CDR Dobšiná ambulatnou, no najmä terénnou formou. Súd na základe vyššie uvedeného má za to, že súčasné podmienky v rodine sú pre mal. deti nevyhovujúce a zdravie a život ohrozujúce a najlepším riešením je umiestnenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 365 ods. 3 CMP).