

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202145  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822202145.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. C., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka - T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, otec - I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza 9P/37/2017-83 zo dňa 29.5.2018, právoplatný 19.7.2018 sa v časti určenia výživného otca na maloletú mení takto: Otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje do rúk matky.

Zročné výživné od 2.6.2022 do vyhlásenia rozsudku vo výške 200 eur súd povoľuje otcovi splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10 eur pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa návrhom podaným súdu 2.6.2022 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na 200 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým že sa o dcéru stará sama. Je na rodičovskej dovolenke. Matka platí na bývanie v dome u rodičov 150 eur, na lieky 10-20 eur mesačne, na hygienické potreby a ošatenie 50 eur mesačne na potreby do škôlky a výlety 20 eur mesačne. Otec jej na výživu maloletej ničím neprispieva, dostáva náhradné výživné 150 eur mesačne. Výdavky na maloletú predstavujú na stravu 50 eur, na záľuby 30-40 eur, na škôlku 80 eur mesačne. Matke pribudla vyživovacia povinnosť na maloletého syna, ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti. Povinný nie je jeho otcom. Matka poberá rodičovský príspevok. Otec pracuje ako murár, bez zmluvy, jeho príjem sa podľa jej vedomostí pohybuje viac ako 1000 eur.

2. Súd doručoval otcovi návrh, neúspešne, preto mu podanie návrhu oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Následne ho predvolal zo známych adries, predvolanie sa vrátilo nedoručené, považuje sa za doručené. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul matku, a oboznámil sa s listinnými dôkazmi: návrh čl. 1 - 7, správa čl. 30, pripojený spis 9P/24/2022.

3. Matka býva s maloletou a ďalším synom v W. XXX, v rodinnom dome, dom je vo vlastníctve jej brata a jej matky a jej. Domácnosť bola zariadená moderným nábytkom. Ošetrojúcim lekárom maloletej bol MUDr.Krajčí. V domácnosti matky má maloletá zabezpečené všetky potreby.

4. Zo spisu 9P37/2017 zo správy z Daňového úradu vyplýva, že otec podal daňové priznanie 29.3.2016, za rok 2015, a 30.6.2017 za rok 2016. Za rok 2015 priznal príjem 1950 eur, výdavky 780 eur, za rok 2016 priznal príjem 5100 eur, výdavky 2040 eur.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že býva u mamy v RD v W.. V dome býva okrem matky aj jej brat, maloletá J. C. a ďalšie dieťa O. T., nar. X.XX.XXXX. Maloletá momentálne chodí do MŠ, je predškôlka, kde sú výdavky v MŠ cca 80 eur, na hyg. potreby, ošatenie 50 eur mesačne, na iné potreby do škôlky 20 eur ročne, na lieky sú výdavky 10 - 20 eur mesačne, matke platí za bývanie 150 eur mesačne. Momentálne je na rodičovskej dovolenke, kde dostáva 270 eur mesačne. Otec jej písal cez Messenger, že jej žiadne peniaze nedá. Priznal, že robí na čierno na stavbách, aby nemal žiadny oficiálny príjem. V minulosti mal živnosť ako stavbár. Skontaktovala sa s jedným s jeho zamestnávateľov v Trnave, U. G., ktorý jej priznal, že otec maloletej pre neho robil na čierno, že mu niečo pokradol, a že predtým u neho zarábala aj 2 500 eur mesačne. Ako murár robil všetko, obkladal, sadrokartón, všetko. Chodil do roboty opitý. Nestretáva sa vôbec s dieťaťom.

6. V čase poslednej úpravy v konaní 9P37/2017 sa matka od malička o maloletú starala sama, poberala rodičovský príspevok 238 eur aj s prídavkami. Mesačne vynaložila na sunar cca 88 eur, na výživu cca mesačne 120 eur, na čaje a džúsy cca 10 eur mesačne, na vitamíny a doplnky stravy mesačne cca 71 eur, zdravotnícke pomôcky - plienky a hygienické potreby, celkovo predstavovali náklady 117 eur, chodila s maloletou na prehliadky do Trnavy - do rizikovej ambulancie, raz za 4 mesiace jedna návšteva stála matku cca 20 eur. Na oblečenie maloletej vynaložila cca 30 - 40 eur mesačne, na bývanie matke prispievala mesačne 50 eur. Finančne matke pomáhali rodičia. Otec maloletej býval trvale v W.. Chodil často do Trnavy lebo tam mal matku, ktorá tam bola v podnájme. Otec sa s maloletou nestretával, vždy keď prejavil záujem, umožnila otcovi stretnúť sa s maloletou, nežiadala upraviť styk. Otec maloletej prispieval v tom čase cca 150 eur mesačne, sám sa v tom čase chválil, že je schopný zarobiť 1.000 eur mesačne. Vedel robiť všetko, zámkové dlažby, omietky, obklady.

7. Maloletá sa narodila zo vzťahu T. X. a I. C., matka je toho času na rodičovskej dovolenke. Otec je murár, schopný zarábať mesačne 2500 eur, v súčasnosti si neplní vyživovaciu povinnosť. Mesačné náklady na maloletú predstavujú na bývanie alikvótna časť z nákladu 150 eur, teda 50 eur (matka býva s maloletou a ďalším dieťaťom), na lieky 10-20 eur mesačne, na hygienické potreby a ošatenie 50 eur mesačne na potreby do škôlky a výlety 20 eur mesačne, na záľuby 30-40 eur, na škôlku 80 eur mesačne, na stravu 50 eur, teda spolu 310 eur mesačne. Otec matke na výživu maloletej ničím neprispieva, matka dostáva náhradné výživné 150 eur mesačne.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Súd zistil tento skutkový stav: Maloletá sa narodila zo vzťahu T. X. a I. C., matka toho času na materskej dovolenke, sa o ňu stará od malička. Otec je murár, schopný zarábať mesačne 2500 eur, v súčasnosti si neplní vyživovaciu povinnosť. Mesačné náklady na maloletú predstavujú na bývanie alikvótna časť z nákladu 150 eur, teda 50 eur (matka býva s maloletou a ďalším dieťaťom), na lieky 10-20 eur mesačne, na hygienické potreby a ošatenie 50 eur mesačne na potreby do škôlky a výlety 20 eur mesačne, na záľuby 30-40 eur, na škôlku 80 eur mesačne, na stravu 50 eur, teda spolu 310 eur mesačne. Otec matke na výživu maloletej ničím neprispieva, matka dostáva náhradné výživné 150 eur mesačne.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Výška výživného bola stanovená predovšetkým s ohľadom na súčasné pomery matky a otca, potreby maloletej. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec môže ako murár dosiahnuť príjem cca 2500 eur ročne, v súčasnosti však na výživu maloletej ničím neprispieva. V konaní neboli preukázané žiadne ďalšie príjmy a majetok otca maloletej, ktoré by mu umožnili prispievať vyššou sumou, ako súd ustálil.

10. S poukazom na § 52 Civilného mimosporového poriadku, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.