

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010079
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010079.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/11/2016
IČS: 5916010079

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich: Mgr. Simony JÁNOŠOVEJ a Jána MELKA, v trestnej veci proti obvinenému R. J., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona, s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 26.02.2016 a opravená dňa 07.03.2016 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným R. J. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

R. J., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom A. Z. XX, okres S., t. č. vo väzbe v ÚVV Žilina, zamestnaný

je v i n n ý, ž e

dňa 22.11.2015 od 16.50 hod. pod vplyvom alkoholických nápojov vošiel do rodinného domu v A. Z. XX, pričom od svojej matky E. J. pýtal 5,- eur na cigarety, kedy po jej reakcii, že mu dá svoje cigarety a potom, čo mu z vrecka dala 3,- eur, jej začal nadávať, že je piča stará vráskavá a kričal: „ja vás tu všetkých pozabíjam, ak mi nedáš peniaze“, kričal, že chce všetky svoje peniaze, otočil sa a udrel päšťou do dverí na chodbe, na ktorých rozbil sklo, na čo mu E. J. zo strachu o seba a zdravie svojich detí dala jeho 50,- eur a po zamknutí spálne na poschodí rodinného domu, čakala spoločne so svojim synom E. J. a dcérou mal. H. J. na balkóne, kedy R. J. stále vykrikoval, aby šli všetci do piči, že ich pobije, búchal nábytkom a vytrhol drevenú latku na zábradlí pri schodisku, následne vyšiel z domu na dvor a nadávajúc

odišiel dole cestou, pričom poškodením dverí a ich presklenenia spôsobil E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Z., škodu vo výške 68,- eur,

t e d a

-inému hrozbou násilia nútil, aby niečo konal, čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,
-skupine obyvateľov sa vyhrážal smrťou,

č í m s p á c h a l

-zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,
-prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 3 (tri) roky, v rámci ktorej sa mu podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e) Trestného zákona ukladá povinnosť osobne sa ústne ospravedlniť poškodeným E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Z. XX, okres S. a E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Z. XX, okres S., pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Ružomberok v skúšobnej dobe uloženého probačného dohľadu.

Podľa § § 73 ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.02.2016 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným R. J..

Dňa 26.02.2016 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 330/15/5508-30 zo dňa 26.02.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 26.02.2016 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného

o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený R. J. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Zároveň súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému výkon tohto trestu podmienčne odloží a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 3 (tri) roky, v rámci ktorej sa mu podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e) Trestného zákona uloží povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodeným poškodeným E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Z. XX, okres S. a E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Z. XX, okres S., pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Ružomberok v skúšobnej dobe uloženého probačného dohľadu. Zároveň súd podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona obvinenému uloží ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 26.02.2016 uzatvoril s obvineným R. J. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2016 obvinený R. J. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným R. J. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3

Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 07.03.2016

JUDr. Ivan ŠTEPITA

predseda senátu

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.