

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200782
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322200782.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu :Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina , 845 45 Bratislava, IČO: 47232480 proti žalovanému: B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX, XXX XX X., v spore o zaplatenie 351,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 351,08 eur, poštovné vo výške 1,85 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 351,08 eur, poštovných sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a na náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil titulom neuhradenia poplatkov za služby verejnosti v zmysle Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe Zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu podľa §4 ods. 1 a §10 ods.5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaný je fyzickou osobou a zo zákona je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa §3 písm. a) zákona vo výške podľa 4,64 eur podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad mesačne.

Kontrolou úhrad podľa §8 Zákona žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania tejto žaloby na súd nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie XX.XX.XXXX- XX.XX.XXXX vo výške 334,08 eur.

Výzvou zo dňa 07.10.2021 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy vo výške 1,85 eur.

2. Na základe takto podanej žaloby súd dňa XX.XX.XXXX pod sp. zn. 11C/18/2022- 12 vydal platobný rozkaz, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatňovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, súd uznesením zo dňa XX.XX.XXXX sp.zn. XXC/XX/XXXX- XX platobný rozkaz podľa § 266 ods.3 CSP zrušil.

3. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. V danom spore je predmetom konania zaplatenie sumy 351,08 eur s prísl. S poukazom k uvedenému súd dňa 21.09.2022 v súlade s § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa XX.XX.XXXX.

5. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi žalobou, s odporom žalovaného, prehľadom predpisov a platieb, výzvou na zaplatenie nedoplatku, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Z prehľadu predpisov a platieb z databázy žalobcu za obdobie od XX.XX.XXXX- XX.XX.XXXX vyplýva, že za uvedené obdobie bolo žalovanému na úhradu predpísaných spolu 334,08 eur. Žalovaný predmetnú sumu žalobcovi nezaplatil.

7. Výzvou zo dňa XX.XX.XXXX žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vo výške 334,08 eur vrátane poštovného vo výške 1,85 eur. Z výzvy vyplýva, že žalovaný bol v zmysle § 7 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z.z. povinný zaplatiť úhradu od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom. Vo výzve bol žalovaný upozornený, že v prípade, že uvedený nedoplatok nezaplatí v plnej výške do 30 dní od doručenia tejto výzvy, v zmysle §10 ods. 5 Zákona si žalobca uplatní prostredníctvom súdu nárok na zaplatenie nedoplatku spolu s pokutou 17 eur a súdnym poplatkom. List žalovaný prevzal dňa XX.XX.XXXX.

8. Z Potvrdenia Slovenskej pošty zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v období od XX.XX.XXXX tarifná cena za úradnú zásielku pri podaní cez elektronický podací hárok, je vo výške 1,85 eur.

9. Podľa ustanovenia §1 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“).

Podľa ustanovenia §2 Zákona, účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

Podľa ustanovenia §3 písm. a) Zákona, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska, a to v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa ustanovenia §6 ods. 1 Zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

Podľa ustanovenia §7 ods. 1 Zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 Zákona, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa ustanovenia §10 ods. 1 Zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa §7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa ustanovenia §10 ods. 2 Zákona, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa ustanovenia §10 ods. 3 Zákona, ak platiteľ podľa §3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Podľa ustanovenia §11 ods. 1 Zákona, výzva vyberateľa úhrady podľa tohto zákona sa platiteľovi doručuje na adresu na doručovanie písomností uvedenú v písomnom oznámení podľa §9 ods. 7.. Ak tejto adresy niet, výzva sa doručuje na adresu trvalého pobytu, sídla alebo miesta podnikania platiteľa.

10. Súd mal za preukázané, že žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ nedodrжал svoje povinnosti vyplývajúce z právneho predpisu týkajúceho sa platenia úhrad za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, pretože neuhradil žalobcovi predmetné platby vyplývajúce zo zákona za obdobie XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXXX záväzok žalovaného predstavuje za obdobie toto obdobie sumu vo výške 334,08 eur (72 mesiacov x 4,64 eur). Keďže vo veci nebolo preukázané, že by u žalovaného existovali skutočnosti, pre ktoré by bol od platenia úhrad oslobodený v zmysle § 5 zákona, preto súd žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel.

11. Súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie sumy 1,85 eur, ktorú predstavujú náklady spojené s vymáhaním pohľadávky žalobcu t.j. poštovného.

12. Podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z., /CSP/ súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 C.s.p. a priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, pretože žalobe bolo vyhovené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.