

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115203633
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115203633.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v právnej veci navrhovateľa: R.. F.. V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.Á. XX, XXX XX Bratislava, práve zast.: Marko & Overton-Fox, s.r.o., Karpatská 18, Bratislava, IČO: 47 246 936 proti odporcovi: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 o zaplatenie 3.100,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.100,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3.100,95 eur od 01.02.2015 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 186,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 622,12 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa Marko & Overton-Fox, s.r.o., Karpatská 18, Bratislava, IČO: 47 246 936, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.02.2015 domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 3.100,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01.02.2015 do zaplatenia titulom odplaty za vecné bremeno, ktoré bolo zákonom zriadené v prospech odporcu, za obdobie od 26.12.2012 do 26.12.2013 a od 27.12.2013 do 26.12.2014. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom pozemkov parcela č. XXXX o výmere 457 m² a parcela č. XXXX o výmere 9205 m² zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeného v katastri nehnuteľností pre katastrálne územie X. v podiely vo veľkosti 8/2010-in k celku. Odporca je vlastníkom nehnuteľností postavených na pozemkoch v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa, a to budovy požiarnej zbrojnice a budovy Mestskej polície v X. a parkoviska a príjazdových komunikácií, ktoré slúžia na užívanie spolu s týmito stavbami. Z grafickej identifikácie vypracovanej odporcom vyplýva, že odporca užíva z predmetných pozemkov plochu o výmere 9662 m². Ide o oplotený a uzavretý areál, do ktorého nemá navrhovateľ prístup. Stavba požiarnej zbrojnice a mestskej polície je evidovaná ako jedna stavba so súpisným číslom, ktorej výlučným vlastníkom je odporca. Odporca priznal užívanie parciel v spoluvlastníctve navrhovateľa v materiáloch predložených na rokovanie jeho orgánov. Užívanie pozemkov odporcom nie je medzi účastníkmi konania sporným. Odporca nikdy nepristúpil k vysporiadaniu vzťahu k pozemkom v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa, ktoré užíva, pričom navrhovateľovi neposkytuje za ich užívanie žiadnu odplatu. S poukazom na § 4 ods. 1, 2 z.č. 66/2009 Z.z. vznikol odporcovi právny titul na užívanie pozemkov v spoluvlastníctve navrhovateľa a to vo forme zákonného vecného bremena, ktoré navrhovateľ trpí. Ani v zmysle citovanej právnej úpravy však nevzniká vecné bremeno bezodplatne a je potrebné vychádza zo všeobecnej hodnoty vecného bremena. Zákon č. 66/2009 Z.z. vytvára priestor na komplexné vyriešenie vzťahov k pozemkom do budúcnosti, a to v rámci pridelenia náhradného pozemku alebo pozemkových úprav. Odporca do podania návrhu neponúkol navrhovateľovi žiaden náhradný pozemok a navrhovateľ žiaden náhradný pozemok za pozemok užívaný odporcom nedostal. Všeobecná hodnota vecného bremena za užívanie oboch parciel v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa, a to parc.č. XXXX a parc.č. XXXX v k.ú. X. za obdobie od 26.12.2012 až 26.12.2014 bola ustálená súdnym znalcom z odboru stavebníctvo,

odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností AUDING, s.r.o. v znaleckom posudku č. 1/2015 tak, že za obdobie 26.12.2012 do 26.12.2013 predstavovala 41.300,- eur a za obdobie od 27.12.2013 do 26.12.2014 predstavovala 40.100,- eur, teda spolu z titulu užívania pozemkov v podielovom spoluvlastníctve si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 3.100,95 eur predstavujúcej jeho podiel vo veľkosti 8/210-in na odplate z titulu vecného bremena za odporcom užívané pozemky. Navrhovateľ sa pokúšal o mimosúdne riešenie sporu a odporcu vyzval dňa 31.01.2015 na zaplatenie odplaty za užívanie pozemkov titulom vecného bremena, pričom odporca nereagoval, čím sa od 01.02.2015 dostal do omeškania. Navrhovateľ poukázal pri odôvodňovaní oprávnenosti svojich nárokov na skutkovo a právne analogické rozhodnutia vo veci niektorých spoluvlastníkov predmetných pozemkov Okresného súdu Bratislava I v konaniach sp.zn. 4C/21/2013, sp.zn. 5C/21/2013, sp.zn. 7C/21/2013, sp.zn. 11C/21/2013, sp.zn. 19C/21/2013, ako aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/5/2013-216 z 05.06.2014 a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/154/2012-113 zo dňa 28.05.2012.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu navrhovateľa uviedol, že je podľa listu vlastníctva č. XXX vedeného pre k.ú. X. vlastníkom budovy Požiarnej zbrojnice, ktorej menšiu časť užíva mestská polícia. Väčšia časť budovy je podľa nájomnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXX prenajatá Ministerstvu vnútra SR za symbolické nájomné. Odporca sa v rámci decentralizácie štátnej správy stal vlastníkom množstva stavieb, medzi ktoré patria aj budovy požiarnej zbrojnice, ktoré boli postavené na majetkovoprávne neusporiadaných pozemkoch. V súčasnosti je odporca vlastníkom stavieb, ktoré na neho zákonom preniesol štát, avšak bez poskytnutia akýchkoľvek finančných prostriedkov, ktoré by umožnili mestu odškodniť vlastníkov takto zabraných pozemkov. V úsilí riešiť túto situáciu prijalo mestské zastupiteľstvo uznesenie č. 628/2001 na základe, ktorého bola žiadateľom o majetkovoprávne vysporiadanie ponúknutá kúpna cena 35,-Sk/m², pričom iné rozhodnutie nebolo v orgánoch odporcu prijaté. S výškou vecného bremena, ktorú navrhovateľ žiadal zaplatiť odporca nesúhlasil, pretože odporca pozemky nevyužíva za účelom podnikania ale vo verejnom záujme.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s písomnými vyjadreniami a ústnymi prednesmi právneho zástupcu navrhovateľa a poverenej zástupkyne odporcu, ako aj s listinnými dokladmi založenými do súdneho spisu, a to výpisom z listu vlastníctva č. XXX vedeného pre obec: Bratislava - m.č. X. a katastrálne územie X. ako aj výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vedeného pre obec: Bratislava - m.č. X. a katastrálne územie X., znaleckým posudkom č. 1/2015 vyhotoveným znaleckou organizáciou AUDING, s.r.o. dňa 23.01.2015, ktorého súčasťou ako príloha bola identifikácia parciel z 30.05.2008, materiálom odporcu - návrhom na majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov v k.ú. X. zo dňa 6.7.2006, výzvou navrhovateľa na úhradu odplaty za užívanie pozemkov zo dňa 23.01.2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v Bratislave, okres Bratislava R., obec Bratislava - mestská časť X., kat. územie X., parcely registra ". evidované na mape určeného operátu, a to parcela č. XXXX o výmere 457 m², druh pozemku trvalé trávne porasty a parcela číslo XXXX, o výmere 9.205 m², druh pozemku orná pôda, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre katastrálne územie X.Ú. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 8/210-in k celku. Odporca je vlastníkom stavby súpisné číslo XXXX postavenej na parc.č. XXXX/XX,XX,XXX,XXX v katastrálnom území X., evidovanej na liste vlastníctva č. XXX vedenom pre obec: Bratislava m.č. X., katastrálne územie X. ako oblasť požiarnej zbrojnice, pumpa. Z písomného materiálu odporcu vypracovaného na rokovanie Mestského zastupiteľstva Hlavného mesta SR Bratislavy dňa 06.07.2006 ako návrhu na majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov v Bratislave, katastrálne územie X.Z. vyplýva, že pozemky PK stav: parc.č. XXXX, druh pozemku trvalé trávnaté porasty, o výmere 457 m², parc.č. XXXX, druh pozemku orná pôda, o výmere 12.623 m², parc.č. XXXX druh pozemku trvalé trávnaté porasty, o výmere 586 m² a pozemky KN stav: parc.č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha, o výmere cca 8 300 m², parc.č. XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha, o výmere cca 2.400 m², a parc.č. XXXX/XX druh pozemku zastavaná plocha, o výmere cca 85 m², sa v časti 10.785 m² prekrývajú a to podľa grafickej identifikácie s pozemkami parc.č. XXXX/X,XX,XX v k.ú. X., na ktorých sa nachádza Požiarňa zbrojnice a Mestská polícia O. X.. V zmysle návrhu malo mestské zastupiteľstvo Hlavného mesta SR Bratislava záujem o majetkovoprávne vysporiadanie častí pozemkov parc.č. XXXX, parc.č. XXXX a parc.č. XXXX nachádzajúcich sa v k.ú. X., a to kúpou častí pozemkov nachádzajúcich sa v kat. území X.: parc.č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha, o výmere cca 8 300 m², parc.č. XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha, o výmere cca 2.400 m², a parc.č. XXXX/XX druh pozemku zastavaná plocha, o výmere cca 85 m², za cenu 68,21 Eur (2.054,80 Sk)/m², t.j. pri približnej celkovej výmere 10.785 m² za

sumu celkom 735.611,03 Eur (22.161.018,-Sk) od spoluvlastníkov predmetných pozemkov, ktorý návrh však nezískal pri hlasovaní v mestskom zastupiteľstve dostatočný počet hlasov.

Podľa znaleckého posudku č. 1/2015 vyhotoveného dňa 23.01.2015 znaleckou organizáciou AUDING, s.r.o., odbor ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie oceňovanie a hodnotenie podnikov, zameraného na stanovenie všeobecnej hodnoty vecného premena na pozemkoch parcely registra ". Č.. XXXX, XXXX v k.ú. X. bola stanovená všeobecná hodnota ročnej odplaty vecného bremena na pozemkoch parcely registra ". evidovaných na mape určeného operátu č. XXXX, XXXX, k.ú. X. za obdobie od 26.12.2012 do 26.12.2013 vo výške 41.300,- eur a všeobecná hodnota ročnej odplaty vecného bremena za obdobie od 27.12.2013 do 26.12.2014 vo výške 40.100,- eur.

Navrhovateľ sa vo svojej výpovedi plne pridržiavala ústnych prednesov svojho právneho zástupcu, ktorý zotrval na dôvodnosti podanej žaloby a ďalej uviedol, že v minulosti súd rozhodol o určení vlastníckeho práva k pozemkom v jeho prospech a prospech jeho súrodencov. Jednou z alternatív vysporiadania vzťahov vlastníkov pozemkov a vlastníka stavieb bolo aj pridelenie náhradného pozemku za pozemky užívané odporcom. Pretože k takejto dohode neprišlo, musí sa navrhovateľ domáhať náhrady cestou súdu. Poverená zástupkyňa odporcu vo svojom ústnom prednese nesporevala skutočnosť, že na pozemkoch parc.č. XXXX a parc.č. XXXX v k.ú. X.Z. vo výmere celkom 9662 m² sú postavené stavby požiarnej zbrojnice, mestskej polície a nachádzajú sa tam príjazdové komunikácie a parkovisko, ktoré prešli do vlastníctva odporcu podľa zákona č. 138/1991 Zb. a sú užívané a slúžia odporcovi a počnúc nadobudnutím účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z. k predmetným častiam pozemkov v spoluvlastníctve navrhovateľa vzniklo v prospech odporcu vecné bremeno. Poverená zástupkyňa odporcu nesporevala výšku ročnej odplaty za vecné bremeno tak, ako bola táto stanovená v znaleckom posudku č. 1/2015 znaleckej organizácie AUDING, s.r.o..

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z., tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov, vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou (ďalej len "pozemok pod stavbou").

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 66/2009 Z.z., ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

Podľa § 4 ods.2 zákona č. 66/2009 Z.z., vlastník pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach podľa § 132 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Navrhovateľ sa žalobným návrhom v konaní domáhal zaplatenia odplaty za vecné bremeno, ktoré vzniklo odporcovi priamo zo zákona č. 66/2009 Z.z. v období od 26.12.2012 do 26.12.2013 v sume 41.300,- eur a v období od 27.12.2013 do 26.12.2014 v sume 40.100,- eur. Z vykonaného dokazovania vyplynulo a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že na pozemkoch parcely registra ". evidované na mape určeného operátu č. XXXX a č. XXXX v kat. úz. X., ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa s veľkosťou podielu 8/210-in, sa nachádza stavba so súpisným číslom XXXX, pričom ide konkrétne o parcely č. XXXX/X, Č.. XXXX/XX F. Č.. XXXX/XX ako súčasť PK parcely č. XXXX, ako aj parcely č. XXXX v k.ú. X.. Nebolo sporné, že vlastníkom tejto stavby je odporca, ktorý v súvislosti so stavbou využíval aj časť pozemkov ako priestor, na ktorom je príjazd a prístup, odstavná plocha parkovisko, a to v rozsahu 9.662 m². Vykonaným dokazovaným nebolo preukázané a nevyplývalo ani zo žiadnych listinných dokladov, prípadne ústnych prednesov účastníkov, že by odporcovi prináležal vlastnícky alebo iný vecnoprávny titul oprávňujúci ho na užívanie pozemkov v spoluvlastníctve

navrhovateľa, s výnimkou zákonom č. 66/2009 Z.z. zriadeného vecného bremena, a teda nevyplýva, že by medzi účastníkmi konania došlo k vyporiadaniu vzťahu k predmetným pozemkom. Medzi účastníkmi nebolo sporným, že na odporcu prešlo vlastníctvo stavieb ako aj príjazdových komunikácií a parkoviska z majetku štátu podľa z.č. 138/1991 Z.z.. Dňom 1.7.2009 nadobudol účinnosť zákon č. 66/2009 Z.z., ktorý upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce, ktoré prešli do vlastníctva obce podľa osobitných predpisov, vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou. Z vykonaného dokazovania vyplynulo a nebolo medzi účastníkmi sporné, že pozemky, za užívanie ktorých sa navrhovateľ domáhal odplaty sú pozemkami nachádzajúcimi sa pod stavbami, ktoré prešli do vlastníctva odporcu podľa osobitných predpisov, a vzťahuje sa na ne režim zákona č. 66/2009 Z.z. Nebolo sporné ani to, že odporcovi ako vlastníkovi stavby na pozemkoch v spoluvlastníctve navrhovateľa vzniklo dňom účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z. právo zodpovedajúce vecnému bremenu k týmto pozemkom, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou. Zriadenie vecného bremena k pozemkom v spoluvlastníctve navrhovateľa predstavuje nútené obmedzenie jeho vlastníckeho práva, a preto nemôže byť bezodplatné, ako to vyplýva i z Ústavy Slovenskej republiky, konkrétne z článku 20 ods. 4, ktorý pri nútenom obmedzení vlastníckeho práva vyžaduje poskytnutie primeranej náhrady. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. Pl. ÚS 25/04 zo dňa 25.1.2005, v ktorom súd uviedol, že vecné bremená zriadené na základe zákona majú špecifický režim upravený verejnoprávnymi predpismi, na základe ktorých vznikli. I keď majú nesporný verejnoprávny prvok daný spôsobom ich vzniku a účelu, ktorému slúžia, nemožno prehliadať, že majú i významný prvok súkromnoprávny. Občianske právo definuje vecné bremeno ako právo niekoho iného ako vlastníka veci, ktorého obmedzuje tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Zákonné vecné bremená majú rovnako tento charakter. Ich režim však nie je úplne totožný s režimom zmluvných vecných bremien, keďže sa riadi špeciálnou úpravou právnych predpisov. Nejde však o úpravu komplexnú, ktorá by vylučovala použitie všeobecnej úpravy občianskeho práva o vecných bremenách. Preto pokiaľ tieto špeciálne predpisy nemajú zvláštnu úpravu, riadi sa ich režim úpravou občianskoprávnou. Stanovenie konkrétnej podoby odplaty je pritom vecou dohody oprávneného z vecného bremena s povinným z vecného bremena. Pokiaľ medzi nimi k takej dohode nedôjde, na návrh jedného zo strán rozhodne súd. Vychádzajúc z vyššie uvedeného mal súd za to, že navrhovateľovi patrí náhrada/odplata za vecné bremeno vzniknuté v prospech odporcu, ktorého výšku súd odvodzoval od záverov znaleckého posudku č. 1/2015 vyhotoveného znaleckou spoločnosťou AUDING, s.r.o. Podľa tohto znaleckého posudku, ktorý odporca v konaní nenamietal, zodpovedá výška odplaty vecného bremena zriadeného na pozemkoch v spoluvlastníctve navrhovateľa za obdobie od 26.12.2012 až do 26.12.2013 sume 41.300,- eur a za obdobie od 27.12.2013 až do 26.12.2014 predstavovala odplata za vecné bremeno zriadené na oboch parcelách v spoluvlastníctve navrhovateľa sumu 40.100,- eur, pričom na spoluvlastnícky podiel navrhovateľa o veľkosti 8/210-in na predmetných pozemkoch pripadá suma 3.100,95 eur (8/210 zo sumy 81.400,- eur) a túto výšku odplaty považoval súd za primeranú. Súd s poukazom na vyššie uvedené vyhovel návrhu navrhovateľa v uplatnenej výške, keď dôvodnosť nároku navrhovateľa mal v konaní dostatočným spôsobom preukázanú a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.100,95 eur. Navrhovateľ si v konaní popri žalovanej istine uplatnil voči odporcovi i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.100,95 eur odo dňa 01.02.2015 do zaplatenia. Počiatok omeškania odporcu s plnením vyvodzovala od výzvy na úhradu odplaty za užívanie pozemkov zo dňa 23.01.2015, ktorá bola odporcovi doručená dňa 26.01.2015 a v zmysle ktorej odporcu vyzval na úhradu odplaty vo výške 3.100,95 eur.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal navrhovateľovi spolu s uplatnenou istinou i úroky z omeškania v uplatnenej výške, odo dňa 01.02.2015 nasledujúceho po písomnej výzve navrhovateľa zo dňa 23.01.2015, ktorá bola preukázateľne doručená odporcovi dňa 26.01.2015.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej výške 808,12 eur. Trovy konania pritom spočívali v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 186,- eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 622,12 eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z hodnoty žalovanej istiny 3.100,95 eur, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úrok právnej služby sumu predstavuje á 121,17 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva zo štyroch úkonov právnej služby á 121,17 eur, za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky), 2 x písomné podanie na súd dňa 02.02.2015 a dňa 24.09.2015 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky) a 1 x účasť na pojednávaní súdu dňa 07.03.2016 (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky), t.j. celkom 484,68 eur + 20% DPH vo výške 96,94 eur, celkom 581,62 eur, 4 x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky - 3 x 8,39 eur (rok 2015), 1 x 8,58 eur (rok 2016), t.j. celkom vo výške 33,75 + 20% DPH vo výške 6,75 eur, celkom 40,50 eur. Súd pri vyčíslení odmeny za právne zastupovanie navrhovateľa vychádzal z písomného vyúčtovania právnym zástupcom navrhovateľa ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia spolu v sume 622,12 eur.

V súlade §149 ods. 1 O.s.p. zaviazal súd žalovaného zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.