

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/450/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314215519
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314215519.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zast.: JUDr. Helena Strachotová - usadený euroadvokát so sídlom Advokátskej kancelárie Martin, Hviezdoslavova 7, proti žalovaným: 1./ R. K., L.. XX.X.XXXX, J. N., Č. XXXX/XX, 2./ T. K., L.. XX.XX.XXXX, L. J. N., t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou pre konanie C. T.O., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 222,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 222,30 Eur so zmluvným úrokom 39 % ročne zo sumy 163,49 Eur od 3.4.2013 do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 222,30 Eur od 1.10.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 117,80 Eur, ktorú sumu sú povinní zaplatiť žalovaní v I. a II. rade JUDr. Helene Strachotovej, usadenej euroadvokátke, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu 18.6.2014 domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 222,30 Eur spolu so zmluvnými úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 39 % ročne zo sumy 163,49 Eur od 3.4.2014 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 222,30 Eur od 5.3.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 30.3.2011 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcami ako dlžníkom a spoludlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z.z.. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcom spotrebiteľský úver vo výške 243,16 Eur a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 34 mesačných splátok vo výške 11,92 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.5.2011. Odporcovia svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnili. V prípade úveru špecifikovaného vyššie žalobca žalovaných vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 12.7.2013. Dňa 1.10.2013 sa stal splatný dlh žalovaného vo výške 242,30 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihladnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 222,30 Eur. V úverovej zmluve bola dojednaná - úroková sadzba vo výške 39% ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie t.j. 2.4.2014 domáha sa žalobca aj zaplatenia úroku vo výške 39% ročne zo sumy 163,49 Eur / úverová istina/ od 3.4.2013 do zaplatenia. Žalobca si ďalej uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 ObchZ.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, výpoveď zmluvy, potvrdenia, platobnú históriu.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/450/2015-48 zo dňa 7.1.2016 bola odporcovi v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko odporca sa na mieste svojho bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadřila.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 29.1.2016 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 7.3.2016 o 12:45 hod. v pojednávacej miestnosti P8 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa a s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom - Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, výpoveď zmluvy, potvrdenia, platobnú históriu a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca so žalovanou v 1.rade ako dlžníčkou a žalovaným v 2/ rade ako spoludlžníkom dňa 30.3.2011 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo forme splátkového predaja vo výške 243,16 Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 34 mesačných splátkach po 11,92 Eur, pričom 1. splátka bola splatná najneskôr 15.5.2011, termín konečnej splatnosti úveru 15.2.2014. Celková čiastka k zaplateniu 405,28 Eur, ročná úroková sadzba 39%, RPMN 46,77 %.

Navrhovateľ na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru odporcom poskytol úver vo forme splátkového predaja vo výške 243,16 Eur na nákup tovaru, ktorý mali odporcovia splácať. Odporcovia na poskytnutý úver neuhradili istinu vo výške 163,49 Eur a na úrokoch 37,11 Eur a na nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky 41,70 Eur.

V oznámení o výpovedi zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42695496819001 zo dňa 12.7.2013 vyzval navrhovateľ odporcov na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 242,30 Eur, nakoľko ich dlh sa stal splatný v celom rozsahu. Uvedená suma je zložená zo sumy 163,49 Eur - úverovej istiny, 37,11 Eur- dlžných úrokov, 41,70 Eur náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

Podľa potvrdenia zo dňa 3.2.2016 potvrdzujúcich prijatie splátok registrovaných na úverovom prípade 42695496819001 odporcov je zrejme, že navrhovateľovi uhradili 233,04 Eur v 13 splátkach, pričom prvá splátka došla 29.4.2011, posledná 23.7.2013.

Podľa potvrdenia odfinancovaných peňažných prostriedkov na úverovom prípade 42695496819001 odporcov zo dňa 3.2.2016, bol dátum financovania dňa 15.4.2011, financovaná suma 243,16 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného k 15.4.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí,

ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 9 ods. 1, 2 a 6 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného k 13.5.2013,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1 písm.b) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca v 1/rade ako dlžník a odporca v 2/rade ako spoludlžník uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol odporcovi 1,2 poskytnutý úver vo výške 243,16 Eur, ktorý sa odporcovia zaviazali splatiť v 34 mesačných splátkach po 11,92 Eur, pri fixne dojednanej úrokovej sadzbe 39% ročne.

Súd dospel k záveru, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi treba definovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľskú zmluvu. Na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj keď predmetná zmluva je zmluvou, ktorá vykazuje známky absolútneho obchodu a je potrebné ju posúdiť podľa Obchodného zákonníka, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, a potom normy obchodného práva sú použiteľné len vtedy, ak neodporujú úprave spotrebiteľských vzťahov podľa Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov, ktoré ustanovenia majú prednosť pred aplikáciou Obchodného zákonníka.

Právny vzťah medzi účastníkmi založený úverovou zmluvou zo dňa 22.1.2011 súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Ide o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára i úverové podmienky mal navrhovateľ už pripravené a dopisovali sa do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, pričom tento obsah zmluvy i úverových podmienok nemohol ovplyvniť ani neovplyvniť. Predložená zmluva v spojení so splátkovým kalendárom obsahovala všetky náležitosti uvedené v citovanom § 9 zákona č. 129/2010 Z.z..

Súd skúmal jednotlivé nároky uplatnené navrhovateľom vo vzťahu k zmluvným dojednaniám a dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný.

Súd mal za preukázané, že odporca od navrhovateľa ako úver vyčerpал sumu 243,16 Eur a uhradil 233,04 Eur. Pričom konečná výška úveru bola dohodnutá v sume 405,28 Eur. Odporcovia sa pre nesplácanie úveru riadne a včas dostali do omeškania čím porušili zmluvné povinnosti vyplývajúce im z uzavretej zmluvy. Nakoľko odporcovia sa dostali do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd navrhovateľovi okrem istiny 222,30 Eur priznal i nárok na úroky z omeškania vo výške uplatnenej v súlade so zákonom a vykonávacím predpisom z dlžnej sumy 222,30 Eur od 1.10.2013.

Podanou žalobou sa navrhovateľ ďalej domáhal zaplatenia zmluvného úroku vo výške 39 % zo sumy 163,49 Eur od 3.4.2014 do zaplatenia dojednaného v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zmluvný úrok je dohodnutá odplata za užívanie požičanej istiny. Istina je suma poskytnutých finančných prostriedkov veriteľom vo forme úveru podľa § 503 ods. 1 vete prvá Obchodného zákonníka. Zmluvné úroky sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti splatné úroky z tejto splátky.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania v požadovanej výške.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uloží v rozsahu povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi) právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 101,30 eur tak ako si ich vyčíslil právny zástupca v návrhu a ako to vyplynulo z obsahu spisu.

Trovy právneho zastúpenia (vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z.), pričom podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je 19,92 eura. Právny zástupca si vyčíslil trovy právneho zastúpenia celkovo vo výške 101,30 eura, v čom je zahrnuté:

- prevzatie a príprava (§ 13a ods. 1 písm. a/) - 19,92 eura;
- podanie návrhu r. 2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/) - 19,92 eura;
- písom.podanie na súd vo veci samej r. 2016(§ 13a ods. 1 písm. c/)-19,92 eur;
- režijný paušál za rok 2014 - 2 x 8,04 eura, t.j. 16,08 eura;
- režijný paušál za rok 2016 - 1 x 8,58 eura, t.j. 8,58 eura;

Podľa § 160 ods. 1 Os.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.