

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115202479
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115202479.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: D.A.S. Rechtsschutz AG, so sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Raskúsko, č. FN 53574 k, organizačná zložka D.A.S. Rechtsschutz Ag, so sídlom Apollo Business Centrum II, blod 4, Prievozská 4C, 821 09 Bratislava, IČO: 47 250 569 proti žalovanému: H.. L. K., K.. X.X.XXXX, O. O.Á. X, XXX XX V., o zaplatenie 157,40 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 157,40 eura s 5,5 % úrokmi z omeškania ročne od 6.7.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.2.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 157,40 eura s 5,5 % úrokmi z omeškania ročne od 6.7.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „žalobca s účinnosťou od 4.10.2013 je právnym nástupcom spoločnosti D.A.S. poisťovňa právnej ochrany, a.s., Šumavská 34, 821 08 Bratislava, IČO: 357 357 91 a to na základe jej zlúčenia s nástupníckou spoločnosťou D.A.S. Rechtsschutz AG, sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, zapísanou v obchodnom registri Obchodného súdu Viedeň pod číslom FN 53574 k, pričom nástupnícka spoločnosť vykonáva svoju podnikateľskú činnosť na území SR prostredníctvom organizačnej zložky zapísanej v obchodnom registri - pobočky poisťovňa z iného členského štátu.

Žalobca spolu s žalovaným uzavrel dňa 29.3.2012 poistnú zmluvu, predmetom ktorej je poistenie právnej ochrany. Táto zmluva bola uzatvorená podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, v ktorej sa poisťovateľ zaväzuje uhradiť náklady poisteného spojené s uplatnením jeho práva v rozsahu vymedzenom v poistnej zmluve a poskytovať služby priamo spojené s týmto poistením za podmienok dohodnutých v poistnej zmluve.

Listom zo dňa 5.6.2013 žalobca zaslal žalovanému oznámenie o zániku poistnej zmluvy a o výške dlžného poistného. Poistná zmluva č. 5007853 zanikla dňa 30.5.2013 pre nezaplatenie poistného. Zánik poistnej zmluvy bol žalobca nútený realizovať v zmysle Občianskeho zákonníka § 801 ods. 1, nakoľko poistné, resp. posledná splátka poistného, nebolo uhradené zo strany žalovaného v lehote do 3 mesiacov odo dňa splatnosti poistného, resp. poslednej splátky poistného. Listom zo dňa 24.9.2013 bola žalovanému zaslaná predžalobná výzva na zaplatenie dlžného poistného vo výške 157,40 eura“.

Podľa § 114 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom potvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Dňa 6.2.2015 vydal súd uznesenie č.k. 19C/41/2015-16, ktorým zaviazal žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril v zmysle § 115a O.s.p. Súd vydal toto uznesenie majúc zato, že danú vec nemožno posúdiť ako vec podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O.s.p., t.j. ako vecí, v ktorých súd nemôže vydať uznesenie v zmysle §114 ods. 3 O.s.p. a teda vo všetkých ostatných veciach takéto uznesenie môže vydať.

Toto uznesenie bolo doručené žalovanému na adresu bydliska dňa 10.2.2015. Uznesenie obsahovalo poučenie, že v prípade, že si žalovaný nespĺní svoju povinnosť podľa § 114 ods. 5 O.s.p., súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, v zmysle ust. § 114 ods. 5 O.s.p. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobnému návrhu nevyjadril.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods.5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V tomto konaní, ktorého predmetom je zaplatenie 157,40 eura z poistnej zmluvy súd rozhodol podľa ustanovení §§ 788 a nasl. Občianskeho zákonníka pojednávajúcich o právach a povinnostiach účastníkov poistnej zmluvy a o úrokoch z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Zb. nepomenovanej zmluvy.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov len čo sa týka výroku o trovách konania.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 153 c) ods. 1 a 2 O.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal.

Odvolanie je potrebné podať v 2 písomných vyhotoveniach. V odvolaní má sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.