

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010144
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3513010144.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného T. Y., M.. XX.XX.XXXX F. A.M., trestne stíhaného na slobode pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 8. marca 2016 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: T. Y. J. Ž. G., M.. XX.XX.XXXX F. A.M.,
A.J. Q. M. L. M. F., Ž. E. XXXX/XX, na slobode,

je vinný, že

ako svedok v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ v Novom Meste nad Váhom, Odbor kriminálnej polície, Oddelenie všeobecnej kriminality, pod spisovou značkou ČVS: ORP-357/OVK-NM-2012 (po prevzatí konania vedeného na Obvodnom oddelení PZ v Novom Meste nad Váhom pod spisovou značkou ČVS: ORP-932/NM-NM-2011), v zápisnici o výsluchu svedka dňa 19.09.2012 v čase od 12.15 hod. do 12.50 hod. realizovanej v štádiu po vznesení G. L. W., M.. XX.XX.XXXX, v budove Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, v kancelárii č. 108 na 4. poschodí na Hviezdoslavovej ulici v Novom Meste nad Váhom, po poučení v zmysle § 131 ods. 1 Trestného poriadku o význame svedeckej výpovede a o tom, že je povinný vypovedať úplnú pravdu a nič nezamlčať a taktiež, že je trestné v zmysle § 345 Trestného zákona, ak iného ľživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, uviedol, že poučeniu v plnej miere porozumel a napriek tomu v snahe pomôcť a zbaviť viny svojho švagra L. W. a zvaliť vinu na D. Y., M.. XX.XX.XXXX, A.Ý. Q. Č., L. XX, za skutok zo dňa 20.08.2011 právne kvalifikovaný ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, vypovedal: „Skutku sa teda nedopustil L. W., ale sa ho dopustil D. Y., J. XX D. D. S. G. Č., a je to manžel mojej netere I. Y.. Skutok sa stal po tom, ako L. W. odstrčil T. L. od L. R. V. Y.G., ktorú T. L. chytil za zadok počas tancovania. L. W. T. L. chytil za tričko pod krk a odstrčil ho bokom k lavici. Tam T. L. spadol a snažil sa postaviť. L. v tom chytila moja manželka F. Y. a spolu sme odchádzali smerom z miesta, kde sme tancovali k autu a išli sme preč. Spolu pred nami odchádzal aj L. W. s družkou V. Y.. Ja som sa cez rameno manželky ako sme odchádzali pozrel dozadu a videl som ako D. Y. podišiel k T. L. a tento keď sa snažil postaviť, tak ho kopol nohou do oblasti hlavy niekde do tváre. Ja ako som to zbadal, nič som nehovoril, iba som pokračoval v smere odchodu k autu. Toto zaiste videla aj manželka D. Y. I. Y., ktorá bola pri svojom manželovi. Ja teda som videl jeden kopanec a viac úderov, resp. kopov som nevidel, iba tento jeden. T. L. sa zosunul na zem a ostal tam ležať. Nepočítal som s tým, že to bolo z dôsledku kopu a že má zlomenú sánku, ale že je opitý a nechce sa mu vstať. Bolo však vidieť, že D. Y. silno kopol do hlavy T. L. a keď som si to postupom času dával do súvisu, tak mohol mu naozaj týmto kopom zlomiť sánku,“ a pokračoval: „Rozhodol som sa vypovedať k skutku tak ako sa naozaj stal a teda že zlomeninu sánky T. L. spôsobil D. Y. kopom do hlavy - teda tváre T. L. na rómskej zábave dňa 20.08.2011 asi o 23.45 hod. pred reštauráciou B. M. S. F.“, a tak v rozpore so skutočnosťou vypovedal nepravdu, že skutok spáchal D. Y., pričom v konaní ČVS: ORP-357/OVK-NM-2012 bolo vyšetrovanie

skončené dňa 19.11.2012 a na L. W. bola dňa 21.11.2012 podaná obžaloba pre uvedené prečiny pod spisovou značkou Pv 969/11-34,

t e d a

- iného ľživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,

č í m s p á c h a l

- prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 157/13 - 9 zo dňa 24.04.2013 pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne súd vydal súd vo veci trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby a uložil mu trest. Obžalovaný po doručení trestného rozkazu proti trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor.

Na podklade podaného odporu v predmetnej trestnej veci nariadil súd hlavné pojednávanie na deň 03.12.2013, 22.04.2014, 15.07.2014, 30.06.2015, 30.11.2015, 03.02.2016 a 08.03.2016, na ktoré predvolal obžalovaného, obhajcu a upovedomil prokurátora.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že k dohode o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom nedošlo.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a poučení podľa § 257 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil svoju vinu. Následne samosudca prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, ktoré boli predložené súdu s obžalobou vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom ČVS: ORP - 8/OVK - NM - 2012, súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného (pravdivosti jeho vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec) uznal obžalovaného za vinného zo žalovaného skutku, ktorý je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona.

Ďalšie dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní potom zameralo na vykonanie dôkazov súvisiacich s výrokom o treste.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol dosiaľ 17 krát súdne trestaný, a to pre prevažne majetkovú trestnú činnosť.

Z výpisu z registra priestupkov zo dňa 01.02.2016 vyplynulo, že pred spáchaním skutku sa obžalovaný dopustil 2 priestupkov proti majetku zo dňa 11.05.2012 a 01.06.2012, za ktoré mu bola uložená pokuta. Z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/190/2012 - 275 zo dňa 16.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/142/2015 - 315 zo dňa 26.11.2015 vyplynulo, že obžalovaný L. W. bol právoplatne odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 20.08.2011 približne v čase o 22.00 hod., počas

hudobnej zábavy pri reštaurácii B., v areáli rekreačného strediska Zelená voda, v prítomnosti približne tridsiatich až štyridsiatich zabávajúcich sa osôb, fyzicky napadol poškodeného T. L. takým spôsobom, že ho najmenej jedenkrát silno udrel päťou ruky do pravej tvárovej časti hlavy v oblasti sánky, následkom čoho spadol na zem, a týmto svojim konaním spôsobil poškodenému T. L. trojnásobnú zlomeninu sánky vpravo s posunom úlomkov a vľavo bez posunov úlomkov, ktoré si vyžiadalo s komplikáciami dobu práceneschopnosti, liečenia a obmedzenia na bežnom spôsobe života (pri jedení, rečovej komunikácii, zubnej hygiene) najmenej 9 týždňov a za to mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy uvedené v jednotlivých zápisniciach z hlavného pojednávania.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedel, že svojím konaním porušuje záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak konal. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane riadnej činnosti orgánov verejnej moci a záujem na ochrane občanov pred lživými útokmi na ich práva, slobodu a česť. Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval,

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom,

Podľa § 38 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona, na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, príťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného existenciu dvoch poľahčujúcich okolností. Priznal mu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko sa ku skutku priznal a oľutoval ho a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, nakoľko vyhlásenie obžalovaného o vine napomohlo súdu v rozhodovaní. U obžalovaného zistil súd jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a to, že v minulosti pred spáchaním žalovaného skutku bol odsúdený a predchádzajúce odsúdenia nemá zahladené. Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu zistil, že neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko obžalovaný spáchal žalovaný skutok po tom, čo Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vyhlásil dňa 18.05.2012 odsudzujúci rozsudok sp. zn. 2T/171/2011, ktorým obžalovaného uznal za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ide teda o recidívu v páchaní trestnej činnosti obžalovaného. Nasledujúce odsúdenia sú za trestné činy spáchané pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku zo dňa 18.05.2012, sp. zn. 2T/171/2012. Preto súd ukladal obžalovanému samostatný trest odňatia slobody. Pri prevahe poľahčujúcich okolností na príťažujúcimi okolnosťami (pomer 2:1) súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, teda na dolnej hranici trestnej sadzby. Dôvody na mimoriadne zníženie trestu, prípadne na uloženie alternatívnych trestov, podľa názoru súdu nie sú dané. V tejto súvislosti je podstatné zistenie, že obžalovaný je recidivista v páchaní trestnej činnosti a žalovaným trestným činom, za ktorý bol odsúdený, chcel pomôcť L. W. zbaviť ho trestnoprávnej zodpovednosti za spáchaný skutok zo dňa 20.08.2011 približne o 22.00 v snahe zvaliť vinu na D. Y. uvedeného v skutkovej vete tohto rozsudku. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.

1T/190/2012 bolo však preukázané, že páchatelom útoku na T. L. dňa 20.08.2011 približne o 22.00 hod. je práve L. W. J. M. D. Y.. Nakoľko obžalovaný pred spáchaním žalovaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uložený trest, považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.