

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010080  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010080.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/12/2016  
IČS: 5916010080

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich: Mgr. Simony JÁNOŠOVEJ a Jána MELKA, v trestnej veci proti obvinenému F. G., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona a iné,  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 07.03.2016 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným F. G. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

F. G., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom G. XXX,  
okres F., t. č. vo väzbe v ÚVV Žilina,

j e v i n n ý , ž e

1.dňa 10.11.2015 v čase okolo 13.45 hod. v spálni rodinného domu č. XXX v obci G. pod vplyvom alkoholu pristúpil ku svojej invalidnej imobilnej matke L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, ktorá ležala na posteli a žiadal od nej peniaze so slovami „Daj mi peniaze, ty kurva, piča lebo ťa zabijem!“, čo trikrát zopakoval a následne ju chytil za zápästie a vykrúcal jej ruku, pričom hovoril „boha ti jebem, boha ti jebem“, čím vzbudil u poškodenej L. G. strach o život a zdravie,

2.následne chytil za ruky tam prítomnú sestru M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, ktorú zatiahol do chodby ku chladničke a tam jej obúchal hlavu o stenu a päšťou ju bil do hlavy a kopol do rebra, pričom sa jej vyhrážal slovami „ja ťa zabijem, ty sviňa sprostá, ty si sa nemala narodiť“, pričom vyhrážku smrťou zopakoval štyrikrát, čím vzbudil obavu o život a zdravie,

t e d a

v b o d e 1

-proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku a chorej osobe,

v b o d e 2

-inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

v bode 1

-zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e), f) Trestného zákona,

v bode 2

-prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov nepodmienečne.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 01.03.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala na obžalovaného F. G. obžalobu č. 2Pv 317/15/5508-43 zo dňa 29.02.2016 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona a iné.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2016 obžalovaný F. G. a prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok v zmysle § 243 ods. 5 Trestného poriadku súhlasili s uzavretím dohody o vine a treste. Predseda senátu v zmysle vyššie uvedeného citovaného ustanovenia prerušil hlavné pojednávanie za účelom uzavretia dohody o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom okresnej prokuratúry. Dňa 07.03.2016 bol prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok predložený tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste č. 2Pv 317/15/5508-54 medzi obžalovaným F. G. a prokurátorom.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 07.03.2016 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený F. G. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov nepodmienečne. Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného zaraďí na výkon trestu do ústavu na výkon

trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona súd obžalovanému uloží ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 07.03.2016 uzatvoril s obvineným F. G. dohodu o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2016 obvinený F. G. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným F. G. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 07.03.2016

JUDr. Ivan ŠTEPITA

predseda senátu

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.