

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5C/476/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715218955
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715218955.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v právnej veci žalobcu RWE Energie, s.r.o., IČO: 499 03 209, Limuzská 3135/12, Strašnice, Česká republika, zastúpeného AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., IČO: 47 237 406, Kmeťova 26, Košice proti žalovanej J. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, toho času X. W.. XXXX/XX, R., Č. N., v konaní o zaplatenie 10.719,81 Kč s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 10.719,81 Kč spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 11.939,94 Kč od 07.03.2014 do zaplatenia, spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 779,87 Kč od 18.03.2014 do zaplatenia a na trovách konania 181,26 eur z ktorej sumy súdny poplatok predstavuje 27,50 eur a trovy právneho zastúpenia 143,76 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 12.719,81 Kč titulom nedoplatku za odber plynu v období rokov 2013 - 2014.

Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila i keď na pojednávanie bola predvolaná uložením na pošte, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Zo žalobného návrhu zo spisu 5C 105/2015 na č. l. 1 - 4, zo zmluvy o združených službách dodávky plynu č. 1000060157 zo dňa 14.11.2013 na č. l. 5 spisu, zo zmluvy o nájme bytu na č. l. 6 spisu, z faktúr o dodávke plynu na č. l. 10 - 14 spisu ako aj z ostatného spisového materiálu súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o združených službách dodávky plynu č. 1000060157 dňa 14.11.2013 na základe ktorej sa zaviazal žalovanej dodávať na odbernom mieste W. plyn za čo sa žalovaná zaviazala riadne a včas dohodnutým spôsobom platiť. Z dohody o ukončení zmluvy o združených službách dodávky zemného plynu zo dňa 14.11.2014 súd zistil, že účastníci sa dohodli, že žalobca nebude naďalej žalovanej dodávať plyn na vyššie uvedenom odbernom mieste. Zmluva je podpísaná žalovanou dňa 14.11.2014.

Zo zmluvy o nájme bytu na č. l. 6 spisu súd zistil, že túto uzavrela žalovaná s Z. a že na základe tejto prenajal Z. žalovanej byt č. 10, ktorý sa nachádza na piatom poschodí a pozostáva z troch izieb na ul. W. Zmluva bola uzavretá 16.10.2013 a bola uzavretá na dobu neurčitú.

Z faktúry č. 110000836516 zo dňa 14.02.2014 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanej za odber plynu za obdobie od 18.11.2013 do 12.02.2014 sumu 11.939,94 Kč, faktúra bola splatná 06.03.2014.

Z faktúry č. 198000615951 zo dňa 25.02.2014 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanej za dodávku plynu za obdobie od 13.02.2014 do 19.02.2014 sumu 779,87 Kč, faktúra bola splatná 17.03.2014.

Z listu žalobcu zo dňa 07.09.2015 na č. I. 50 spisu vyplýva, že žalovaná dňa 13.05.2015 uhradila z pôvodnej sumy 12.719,81 Kč sumu 2.000,- Kč a v tejto časti bol návrh zobratý späť a konanie k tejto sume bolo uznesením 5C 105/2015-56 dňa 21.09.2015 zastavené s tým, že prevyšujúca časť nároku žalobcu v sume 10.719,81 Kč bola vylúčená na samostatné konanie.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 14.11.2013 zmluvu o dodávke plynu na základe ktorej žalovanej aj dodával plyn na dohodnutom odbernom mieste W.. Na základe tejto zmluvy vznikla aj žalovanej povinnosť platiť úhrady za dodaný plyn. Listinnými dôkazmi bolo v konaní jednoznačne preukázané, že žalovaná napriek doručeným faktúram si svoju povinnosť v rokoch 2013 - 2014 v dvoch prípadoch riadne nespĺnila. Z fakturovaných súm ostalo neuhradených 10.719,81 Kč, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zaviazal súd žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože je evidentné, že žalovaná je v omeškani so zaplatením svojho peňažného dlhu.

Súd priznal úspešnému žalobcovi v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. na trovách konania sumu 181,26 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 27,50 eur a z trov právneho zastúpenia 143,76 eur za tri úkony právnej pomoci 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ podanie návrhu na súdu, 3/ písomné podanie na súd - vyjadrenie vo veci zo dňa 07.09.2015 3 x 31,54 eur + 3 x 8,39 eur režijný paušál + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p. len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.