

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511211230
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3511211230.6

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Mišúrom, PhD., advokátom so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: G. I., H. D. XXXX/X, XXX XX T. I. T. D., o zaplatenie 51.565,08 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

"Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 56.266,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 30.905,08 Eur od 26.06.2011 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 20.660,- Eur od 25.10.2012 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.610,- Eur od 13.05.2014 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 3.091,50 Eur od 18.08.2015 do zaplatenia, ktorú sumu sa zaväzuje zaplatiť v mesačných splátkach po 100,- Eur vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia, ktorým bol schválený zmier.

Odporca sa zaväzuje uhradiť navrhovateľovi trovy súdneho konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 337,55 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 4.504,22 Eur v mesačných splátkach po 20,- Eur vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, pod následkom straty výhody splátok s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia, ktorým bol schválený zmier."

II. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 3.037,95 Eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 30.905,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 30.905,08 Eur od 26.06.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Petit návrhu viackrát zmenil.

Naposledy súd uznesením sp. zn. 6C/156/2013 zo dňa 05.10.2015 súd pripustil zmenu petitu návrhu v nasledovnom znení: Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu 56.266,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 30.905,08 € od 26.06.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 20.660,- € od 25.10.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.610,- € od 13.05.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3.091,50 € od 18.08.2015 do zaplatenia. Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 3.375,50 € na účet navrhovateľa č. 1573246256/0200 vedený vo VÚB, a.s., Bratislava, VS: 9000054430. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia na účet č. 2929839947/1100 vedený v Tatrabanka, a.s., Bratislava, VS: 9000054430 vo výške ako budú písomne vyčíslené."

Pred otvorením pojednávania dňa 07.03.2016 právna zástupkyňa navrhovateľa a odporca žiadali schváliť zmier nasledovného znenia: "Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 56.266,58 Eur

spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne do zaplataenia, 8,75% ročne zo sumy 20.660,- Eur 5,25% ročne zo sumy 1.610,- Eur od 13.05.2014 3.091,50 Eur od 18.08.2015 do zaplataenia, ktorú sumu sa zaväzuje zaplatiť v mesačných splátkach po 100,- Eur vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia, ktorým bol schválený zmier. Odporca sa zaväzuje uhradiť navrhovateľovi trovy súdneho konania, ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 337,55 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 4.504,22 Eur v mesačných splátkach po 20,- Eur vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, pod následkom straty výhody splátok s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia, ktorým bol schválený zmier.“

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 31.05.2010, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písmeno b) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 31.05.2010, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 31.05.2010, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 427 ods. 1, 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 99 ods. 1 O. s. p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O. s. p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 veta prvá O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Nakoľko to povaha predmetu konania dovoľuje a zmier uzavretý medzi účastníkmi nie je v rozpore s právnymi predpismi, súd ho v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 99 schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súčasťou zmiernu je i dohoda o trovách konania, preto súd o trovách konania samostatne nerozhodoval.

O vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 71/92 v platnom znení. Navrhovateľom bol zaplataený súdny poplatok vo výške 3.375,50 Eur. Vzhľadom k tomu, že k uzavretiu zmiernu došlo pred prvým pojednávaním súd rozhodol tak, že sa navrhovateľovi, ktorý súdny poplatok zaplatil vracia súdny poplatok vo výške 90% tak, ako to z ust. § 11 ods. 7 Zákona č. 71/92 v platnom znení, t.j. v danom prípade vo výške 3.037,95 Eur.

O vrátení súdneho poplatku odporcovi súd nerozhodol, nakoľko odporcovi bolo uznesením sp. zn. 6C/156/2013-127 zo dňa 12.06.2013 priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov celkom.

Poučenie:

Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné / § 202 ods.3 písm. h/ O.s.p./ . Schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiern podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Proti výroku II. odvolanie je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonával ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak si odporca nesplní dobrovoľne povinnosť uloženú mu týmto uznesením, možno sa jej splnenia domáhať podaním návrhu na vykonanie exekúcie.