

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/42/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111206363
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1111206363.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava 1 v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci navrhovateľa: Český inkasní kapitál, a.s., Václavské nám. 808/66, 11000 Praha 1 Česká republika, v zastúpení: JUDr. Roman Majer, advokát, Advokátska kancelária, Ústavská č. 33, Plzeň, Česká republika, substitučne zastúpený: JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s.r.o., Potočná 650/135B, 911 01 Trenčín proti odporcovi: R. N., W. R. F. na J. Č. Bratislava - Y. J., T. Q. X, XXX XX Bratislava o zaplatenie 107.196,40,-Kč s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 107 352,43 CZK spolu s úrokom z úveru vo výške 21.195,89 CZK ku dňu 31.08.2008 a s úrokom vo výške 12,90% ročne zo sumy 107.352,43 CZK počínajúc od 01.09.2008 do zaplatenia a to v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 16.387,78 CZK ku dňu 31.08.2008 a úrok z omeškania zo sumy 128.584,32 CZK počnúc od 01.09.2008 do zaplatenia vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou zvýšenej o 7% bodov a to pre každý polrok v ktorom je dlžník v omeškaní až do zaplatenia, a to v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania sumu 1258,56,-Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Romana Majera, advokáta, Advokátska kancelária, Ústavská č.33, Plzeň, Česká republika.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu 107.352,43 CZK s prísl. z dôvodu, že odporcovi na základe Zmluvy o úvere č. 2967939893 uzatvorenej s Českou sporiteľňou, a.s. bol poskytnutý úver v celkovej výške 100.000 CZK s pevnou úrokovou sadzbou vo výške 12,90% ročne. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach pod následkom zročnosti celého úverového dlhu. Odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, k 31.01.2007 vykazoval nedoplatok na splátkach za poskytnutý úver výšku 6.270 CZK k úhrade ktorej bol vyzvaný na základe písomného prípisu Českej sporiteľne, a.s. zo dňa 05.02.2007 v lehote do 27.02.2007 pod následkom straty výhody splátok. I napriek písomnej upomienke o existencii nedoplatku, odporca pohľadávku neuhradil.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2008 uzatvorenej medzi Českou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom Česká sporiteľňa, a.s. postúpila na navrhovateľa svoje pohľadávky z úverových zmlúv, medzi iným aj pohľadávku odporcu. Celková výška pohľadávky odporcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 145 110,32 CZK t.j. istina a úrok.

V predmetnej veci súd dňa 17.04.2012 vydal európsky platobný rozkaz, ktorý bol následne uznesením súdu zo dňa 24.10.2012 zrušený z dôvodu nedoručenia odporcovi. Podľa zistenia súdu sa tento nezdržoval na adrese bydliska. Šetrením súdu prostredníctvom centrálného registra obyvateľov SR bolo

následne zistené, že odporca je prihlásený k trvalému pobytu na adrese na Mestská časť Bratislava - Staré mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava. Táto skutočnosť bola potvrdená aj zo strany samotného Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, ktorý zásielky odporcovi doručoval v zmysle ust. § 46 O.s.p., pričom oznámenie o ich doručení miestny úrad zákonom stanoveným spôsobom odporcovi oznámil.

V priebehu konania pred otvorením pojednávania, navrhovateľ na základe písomného príspevu zo dňa 27.11.2015 žiadal pripustiť zmenu návrhu na základe prepočtu pohľadávky a k nej viažucich sa úrokov. Na základe pripustenej zmeny uznesením č.k.18C 42/2011-123 došlo k spresneniu jednotlivých komponentov tvoriacich dlh odporcu bez zásadného vplyvu na výšku poplatkovej povinnosti za návrh.

V súvislosti so súdnym konaním boli odporcovi riadne doručované písomnosti na súdu známu adresu. Odporca si zásielky nepreberal a taktiež sa súdneho pojednávania konaného dňa 07.03.2016 nezúčastnil. Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonom stanovené podmienky na konanie súd pojednával v zmysle ustanovenia § 101 O.s.p. v neprítomnosti odporcu.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi (výpis s OR ČR, Zmluva o úvere, Zmluva o postúpení pohľadávky, vyčíslenie dlhu ku dňu postúpeniu pohľadávky odporcu, výpisom z centrálného registra obyvateľstva, oznámením Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Staré Mesto) a zistil nasledovný skutkový stav.

18C/42/2011
IČS 1111206363

V danom prípade bol zmluvný vzťah uzatvorený medzi subjektmi rôznych štátov Európskej únie. Pokiaľ ide o rozhodné právo, podľa ktorého sa zmluvný vzťah bude spravovať, toto bolo určené voľbou zmluvných strán v súlade s nariadením Rímsky dohovor, účinného v čase uzatvorenia právneho úkonu. Za rozhodné právo bolo určené právo českej republiky, táto skutočnosť jednoznačne vyplýva z obsahu úverovej zmluvy ako i z všeobecných podmienok podľa ktorých sa úverový vzťah v zásade spravuje.

Pokiaľ ide o právomoc súdu konať v prípade vzniku sporov zo zmluvného vzťahu tato sa riadi podľa ustanovenia čl.16 nariadenia Brusel I. na základe ktorého je daná právomoc tunajšieho súdu na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca uzatvoril s Českou sporiteľňou zmluvný vzťah podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, platného a účinného na území Českej republiky, obsahom ktorého bola okrem iného povinnosť poskytnutý úver riadne a včas splácať v dohodnutých splátkach. Súčasťou úverovej zmluvy bol aj odkaz na všeobecné podmienky tvoriace súčasť úverového vzťahu, ktoré podrobne upravovali vzájomné práva a povinnosti subjektov úverového vzťahu.

Z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávky mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa v predmetnom konaní.

Z listinných dôkazov ohľadom výzvy k plneniu a špecifikácie pohľadávky mal súd preukázanú skutočnosť, že odporca úver nesplácal v dôsledku čoho sa celá pohľadávka stala zročnou, ako i výšku pohľadávky vrátane dohodnutej úrokovej sadzby ku dňu podaniu žaloby t.j. 107.532.43 CZK a úroky vo výške 21.195,98 CZK.

Navrhovateľ požadoval popri istine a úrokoch vyplývajúcich z dohodnutej úrokovej miery aj priznanie úrokov z omeškania (§ 519 Obch. zák.) s poukazom na porušenie povinností odporcu s úhradou dlhu.

Súd návrh navrhovateľa akceptoval, nakoľko úrok z omeškania plní funkciu paušalizovanej náhrady škody ktorá veriteľovi vznikla tým, že nemohol po dobu omeškania zhodnotiť istinu dlhu a vzhľadom k tomu, že k neplneniu povinností zo strany odporcu došlo bez zavinenia navrhovateľa, pred ním poskytovateľa úveru, v danom prípade neboli žiadne zákonné prekážky ktoré by bránili priznať navrhovateľovi uplatnený nárok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keďže mal navrhovateľ v konaní plný úspech súd mu priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ vyčíslil trovy konania v zmysle vyhl. Č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd vyčíslil trovy konania v mene EURO v súlade s návrhom navrhovateľa uvedenom v návrhu na začatie konania. Trovy konania pozostávajú v 4 hl. úkonoch v celkovej výške 772,85 Eur vrátane DPH, v náhrade hotových výdavkov v celkovej výške 38,15 Eur vrátane DPH, cestovných náhradách vo výške 181,06 Eur vrátane DPH a v úhrade súdneho poplatku vo výške 266,50 Eur.

18C/42/2011
IČS 1111206363

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava 1.

Rozsudok je vykonateľný bezvýsledným uplynutím lehoty na plnenie v ňom uvedenej. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený je oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.