

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/474/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615209300
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615209300.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa : Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8 , 810 00 Bratislava, proti odporcovi : B. U., D.. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, XXX XX H., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou C. N., pracovníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 129,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 129,07 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 70,57 eur od 10.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 58,50 eur od 10.12.2012 do zaplatenia , náhradu trov konania v sume 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa , všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom domáhal proti odporcovi, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 129,07eur spolu s príslušným úrokom z omeškania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel právny predchodca navrhovateľa: T- mobile Slovensko a.s. Zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytla uvedená spoločnosť odporcovi služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 uzatvorenej medzi spoločnosťou : T- mobile Slovensko a.s. a spoločnosťou navrhovateľa sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 5C/474/2015-31 zo dňa 26.11.2015, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel, a ktorý uznesením č. k. 5C/474/2015-41 pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk zrušil.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom súd zistil:

S odporcom uzavrel dňa 06.02.2012 právny predchodca navrhovateľa: T- mobile Slovensko a.s., Zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytla uvedená spoločnosť odporcovi služby telefónneho pripojenia.

Odporca však nezaplatil za služby riadne a včas, podľa predložených dokladov nezaplatil faktúru č. 7212097074 s dátumom splatnosti 09.12.2012 , ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 58,50 eur a faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú 09.11.2012 , ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 70,57 eur .

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.6.2014 uzatvorenej medzi spoločnosťou T-mobile Slovensko a.s. a navrhovateľom sa nadobúdateľom pohľadávky v sume 129,07 eur stal navrhovateľ.

Podľa §-u 80 bod 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zrušuje sa zákon č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 716/2004 Z. z., zákona č. 69/2005 Z. z., zákona č. 117/2006 Z. z., zákona č. 220/2007 Z. z., zákona č. 654/2007 Z. z., zákona č. 435/2008 Z. z., zákona č. 56/2010 Z. z., zákona č. 447/2010 Z. z. a zákona č. 122/2011 Z. z.,

Podľa §-u 78 ods. 9 zákona 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § -u 44 ods. 1, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa §-u 43 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú a) lehotá prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa §-u 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa §-u 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Na základe hore uvedeného, ako to mal súd preukázané z predložených dokladov - hore uvedených faktúr, zmluvy o pripojení a zmluvy o postúpení pohľadávok, odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi, ktorému bola postúpená pohľadávka od spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. dlžnú sumu 129,07 eur s príslušnými úrokmi z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 OZ, keď právny predchodca navrhovateľa dodal odporcovi telekomunikačné služby a on za ne riadne a včas nezaplatil dohodnutú cenu, čím sa dostal do omeškania.

Na základe hore uvedeného preto rozhodol súd, tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, - podanie návrhu na súd 2 x á 16,60 eur + 2 x režijný paušál 2 x á 8,39 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.