

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 19C/283/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213235341  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1213235341.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci navrhovateľa v 1. rade W. R., I.. XX.XX.XXXX, Z. T. X/XXX, B. X, Č. L., O. X. L. R. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. T.F. X/XXX, B. X, Č. L., obaja zastúpení advokátom Mgr. Toni Khuri, AK Pribišova 31, Bratislava, proti odporcom v 1. rade W. L. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. X, Z., zastúpená Advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s.r.o., Révova 7, Bratislava, v 2. rade Z. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. X, Z., zastúpený advokátkou JUDr. Andreou Cúgovou, AK Svätoplukova 28, Bratislava, v konaní o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy, pôvodne o určenie neplatnosti právneho úkonu, rozhodol

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy konania a to trovy právneho zastúpenia odporkyňi v 1. rade v sume 220,42 € a odporcovi v 2. rade v sume 352,01 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 29.10.2013, sa domáhali navrhovatelia v 1. a 2. rade vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že "Kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území B. Z. F. G. B. L. ". B.. Č.. XXXX/X - E. B. F. I. T. O. XXX W., B. L. ". B. Č.. XXXX/X - E. T. O.W. XXX W. F. L. X. M. Č.. XXXX M. na B.. XXXX/X, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností na M. N. Z. na Y. O. Č.. XXXX, ktorá bola uzatvorená medzi odporcom v 1. rade, ako predávajúcim a odporcom 2. rade ako kupujúcim, je absolútne neplatný právny úkon.

Návrh odôvodnili tým, že navrhovateľ v 1. rade Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.01.2010 nadobudol od navrhovateľa v 2. rade pohľadávku v sume 56.429,66 €, ktorú mal navrhovateľ v 2. rade voči odporkyňi v 1. rade W. L. Š. na základe Dohody o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 09.09.2008, ktorú sa mu zaviazala splatiť 5 splátkach, počnúc prvou splátkou splatnou 30.11.2008 a poslednou splátkou k 30.11.2010. Tiež uviedol, že odporkyňa v 1. rade kúpnu zmluvou previedla

nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX na odporcu v 2. rade. Konanie odporkyne v 1. rade vyhodnotil ako konanie, ktorým ako dlžníčka chce znemožniť alebo podstatne sťažiť veriteľom možnosť dosiahnuť uspokojenie ich pohľadávok tým, že sa zbavuje majetku. Poukázal na to, že tento právny úkon odporkyne v 1. rade je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s účelom zákona, alebo pre obchádzanie zákona s úmyslom poškodiť veriteľa.

Pred otvorením pojednávania na pojednávaní nariadenom na deň 05.11.2015 právny zástupca navrhovateľov v 1. a 2. rade navrhovateľov uviedol, že netrvá na určení neplatnosti právneho úkonu, ale žiadal súd aby pripustil zmenu žaloby tak, že petiť žaloby bude zniet:

"Súd určuje, že právny úkon, ktorým je Kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený pod č. O.-XXXXX/XX zo dňa 28.10.2010 a predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území B. Z. a to pozemok parc. registra C č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX W., pozemok registra C parc. č. XXXX/X záhrady o výmere XXX W. a rodinný dom súp. č. XXXX stojaci na parcele č. XXXX/X vedené Okresným úradom Bratislava odborom katastrálnym na LV č. XXXX uzavretá medzi odporcom v 1. rade ako predávajúcim a odporcom v 2. rade ako kupujúcim je právne neúčinný proti navrhovateľom v 1. a 2. rade."

Svoj návrh o určenie neúčinnosti právneho úkonu odôvodnil tým, že hoci ide o plnenie z tej istej zmluvy o postúpení pohľadávky a kúpnej zmluvy, žiada o vydanie rozhodnutia na základe iných skutkových okolností, ktoré budú predmetom dokazovania.

Súd uznesením č. k. 19C/283/2013-86, zo dňa 05.11.2015 zmenu návrhu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2015. V danom prípade ešte nebolo začaté konanie o návrhu na určenie neplatnosti Kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod O.-XXXXX/XX zo dňa 28.10.2010, ani nebolo vykonané žiadne dokazovanie o pôvodnom návrhu navrhovateľov v 1. a 2. rade o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ani súd predbežne neriešil otázku platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky za účelom ustálenia aktívnej legitímácie na strane navrhovateľov v 1. resp. 2. rade. Výsledky doterajšieho konania však spravidla nemôžu byť základom pre konanie o zmenenom návrhu iba vtedy, ak už súd vo veci vykonal nejaké dokazovanie. Odmietnutie zmeny návrhu teda neprichádzať do úvahy vtedy, ak dôjde k zmene skôr, ako súd vo veci nariadil pojednávanie a na tomto vykonal nejaký dôkaz a vtedy, ak by išlo o veci, ktoré sa inak nehodia na spojenie.

K hmotnoprávnym účinkom návrhu na zmenu návrhu dochádza už jeho podaním, t. j. dňom 05.11.2015 jeho prednesom na pojednávaní (nie až rozhodnutím o tomto návrhu). Súd s poukazom na prednes právneho zástupcu navrhovateľa, že predmetom konania nemá byť určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ale odporovateľnosť právneho úkonu, pričom podklady pre konanie o zmenenom návrhu navrhovateľov právny zástupca po právoplatnosti uznesenia o pripustení zmeny návrhu doplní, súd v súlade s vyššie citovanými zákonným ustanovením zmenu návrhu pripustil.

Odporkyňa v 1. rade k veci uviedla, že zmena návrhu, ktorú súd uznesením pripustil, je principiálnou zmenou, nakoľko došlo ku prekvalifikovaniu nároku, ktorého sa navrhovateľ

1. a 2. rade v tomto súdnom konaní domáhajú, tzn. ku kvalitatívnej zmene žalobného petitu, a to z určenia absolútnej neplatnosti Kúpnej zmluvy na určenie jej neúčinnosti voči navrhovateľovi v 1. a 2. rade. Zmenený návrh je vo svojej podstate novým návrhom, čo má za následok aj nástup hmotnoprávných účinkov zmeneného návrhu, pričom rozhodujúci je deň vykonania tejto zmeny, t.j. deň, keď účastník urobil procesný úkon, ktorého účinky sledujú zmenu návrhu. Do tohto to dňa sa posudzuje napríklad aj prerušenie plynutia premlčacej doby. Rovnako od tohto momentu sa posudzuje aj uplynutie, resp. zachovanie prekluzívnej lehoty. Premlčacie a prekluzívne lehoty sú zachované, ak je žaloba podaná na súde najneskôr v jej posledný deň. Jedným zo základných predpokladov odporovateľnosti je, že k právnemu úkonu, ktorému sa odporuje, došlo v posledných troch rokoch. Uvedená lehota začína plynúť od urobenia úkonu, ktorému sa odporuje a počíta sa spätne. Ak je napadnutý právny úkon urobený neskôr, nemožno mu už odporovať, tzn. Nárok na odporovanie uplynutím trojročnej lehoty zaniká. Na uplynutie lehoty troch rokov súd prihliada z úradnej povinnosti, pretože nárok na odporovanie zaniká, nepremlčuje sa. Ide o prepadnú (prekluzívnu) lehotu. Právny úkon, ktorému sa odporuje, (Kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený pod č. V- 24166/10 zo dňa 28.10.2010), vznikol v októbri 2010 a procesný úkon, ktorého účinky sledujú zmenu návrhu bol urobený dňa 05.11.2015, tzn. Po viac ako 5 rokov od uzatvorenia kúpnej zmluvy. Nakoľko návrh na zmenu návrhu bol urobený (podaný) až po uplynutí 3-ročnej prekluzívnej lehoty od uzatvorenia kúpnej zmluvy, v zmysle § 42a Občianskeho zákonníka právo na určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy navrhovateľovi v 1. a 2. rade už zaniklo. Súčasne žiadal zaviazat navrhovateľov v 1. a 2. rade na náhradu trov konania.

Odporca v 2. rade prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní nariadenom na deň 08.03.2016 uviedol, že pripustená zmena návrhu z určenia neplatnosti kúpnej zmluvy na určenie neúčinnosti právneho úkonu má tie hmotnoprávne účinky, že sa na ne má pozerať ako na nový návrh, ktorý bol podaný po uplynutí trojročnej lehoty a preto má za to, že bez ďalšieho je možné návrh zamietnuť. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a to zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.01.2010, výpisom z LV č. XXXX pre k. ú. B. Z., fotokópiou zápisnice o pojednávaní vo veci 51C/88/2010 zo dňa 21.10.2015, uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/466/2013-204 zo dňa 26.02.2015, fotokópiou k prílohe k dohode o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 09.09.2008, dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov právné úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný, alebo ak bol už uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116, 117), alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd návrh v celom rozsahu zamietol. V prejednávanej veci podali odporcovia v 1. a 2. rade námietku premlčania práv uplatnených navrhovateľkou z neúčinnosti právneho úkonu.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaní práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Pokiaľ dlžník pred súdom namietne premlčania práva, nemôže byť veriteľovi premlčané právo priznané. Pod preklúziou rozumieme neuplatnenie práva v stanovenej dobe, v dôsledku čoho zaniká subjektívne právo vyplývajúce z občianskoprávneho vzťahu. Uplynutie prekluzívnej doby má teda bezprostredný vplyv na samotnú existenciu subjektívneho práva a tým aj na občianskoprávny vzťah. Ak sa právo neuplatní v stanovenej dobe, zaniká a nezostáva ani naturálna obligácia.

Podľa názoru súdu si navrhovatelia podľa § 42a, ods. 2 Občianskeho zákonníka mohli svoje právo uplatniť po prvýkrát dňa 29.10.2010, nakoľko vklad Kúpnej zmluvy bol povolený pod O.-XXXXX dňa 28.10.2010, t.j. dňom nasledujúcim po dni, kedy bol vklad kúpnej zmluvy povolený. Trojročná premlčacia lehota stanovená v § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynula dňa 28.10.2013. Keďže návrh na začatie konania bol doručený súdu až dňa 05.11.2015, je námietka premlčania, ktorú vzniesli odporcovia opodstatnená, právo na určenie

neúčinnosti Kúpnej zmluvy navrhovateľovi v 1. a 2. rade už zaniklo. Z tohto dôvodu súd nároky navrhovateľov posúdil ako premlčané a preto návrh v celkom rozsahu zamietol. Z tohto dôvodu už preto súd nevykonával ďalšie dokazovanie ohľadom vecného preskúmania návrhu navrhovateľov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa zásady úspechu, pričom úspešným odporcom súd voči neúspešným navrhovateľom priznal právo na náhradu trov konania a to trov právneho zastúpenia nasledovne:

Odmena bola vyčíslená v súlade s ustanovením § 11 ods. 1, písm. a/, § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., hodnota jedného úkonu právnej pomoci v roku 2015 v sume 64,53 €, v roku 2016 v sume 66,- €. U odporkyne v 1. rade za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu, účasť na pojednávaní dňa 08.03.2016), 2 x 64,53 €, 1 x 66,- €, režijný paušál ku každému úkonu, za rok 2015 v sume 2 x 8,39 €, za rok 2016 v sume 8,58 €, spolu v sume 220,42 € bez DPH.

U odporcu v 2. rade za štyri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu, účasť na pojednávaní dňa 05.11.2015 a 08.03.2016), 3 x 64,53 €, 1 x 66,- €, režijný paušál ku každému úkonu, za rok 2015 v sume 3 x 8,39 €, za rok 2016 v sume 8,58 €, spolu v sume 352,01 € s DPH.

Odporca v 2. rade žiadal náhradu trov konania zaplatiť na účet právnej zástupkyne vedený y G. Z., F..M., Č.. Ú.G.: XXXXXXXXXXX/XXXX, R.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.), podľa Zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.