

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010048  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010048.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 07. marca 2016, vydal tento

### rozhodol:

obvinený A. Z. nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom A. XX, A., prechodne bytom N. - D. O. N. L., P. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností A. XX, A., okres L., Z.

je vinný, že

1/ hoci bol ako otec dvoch maloletých detí Z. - G., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine, prispievať na ich výživu po 230,- Eur mesačne, na obe deti spolu, pričom táto suma bola najskôr určená orgánom činným v trestnom konaní podľa § 7 ods. 1 Tr. por., v rámci vyriešenia predbežnej otázky, s ohľadom na osobné a majetkové pomery obvinený Z., počet jeho vyživovaných povinností a vek detí a následne rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 4P/31/2015, zo dňa 25.06.2015, právoplatného dňom 28.07.2015, ktorý rozhodoval o výživnom a ktorým bola schválená dohoda o výške výživného, po 230,- Eur mesačne, na obe deti spolu, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom výživné mal obvinený Z. posilať vždy do 15-teho dňa mesiaca, do rúk matky detí B. Z., bytom A., Z., túto povinnosť neplnil pravidelne, a to ani v mieste bydliska detí, bývajúcich s matkou, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď počas celej kritickéj doby bol oprávnený podnikáť na základe živnostenského oprávnenia zo dňa 01.04.2000, ktoré doposiaľ nezrušil, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk a mohol tak pravidelne výživné platiť, a aj keď v rámci svojej živnosti pracoval od 01.01.2015 u T. G., Z. - O., so sídlom U. 8, okres A., kde zarobil priemerne mesačne 1.500,- Eur, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, na výživu detí začal prispievať až od novembra 2015 a uhradil celkom sumu 1.330,- Eur, čím mu za obdobie od apríla 2015, najmenej do konca januára 2016 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 970,- Eur, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky na deti,

2/ hoci bol povinný podľa Zákona o rodine, prispievať na výživu manželky B. Z., na základe uznesenia Okresného súdu Považská N., sp. zn. XC/XXX/XXXX, zo dňa 25.06.2015, právoplatného dňom 30.07.2015, ktorým bol schválený zmier medzi účastníkmi, počnúc mesiacom august 2015, vo výške 80,- Eur mesačne, vždy k 26. dňu v mesiaci, do rúk B. Z., bytom A., Z. Y. túto povinnosť neplnil vôbec, a to ani v mieste jej bydliska, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď počas celej kritickéj doby bol oprávnený podnikáť na základe živnostenského oprávnenia, zo dňa 01.04.2000, ktoré doposiaľ nezrušil, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk a mohol tak pravidelne výživné platiť, a aj keď v rámci svojej živnosti pracoval od 01.01.2015 u T. G., Z. - O., so sídlom U. 8, okres A., kde zarobil priemerne mesačne 1.500,- Eur, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, na výživu manželky prispel v novembri 2015 sumou 80,- Eur, čím mu za obdobie od augusta 2015 až do konca januára

2016 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 400,- Eur, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú,

t e d a

v bode 1/, 2/

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/, 2/

dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na úhrnný trest 1 (slovom: jeden) rok odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).