

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4C/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115204285  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115204285.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci žalobkyne: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpenej Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: T. L., B.. XX.XX.XXXX, X. L. XXX, XXX XX O., Č. G., o zaplatenie 1.621,90 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.621,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1.621,90 Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu iných trov konania v sume 97,- Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou došlou Okresnému súdu Bratislava I dňa 11.02.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.621,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1.621,90 eur od 25.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Zaplatenia sumy 1.621,90 eur s príslušenstvom sa žalobca domáhal od žalovaného z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 2013/06 - 2013/08 vo výške 568,68 eur a uplatnenej náhrady škody v sume 1.053,22 eur na základe uzavretých zmlúv o poskytovaní verejných služieb, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6960437 zo dňa 02.05.2013 (telefónne číslo: 0915981188) a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6960437 zo dňa 02.05.2013, Zmluvy o poskytovaní služby Lite TV zo dňa 02.05.2013, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6966143 zo dňa 06.05.2013 (telefónne číslo: 0915986867) a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6960437 zo dňa 06.05.2013, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A7004677 zo dňa 27.05.2013 (telefónne číslo: 0918628743) a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7004677 zo dňa 27.05.2013. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie (lehota na dodatočné plnenie bola do 24.10.2013) uvedenej v Pokuse o pokonávku zo dňa 10.10.2013, t. j. od 25.10.2013.

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 OSP, uložil žalovanému Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/51/2015-74 zo dňa 01.06.2015, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil žalovanému návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Predmetné uznesenie bolo doručené žalovanému dňa 25.06.2015.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám nevyjadril. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.07.2015.

(č. I. 74)

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP prejednal vec na pojednávaní dňa 07.03.2016 a vo veci rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 18.02.2016 fikciou doručenia podľa § 47 ods. 2 OSP.

Právny zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Ozrejmil, že od podania žaloby neprišlo zo strany žalovaného k úhrade žalobou uplatnenej pohľadávky, a preto žiadal rozhodnúť v zmysle petitu žaloby. V prípade úspechu si uplatnil trovy konania, ktoré sa zaviazal vyčísliť do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s obsahom predmetného súdneho spisu, a to najmä Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6960437 zo dňa 02.05.2013 (telefónne číslo: 0915981188), Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6960437 zo dňa 02.05.2013, Zmluvou o poskytovaní služby Lite TV zo dňa 02.05.2013, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6966143 zo dňa 06.05.2013 (telefónne číslo: 0915986867), Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6960437 zo dňa 06.05.2013, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A7004677 zo dňa 27.05.2013 (telefónne číslo: 0918628743), Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7004677 zo dňa 27.05.2013, Pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013, Faktúrou č. 5210321959 zo dňa 17.06.2013, splatnou dňa 01.07.2013, vystavenou na sumu 170,40 eur, Faktúrou č. 5210382757 zo dňa 17.06.2013, splatnou dňa 01.07.2013, vystavenou na sumu 4,- eur, Faktúrou č. 5210410206 zo dňa 17.06.2013, splatnou dňa 01.07.2013, vystavenou na sumu 40,- eur, Faktúrou č. 5214056186 zo dňa 17.07.2013, splatnou dňa 31.07.2013, vystavenou na sumu 4,- eur, Faktúrou č. 5214083490 zo dňa 17.07.2013, splatnou dňa 31.07.2013, vystavenou na sumu 40,- eur, Faktúrou č. 5213957764 zo dňa 17.07.2013, splatnou dňa 31.07.2013, vystavenou na sumu 100,- eur, Faktúrou č. 5213996549 zo dňa 17.07.2013, splatnou dňa 31.07.2013, vystavenou na sumu 111,98 eur, Faktúrou č. 5217674504 zo dňa 17.08.2013, splatnou dňa 31.08.2013, vystavenou na sumu 46,98 eur, Faktúrou č. 5217635668 zo dňa 17.08.2013, splatnou dňa 31.08.2013, vystavenou na sumu 100,- eur, Faktúrou č. 5217761523 zo dňa 17.08.2013, splatnou dňa 31.08.2013, vystavenou na sumu 40,- eur, Faktúrou č. 5217734486 zo dňa 17.08.2013, splatnou dňa 31.08.2013, vystavenou na sumu 4,- eur, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a. s., na poskytovanie služby Lite TV, výpisom z obchodného registra navrhovateľa; z ktorých zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Žalobca ako podnikateľ a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli postupne viacero zmlúv o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkami, a to konkrétne Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6960437 zo dňa 02.05.2013 (telefónne číslo: 0915981188) a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6960437 zo dňa 02.05.2013, Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV zo dňa 02.05.2013, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6966143 zo dňa 06.05.2013 (telefónne číslo: 0915986867) a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6960437 zo dňa 06.05.2013, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7004677 zo dňa 27.05.2013 (telefónne číslo: 0918628743) a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7004677 zo dňa 27.05.2013, v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia týchto zmlúv. V zmysle Zmluvy o poskytovaní služby Lite TV zo dňa 02.05.2013 žalobca zriadil žalovanému prístup s prideleným SN 0239102681 za účelom využívania služby Lite TV s aktiváciou služieb Archív a Mobilná TV. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s., na poskytovanie služby Lite TV. V zmysle vyššie uvedených troch zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.05.2013, 06.05.2013 a 27.05.2013 žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla 0915981188, 0915986867 a 0918628743. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o poskytovaní verejných služieb sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. Na základe vyššie uzavretých troch dodatkov k predmetným trom zmluvám o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.05.2013, 06.05.2013 a 27.05.2013 došlo medzi žalobcom a žalovaným k odpredaju koncových telekomunikačných zariadení

Samsung Galaxy S III mini white za zvýhodnenú cenu 1,- eur, HTC Desire X white za zvýhodnenú cenu 1,- eur a Sony Xperia Z za zvýhodnenú cenu 49,- eur, pričom žalovaný sa v príslušných dodatkoch zaviazal užívať služby žalobcu po dohodnutú dobu 24 mesiacov. Žalovaný si v zmysle predmetných zmlúv a dodatkov k nim svoje povinnosti neplnil, keď riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období 2013/06 - 2013/08 v celkovej sume 661,36 eur. Žalobca vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby elektronickej komunikácie sumu 661,36 eur nasledujúcimi faktúrami: Faktúrou č. 5210321959 zo dňa 17.06.2013, splatnou dňa 01.07.2013, vystavenou na sumu 170,40 eur; Faktúrou č. 5210382757 zo dňa 17.06.2013, splatnou dňa 01.07.2013, vystavenou na sumu 4,- eur; Faktúrou č. 5210410206 zo dňa 17.06.2013, splatnou dňa 01.07.2013, vystavenou na sumu 40,- eur; Faktúrou č. 5214056186 zo dňa 17.07.2013, splatnou dňa 31.07.2013, vystavenou na sumu 4,- eur; Faktúrou č. 5214083490 zo dňa 17.07.2013, splatnou dňa 31.07.2013, vystavenou na sumu 40,- eur; Faktúrou č. 5213957764 zo dňa 17.07.2013, splatnou dňa 31.07.2013, vystavenou na sumu 100,- eur; Faktúrou č. 5213996549 zo dňa 17.07.2013, splatnou dňa 31.07.2013, vystavenou na sumu 111,98 eur; Faktúrou č. 5217674504 zo dňa 17.08.2013, splatnou dňa 31.08.2013, vystavenou na sumu 46,98 eur; Faktúrou č. 5217635668 zo dňa 17.08.2013, splatnou dňa 31.08.2013, vystavenou na sumu 100,- eur; Faktúrou č. 5217761523 zo dňa 17.08.2013, splatnou dňa 31.08.2013, vystavenou na sumu 40,- eur; Faktúrou č. 5217734486 zo dňa 17.08.2013, splatnou dňa 31.08.2013, vystavenou na sumu 4,- eur. Žalobca si však v tomto konaní uplatňuje z titulu žalovaným neuhradených vyššie uvedených faktúr len zaplatenie sumy 568,68 eur (suma 661,36 eur znížená o sumy "mimo režim DPH"). V Pokuse o pokonávku zo dňa 10.10.2013 žalobca upozornil žalovaného, že dlží žalobcovi za poskytnuté elektronické komunikačné služby sumu 568,68 eur a podľa dodatkov k zmluvám, je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinný zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 1.099,00 eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie 166,77 eur, t. j. celkom mal žalovaný zaplatiť žalobcovi sumu 1.834,45 eur najneskôr do 24.10.2013. Žalovaný nereagoval na Pokus o pokonávku zo dňa 10.10.2013 a nevykonal žiadnu, ani len čiastočnú úhradu tejto pohľadávky. Podľa článku 14 bod 14.3 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (žalobcu), účastník zodpovedá žalobcovi za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a z týchto všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty alebo koncového zariadenia, stratou alebo poškodením SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú podmienky podľa osobitných predpisov. V súlade s týmto článkom Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a. s., sa žalobca voči žalovanému domáha aj zaplatenia škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané koncové telekomunikačné zariadenia, a to Samsung Galaxy S III mini white v sume 267,38 eur, HTC Desire X white v sume 238,63 eur a Sony Xperia Z v sume 547,21 eur, t. j. spolu v sume 1.053,22 eur. Podľa článku 11 bod 11.14 vety prvej a druhej Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete Orange Slovensko, a. s. (žalobcu), žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške, má žalobca voči účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka voči nej. Keďže žalovaný dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie (lehota na dodatočné plnenie bola do 24.10.2013) uvedenej v Pokuse o pokonávku zo 10.10.2013, t. j. od 25.10.2013.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o poskytovaní verejných služieb vrátane ich dodatkov a zmluvy o poskytovaní služby Lite TV, t. j. v znení účinnom k 02.05.2013, 06.05.2013 a 27.05.2013 (ďalej len zákon č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o poskytovaní verejných služieb vrátane ich dodatkov a zmluvy o poskytovaní služby Lite TV, t. j. v znení účinnom k 02.05.2013, 06.05.2013 a 27.05.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o poskytovaní verejných služieb vrátane ich dodatkov a zmluvy o poskytovaní služby Lite TV, t. j. v znení účinnom k 02.05.2013, 06.05.2013 a 27.05.2013, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 25.10.2013 (od kedy súd priznal úrok z omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 25.10.2013 (platná v období od 08.05.2013 do 12.11.2013) bola 0,50% a zvýšená o päť percentuálnych bodov, činí žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,50% ročne.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru o dôvodnosti žaloby.

Žalobca ako podnikateľ (dodávateľ) a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ (odberateľ) uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6960437 zo dňa 02.05.2013 (telefónne číslo: 0915981188) a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6960437 zo dňa 02.05.2013, Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV zo dňa 02.05.2013, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6966143 zo dňa 06.05.2013 (telefónne číslo: 0915986867) a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6960437 zo dňa 06.05.2013, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7004677 zo dňa 27.05.2013 (telefónne číslo: 0918628743) a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7004677 zo dňa 27.05.2013 v zmysle citovaného ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, ktoré sú zároveň zmluvami spotrebiteľskými v zmysle citovaného ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorých bol žalobca povinný zriadiť žalovanému potrebné pripojenie k verejnej sieti a poskytovať príslušné služby, a žalovaný bol, v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvami o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnuté verejné služby podľa zmlúv o poskytovaní verejných služieb na základe predložených faktúr. Žalobcovi prináležalo v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, ako aj právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb splnil a dohodnuté verejné služby žalovanému poskytoval. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keď za obdobie od 2013/06 do 2013/08 neuhradil žalobcovi cenu za poskytnuté služby v celkovej sume 586,68 eur. Žalovaný tak dlhuje žalobcovi z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby sumu 586,68 eur na základe žalobcom vystavených vyššie uvedených faktúr, ktoré žalovaný do dňa vyhlásenia tohto rozsudku riadne a včas nezaplatil.

Predmetom konania je aj žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 1.053,22 eur titulom náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané koncové telekomunikačné zariadenia, a to Samsung Galaxy S III mini white v sume 267,38 eur, HTC Desire X white v sume 238,63 eur a Sony Xperia Z v sume 547,21 eur, pričom pri výpočte spôsobenej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou Samsungu Galaxy S III mini white vo výške 280,- eur a jeho akciovou cenou 1,- eur, ktorý rozdiel činí 279,- eur za súčasného žalobcovho zohľadnenia počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia príslušného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného, čo predstavuje sumu 267,38 eur; ďalej rozdiel medzi predajnou cenou HTC Desire X white vo výške 250,- eur a jeho akciovou cenou 1,- eur, ktorý rozdiel činí 249,- eur za súčasného žalobcovho zohľadnenia počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia príslušného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného, čo predstavuje sumu 238,63 eur; a napokon rozdiel medzi predajnou cenou Sony Xperia Z vo výške 620,- eur a jeho akciovou cenou 49,- eur, ktorý rozdiel činí 571,- eur za súčasného žalobcovho zohľadnenia počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia príslušného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného, čo predstavuje sumu 547,21 eur. Žalobca odôvodnil nárok na náhradu škody tým, že žalovaný získal telekomunikačné zariadenia za zvýhodnené ceny oproti cenám trhovým tak, že podpisom dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z hľadiska právneho je potrebné uplatnený nárok na náhradu škody posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku.

Žalobca preukázal na strane žalovaného porušenie dohodnutej zmluvnej povinnosti po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tie platiť cenu, s ktorým súvisí aj vznik uplatnenej

škody (ujma na majetku žalobcu). Zároveň tiež preukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením tejto povinnosti a vznikom škody. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Vzhľadom na uvedené, žalobca v tomto konaní riadne preukázal naplnenie predpokladov vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Správne si uplatnil aj výšku škody, a to vo výške rozdielu akciovej ceny telekomunikačných zariadení (mobilných telefónov) a ich predajnej ceny v čase uzatvorenia zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. dodatkov k nim, po zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. V zmysle ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, pričom skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Teda o škodu, ktorá vznikla v čase porušenia dohodnutej zmluvnej povinnosti. V žiadnom prípade nemôže výška škody zodpovedať rozdielu akciovej ceny a predajnej ceny telekomunikačného zariadenia v čase uzavretia zmluvy. V danom prípade boli akciové ceny telekomunikačného zariadenia (mobilných telefónov) dohodnuté tak, aby riadnym využívaním dohodnutých a poskytovaných služieb a platením úhrad za ne, bol žalobcovi prostredníctvom úhrad za služby kompenzovaný aj rozdiel medzi akciovými cenami a predajnými cenami telekomunikačných zariadení (mobilných telefónov). Preto, ak žalovaný dohodnutú zmluvnú povinnosť (tzv. dobu viazanosti: 24 mesiacov) porušil podľa zmlúv o poskytovaní verejných služieb, vznikla žalobcovi škoda, ktorá je vyjadriteľná ako alikvótna časť rozdielu akciových a predajných cien za zostávajúce mesiace nasledujúce po porušení dohodnutej zmluvnej povinnosti do uplynutia dohodnutej doby viazanosti. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi vznikla skutočná škoda vo výške 1.053,22 eur, ktorá zodpovedá príslušnej časti rozdielu akciovej a predajnej ceny telekomunikačného zariadenia Samsung Galaxy S III mini white v sume 267,38 eur (279,- eur/24 mesiacov x 23 mesiacov = 267,38 eur) + príslušnej časti rozdielu akciovej a predajnej ceny telekomunikačného zariadenia HTC Desire X white v sume 238,63 eur (249,- eur/24 mesiacov x 23 mesiacov = 238,63 eur) + príslušnej časti rozdielu akciovej a predajnej ceny telekomunikačného zariadenia Sony Xperia Z v sume 547,21 eur (571,- eur/24 mesiacov x 23 mesiacov = 547,21 eur).

V zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a článku 11 bod 11.14 vety prvej a druhej Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete žalobcu, súd priznal žalobcovi z priznanej sumy 1.621,90 eur (ako súčtu sumy 568,68 eur za neuhradenú cenu za poskytnuté služby a sumy 1.053,22 eur titulom náhrady škody) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase začatia omeškania, berúc do úvahy základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnú k prvému dňu omeškania, t. j. k 25.10.2013, ktorá bola 0,50%, a počet percentuálnych bodov (5) stanovených v citovanom ustanovení Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., čo predstavuje výšku úroku z omeškania 5,50% ročne. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom 25.10.2013, nakoľko v Pokuse o pokonávku zo dňa 10.10.2013 žalobca poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie do 24.10.2013.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 568,68 eur za neuhradenú cenu za poskytnuté služby a sumu 1.053,22 eur titulom náhrady škody, t. j. spolu sumu 1.621,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1.621,90 eur od 25.10.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, § 151 ods. 2 veta pred bodkočiarkou OSP a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť \_\_\_\_\_ ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní \_\_\_\_\_ od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 veta pred bodkočiarkou OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Právny zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní dňa 07.03.2016 uviedol, \_\_\_\_\_ že v prípade úspechu si uplatňuje aj náhradu trov konania, ktorú vyčísli v lehote podľa § 151 ods. 1 veta druhá OSP. Žalobca nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 veta druhá OSP, t. j. nevyčísli trovy konania najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozsudku. Súd preto postupoval v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 2 veta pred bodkočiarkou OSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku s výnimkou trov právneho zastúpenia. S výnimkou trov právneho zastúpenia, zo spisu vyplývajú ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. ku dňu 07.03.2016, trovy konania predstavujúce žalobcom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 97,- eur.

O náhrade trov konania preto rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP v spojení s citovaným ustanovením § 151 ods. 2 veta pred bodkočiarkou OSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v sume 97,- eur, ktoré v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP vyjadril \_\_\_\_\_ vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že ich vyjadril osobitne ako iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 97,- eur \_\_\_\_\_ a na ich náhradu právnenému zástupcovi žalobcu zaviazal žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enuncciátu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enuncciátu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (v zmysle § 167 ods. 1 OSP súd rozhoduje o trovách konania uznesením).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov \_\_\_\_\_ k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).