

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114226229
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kuklová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114226229.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci podania V. T., N. M..O.. C. X, XXX XX U., o neúplné podanie takto

r o z h o d o l :

I. Súd podanie V. T. zo dňa 15.5.2015 odmieta.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v súvislosti s odmietnutím podania podľa výroku I. tohto uznesenia.

III. Súd vyzýva V. T., aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia opravil a doplnil podanie doručené e-mailom dňa 19.11.2015 doplnené originálom dňa 23.11.2015 v časti, v ktorej uplatňuje náhradu spôsobenej ujmy v obvyklej výške 6000 eur za každé konanie a 600 eur za každý mesiac a 1.050 eur za každý úkon po dobu trvania podmienok nasledovne:

Ak ide o návrh na začatie konania, je potrebné, aby návrh obsahoval náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /O. s. p./ a to :

- meno, priezvisko, bydlisko, dátum narodenia účastníkov, teda navrhovateľa a odporcu, prípadne ich zástupcov, údaj o ich štátnom občianstve, ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené ak je účastníkom konania štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať,
- pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých sa domáha ochrany svojho práva, resp. uloženia povinnosti alebo určenia práva alebo právneho vzťahu,
- označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva,
- a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha od odporcu, teda návrhu musí obsahovať petiit, aby bolo zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha a čom má súd konať a rozhodnúť a to tak, aby predmetný petiit bol jasný, určitý, zrozumiteľný a v prípade, že spočíva v plnení, aj vykonateľný niektorým zo zákonom prípustných spôsobov výkonu rozhodnutia
- k návrhu je ďalej potrebné pripojiť listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia navrhovateľa, okrem tých ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny,

Návrh ako aj každé podanie je potrebné doručiť súdu originálne podpísané a podať na súde vo forme, ktorá je čitateľná a zrozumiteľná.

Ak v súdom stanovenej lehote nebudú vady podania odstránené v zmysle výroku tohto uznesenia súd podanie doručené súdu e-mailom dňa 19.11.2015 doplnené originálom dňa 23.11.2015 odmietne.

Na všetkých podaniach v tejto veci uveďte spisovú značku 3C/41/2014 (16C) .

Doplnenie návrhu a návrh na začatie konania aj s prílohami zašlite súdu v potrebnom počte vyhotovení tak, aby jedno vyhotovenie ostalo v spise a každý z účastníkov konania obdržal jeden exemplár návrhu a jeho doplnenia aj s prílohami. V opačnom prípade ich súd vyhotoví na trovy navrhovateľky, a to za každú stranu 0,50 € podľa položky 21 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Bratislava I V. T. podaním zo dňa 15.5.2015 súdu oznámil, že podáva týmto aj návrh na obnovu konania a predchádzajúcich, teda 17C/169/2014 a ďalších predošlých, a okrem toho podáva samostatné blanketné podanie a nové námietky zaujatosti súdu ako celku pre trestnú činnosť súdu a cestou súdu podáva trestné oznámenie ku Generálnej prokuratúre SR a sťažnosť na M.. O. O. cestou súdu k Ministerstvu spravodlivosti.

Podanie V. T. ako návrh na obnovu konania nemá zákonné náležitosti, nie je z neho zrejmé proti akému rozhodnutiu smeruje návrh na obnovu konania, čoho sa týmto návrhom domáha a proti komu a absentujú akékoľvek opísané dôvody podania obnovy konania. Podanie v časti námietky zaujatosti súdu ako celku pre trestnú činnosť súdu je zmätočné a nezmyselné. Trestné oznámenie ako aj sťažnosť je potrebné adresovať a doručiť priamo príslušnému orgánu a to trestné oznámenie príslušnému obvodnému oddeleniu policajného zboru a sťažnosť Ministerstvu spravodlivosti .

Podanie V. T. ako návrh na obnovu konania nemá zákonné náležitosti, nie je z neho zrejmé proti akému rozhodnutiu smeruje návrh na obnovu konania , čoho sa týmto návrhom domáha a proti komu a absentujú akékoľvek opísané dôvody podania obnovy konania.

Súd uznesením zo dňa 1.10.2015 č.k. 3C/41/2014 - 28 vyzval V. T. , aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne odstránil vady podania zo dňa 15.5.2015 tak, že je potrebné uviesť, čoho domáha tak, aby podanie bolo zrozumiteľné a úplné v súlade s príslušnými predpismi, v prípade, že podáva návrh na obnovu konania je potrebné označiť rozsudok, proti ktorému návrh na obnovu konania smeruje a to dátumom vydania rozsudku prípadne jeho číslom konania, uviesť dôvod obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na obnovu konania je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa obnovou konania domáha. Zároveň navrhovateľa poučil, že v prípade, že v stanovenej lehote vady podania neodstráni a nedoplní podanie v zmysle tohto uznesenia súd môže podanie odmietnuť a v zmysle § 43 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd nebude neprihliadať.

Súd zároveň Adama Fúru poučil, že prípadné trestné oznámenie je potrebné adresovať a doručiť príslušnému orgánu policajného zboru.

V. T. dňa 19.11.2015 doručil súdu elektronicky podanie, ktoré doplnil originálom podaním doručeným súdu dňa 23.11.2015, v ktorom uviedol, že podáva podanie v danej veci, cestou súdu ku Generálnej prokuratúre SR ako trestné oznámenie na M.. V. G., ku Krajskému súdu v Bratislave cestou súdu a k Ministerstvu spravodlivosti SR cestou SR sťažnosť na M.. V. G., Okresný súd Bratislava I a Krajský súd v Bratislave. Uviedol, že podáva trestné oznámenie ku Generálnej prokuratúre SR a namietal, že Okresný súd Bratislava I , M.. V. G. sa dopustil rozhodnutím zo dňa 13.10.2015 datovaným späť na 1.10.2015 značky 3C/41/2014 - 28 trestnej činnosti a súd už v minulosti konal v rozpore so zákonom, keď riadne neoznačil podanie, ktoré treba doplniť a pokračuje v tom a porušuje predpisy, nezaobrá sa vznesenou námietkou zaujatosti, keď M.. V. G. sa opakovane dopúšťala trestnej činnosti aj v iných veciach kde bol účastníkom Adama Fúra a koná napriek nepríslušnosti, keďže vec bola podľa V. T. rozhodnutím zo dňa 15.5.2015 odňatá, nekoná o sťažnosti a podobne, koná v rozpore so zákonom aj o návrhu na obnovu konania napriek tomu, že k tomu nie je oprávnený pre existenciu možných opravných prostriedkov alebo odmietol oznámiť trestnú činnosť o ktorej sa v konaní dozvedel a koná opakovane a vo veľkom rozsahu v rozpore so zákonom s preukázateľným cieľom poškodiť účastníka konania odmietnutím spravodlivosti. Súd úmyselne marí súdne konania, zneužíva právomoc, poškodzuje cudzie práva. V. T.Ú. preto uplatňuje náhradu spôsobenej ujmy v obvyklej výške 6000 eur za každé konanie a 600 eur za každý mesiac a 1.050 eur za každý úkon po dobu trvania podmienok. Zároveň uviedol, že pre tieto skutočnosti podáva aj nové námietky zaujatosti súdu ako celku a sťažnosť ku Krajskému súdu v Bratislave a Ministerstvu spravodlivosti SR. Uviedol že zároveň podáva aj návrh na obnovu konania a predchádzajúcich teda 17C/169/2014 a ďalších predošlých a že podáva samostatné blanketné podanie, nakoľko pre trestnú činnosť súdu nemôže vo veci riadne konať. Požiadal aj o prerušenie konania do doby vyplatenia uplatnenej náhrady, nakoľko podľa V. T. doteraz pre trestnú činnosť súdu márne vynaložené náklady konania bránia do doby ich náhrady možnosti riadneho konania vo veci.

V podaní doručenom súdu dňa 23.11.2015 V. T. opísané skutočnosti, že podáva podanie cestou súdu ku Generálnej prokuratúre SR ako trestné oznámenie na M.. V. G., ku Krajskému súdu v Bratislave cestou súdu a k Ministerstvu spravodlivosti SR cestou SR sťažnosť na M.. V. G., Okresný súd Bratislava I a Krajský súd v Bratislave prečiarkol.

V. T. vady podania zo dňa 15.5.2015 v zmysle uznesenia súdu neopravil.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku /O. s. p./ pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 až 3 O. s. p.

(1) Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

(2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

(3) Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podľa § 228 ods. 3 O. s. p. návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 232 ods. 1 a 2 O. s. p. návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Súd z dôvodu, že podanie V. T. zo dňa 15.5.2015 neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a ide o nedostatky, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, vyzval navrhovateľa na doplnenie podania a uviedol ako má V. T. opravu podania vykonať.

V. T. ani podaním doručeným súdu dňa 19.11.2015 a dňa 23.11.2015 vady v zmysle uznesenia súdu neodstránil.

V podaní absentovali formulované dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na obnovu konania je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ obnovou konania domáha a skutkové okolnosti, na základe ktorých sa domáha obnovy konania domáha, pričom opísanie skutkových okolností tak, aby bolo zrejmé, že na ich základe je návrh navrhovateľa opodstatnený je v jedinečnej dispozícii navrhovateľa a súd nemôže tieto za navrhovateľa opísať. Navrhovateľ napriek výzve súdu, aby uvedené nedostatky odstránil, neformuloval skutočnosti na základe ktorých sa domáha svojich práv ani zákonné náležitosti opravného prostriedku, ktorý podáva tak, aby tieto boli zrozumiteľné a konkrétne.

Podanie V. T. ako návrh na obnovu konania nemá zákonné náležitosti, nie je z neho zrejmé proti akému rozhodnutiu smeruje návrh na obnovu konania, čoho sa týmto návrhom domáha a proti komu a absentujú akékoľvek opísané dôvody podania obnovy konania.

Podanie v časti námietky zaujatosti súdu ako celku pre trestnú činnosť súdu je zmätočné a nezmyselné, preto súd na námietku zaujatosti neprihliadal.

V prípade že navrhovateľ podáva trestné oznámenie na ním uvedenú Generálnu prokuratúru SR ako aj sťažnosť na ním uvedenú Ministerstvo spravodlivosti, tieto môže adresovať a aj doručiť priamo ním označenému orgánu, ktorému prejavil vôľu trestné oznámenie ako sťažnosť podať.

Pre uvedené nedostatky súd nemôže pokračovať v konaní. Súd preto podanie V. T. zo dňa 15.5.2015 odmietol v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Súd začne konanie len na návrh. Návrh na začatie konania musí byť zrozumiteľne písaný a musí obsahovať zákonom dané náležitosti. Predmetné podanie tak, ako to predpokladá ustanovenie § 79 Občianskeho súdneho poriadku konanie nie je, pretože je neúplné a nezrozumiteľné a nie je z neho zrejmé čoho sa podávateľ súde domáha.

Súd preto vyzval V. T. v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku na odstránenie väd podania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 30 O.s.p. účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Podľa § 43 ods. 2 veta druhá O. s. p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.