

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Er/471/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615205776
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Halmová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615205776.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného Správa majetku mesta, n. o., IČO: 37 923 145, so sídlom Partizánske, 29. augusta 1191/51, zastúpený Advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o., so sídlom Zvolen, Stráž 3/223, proti povinnému Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.H., O.. K. XXX/XX, o vymoženie 2.475,31 € s príslušenstvom, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom zo dňa 23.10.2015, doručeným exekútorskému úradu dňa 05.11.2015 domáha proti povinnému vykonania exekúcie za účelom vymoženia sumy 2.475,31 € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.06.2015 č.k. 5C/289/2014-56, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2015 a vykonateľnosť dňa 26.08.2015.

Súd poveril vykonaním exekúcie dňa 19.11.2015 JUDr. Stacha Chladného, súdneho exekútora so sídlom vo Zvolene.

Poverený súdny exekútor vydal dňa 04.12.2015 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo dňa 14.12.2015 doručené povinnému.

Povinný podal dňa 15.12.2015 na pošte podanie označené ako „Námietky povinného proti exekúcii k č.k. EX 1246/15“. Námietky sú podané včas. Povinný v nich uvádza, že v zmysle Rozsudku Okresného súdu Partizánske, č.k. 5C/289/2014 zo dňa 4.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.7.2015 a vykonateľnosť dňa 26.8.2015 súd rozhodol, že odporca (povinný) je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2475,31 € a zmluvnú pokutu vo výške 2,5 promile denne zo sumy 36,30 € od 26.03.2013 do zaplata, zo sumy 106,05 € od 26.04.2013 do zaplata, zo sumy 106,05 € od 26.05.2013 do zaplata, zo sumy 122,84 € od 26.06.2013 do zaplata, zo sumy 122,84 € od 26. 07.2013 do zaplata, zo sumy 122,84 € od 26.08.2013 do zaplata, zo sumy 122,84 € od 26.09.2013 do zaplata, zo sumy 122,84 € od 26.10.2013 do zaplata, zo sumy 122,84 € od 26.11.2013 do zaplata, zo sumy 122,84 € od 26.12.2013 do zaplata, zo sumy 122,84 € od 26.01.2014 do zaplata, zo sumy 122,84 € od 26.02.2014 do zaplata, zo sumy 122,84 € od 26.03.2014 do zaplata, zo sumy 122,84 € od 26.04.2014 do zaplata, zo sumy 122,84 € od 26.05.2014 do zaplata, zo sumy 130,41 € od 26.06.2014 do zaplata, zo sumy 130,41 € od 26.07.2014 do zaplata, zo sumy 130,41 € od 26.08.2014 do zaplata, zo sumy 130,41 € od 26.09.2014 do zaplata, zo sumy 130,41 € od 26.10.2014 do zaplata, zo sumy 100,78 € od 01.06.2014 do zaplata, náhradu trov konania v sume 284,- € a to všetko v mesačných splátkach po 100,- € vždy ku 25. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplata dlžnej sumy pod následkom straty výhody splátok, to znamená, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročný celý dlh. Povinný na základe tohto rozsudku pravidelne mesačne spláca čiastku vo výške 100,- € od júna 2015 spolu s bežným nájomným v lehote splatnosti. Celkovo ku dňu podania námietok povinný uhradil

6 splátok po 100,- €, t.j. 600,- € ako splátky za mesiace 06-11/2015, pričom tieto splátky zaplatil vždy do lehoty splatnosti. Ako dôkaz pripojil príjmový pokladničný doklad č. 601501658, príjmový pokladničný doklad č. 6601501659, príjmový pokladničný doklad č. 601502056, príjmový pokladničný doklad č. 601502414, príjmový pokladničný doklad č. 601502782, príjmový pokladničný doklad č. 601503197, príjmový pokladničný doklad č. 601503570. Z uvedeného vyplýva, že povinný sa nedostal do omeškania ani s jednou splátkou a tým sa celý dlh nestal zročný. Z tohto dôvodu pokladá nariadenie exekúcie za bezdôvodné a protiprávne, nakoľko po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti (Rozsudok OS Partizánske č.k. 5C/289/2014) a z tohto dôvodu vznáša v stanovenej lehote proti nemu námietky. Z týchto dôvodov pokladá exekučné konanie voči nemu za nedôvodné a žiada ho zastaviť.

Súd námietky doručil na vyjadrenie oprávnenému. Oprávnený vo vyjadrení zo dňa 07.01.2016, doručenom súdu dňa 21.01.2016 súdu oznámil, že voči povinnému eviduje aj ďalšiu splatnú pohľadávku vo výške 1.469,18 € spolu s príslušenstvom, ktorá bola priznaná platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Partizánske zo dňa 04.12.2012 pod č.k. 21Ro/493/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.02.2013 a vykonateľnosť dňa 02.02.2013. Oprávnený nespochybňuje, že povinný uhrádzal spolu s bežným nájomným aj v pravidelných mesačných splátkach sumu vo výške 100 €, avšak uvedené splátky použil oprávnený na úhradu najskôr splatného záväzku priznaného platobným rozkazom č.k. 21Ro/493/2012. U zvedeného dôvodu nemohlo dôjsť k úhrade splátok určených v exekučnom titule, na základe čoho sa povinný dostal do omeškania s plnením svojho záväzku a oprávnenému vzniklo právo na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. V zákone č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník síce absentuje úprava plnenia niekoľkých dlhov tomu istému veriteľovi, avšak pri určení ktorý z viacerých dlhov bol splnený je potrebné vychádzať zo základných princípov právneho poriadku, ktorým sa riadi úprava občianskoprávných vzťahov. Pri úvahe, ktorý z dlhov by mal byť vyrovnaný v prípade, ak plnenie dlžníka nestačí na vyrovnanie všetkých dlhov, voči tomu istému veriteľovi, možno vychádzať prednostne zo zásady priority (z prednostného vyrovnania niektorého z dlhov založeného napr. na dobe ich splatnosti). V súvislosti s vyššie uvedených poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR vydané pod sp. zn. 26 Cdo 1696/2004, v ktorom uvádza: „V prípade, že plnení nestačí na úhradu všetkých dlhů u téhož věřitele a neurčí-li dlužník, který z těchto více dlužů uhraduje, je třeba nejprve uvést, že právo určit, který dluž je plněn, tím nepřechází na věřitele. Při úvaze, který z více dlužů bude za uvedené situace uhrazen, lze vycházet buď ze zásady priority (přednostního vyrovnání některého z dlužů, např. s ohledem na jejich splatnost) nebo ze zásady proporcionality (poměrného vyrovnání všech dlužů).“ V posuzovaném případě se uplatní zásada priority, podle níž platí, že je plněn závazek (dlž) nejdříve splatný. Pokud odvolací soud dospěl k závěru, že platby žalovaného ve výši 190.000,- Kč byly v rozhodném období započteny na nejdříve splatný dluž na nájemném (tj. na nájemné od ledna do června 1997 á 30.000,- Kč měsíčně a částka 10.000,- Kč na nájemné za červenec 1997) je tento právní názor odvolacího soudu správný.“ Rovnako tak si aj oprávnený, v súlade so zásadou priority započítal platby uskutočnené povinným na najskôr splatný záväzok, t.j. záväzok priznaný platobným rozkazom. Oprávnený tak konal plne v súlade s právnym poriadkom. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada exekučný súd, aby námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol. Zároveň si za predmetné vyjadrenie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume vo výške 152,70 € (1 úkon právnej služby zo sumy 6.654,30 € (hodnota sporu) krátený na polovicu + 1xRP á 8,58 € + 1x DPH), ktoré žiada vymôcť spolu s už uplatnenými trovami právneho zastúpenia v návrhu na vykonanie exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii nie sú dôvodné. Vychádzal pritom z toho, že dôvodom námietok bolo tvrdenie povinného, že na základe exekučného titulu pravidelne mesačne spláca čiastku vo výške 100,- € od júna 2015 spolu s bežným nájomným v lehote splatnosti, a teda sa povinný nedostal do omeškania ani s jednou

splátkou a tým sa celý dlh nestal zročný. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že povinný má voči oprávnenému dva záväzky. Jeden vyplývajúci z rozsudku č.k. 5C/289/2014-56 (exekúcia v tejto exekučnej veci), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2015 a vykonateľnosť dňa 26.08.2015 a druhý vyplývajúci z platobného rozkazu č.k. 21Ro/493/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.02.2013. Oprávnený nespochybnil, že povinný uhrádzal s bežným nájomným aj v pravidelných mesačných splátkach sumu vo výške 100 €, avšak tieto sumy oprávnený započítal na iný skôr splatný dlh povinného. Z pripojených príjmových pokladničných dokladov súd nemá za preukázané, že by povinný označil, ktorý dlh voči oprávnenému platbami plní, oprávnený preto započítal splátky na skôr splatný dlh. Nezaplatením čo i len jednej splátky sa tak stal zročným celý dlh priznaný exekučným titulom, preto súd dospel k záveru, že návrh na začatie exekúcie bol podaný dôvodne.

Keďže povinný v námietkach neuviedol také skutočnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, a neuviedol ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, súd námietky vznesené povinným proti exekúcii zamietol.

Poučenie:

Proti. tomuto uzneseniu zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku je proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolanie môže podať účastník konania. Podáva sa do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku je označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.