

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011925  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115011925.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. marca 2016 prejednal odvolanie prokurátorky Krajskej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaných

X) K. Q.,

nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., Ul. XX. V. XXXX/XX, prechodne bytom T., H. X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

X) Q..,

nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom T., Ul. XX. V. XXXX/XX, prechodne bytom T., H. X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T/157/2015 zo dňa 7. januára 2016 a taktó

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátorky zamietá, pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa boli obžalovaní K. Q. a Q. N. uznaní vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že od presne neustáleného obdobia, minimálne však od začiatku roka 2015 až do 29.07.2015 od nezistených osôb na rôznych miestach, najmä v okolí Dubnice nad Váhom raz za mesiac neoprávnene kupovali psychotropnú látku metamfetamín (pervitín), ktorú prechovávali na viacerých miestach v Trenčíne, ale najmä v mieste bydliska v T., na ulici H. 9, presne nezistené množstvo použili pre vlastnú potrebu a presne nezistené množstvo predali alebo bezplatne poskytli viacerým, najmenej deviatim osobám a to S. C., K. K., S. U., K. F., N. D., S. C., N. N., W. D.i a R. H. za cenu 10 € za jednu dávku, pričom pri domovej prehliadke vykonanej dňa 30.7.2015 v byte v T., na B. H. číslo XXXX/X, boli zaistené: čierna plastová krabička s nápisom „Siemens“ obsahujúca papierovú skladačku s obsahom 105 mg heroínu, kofeínu a paracetamolu s priemernou koncentráciou účinnej látky 8,6 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá jednej jednorazovej dávke drogy a čierna plastová krabička obsahujúca sušený rastlinný materiál s obsahom 87 mg konope s priemernou koncentráciou účinnej látky 7% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá jednej jednorazovej dávke drogy, pričom metamfetamín (pervitín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, heroín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných

látkach a prípravkoch zaradený do I. skupiny omamných látok, rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok.

Boli za to odsúdení: obžalovaný K. Q. podľa § 172 ods. 2 Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák., s poukazom na §§ 36 písm. l/, n/, 37 písm. m/, 38 ods. 2, 3 Tr.zák., s poukazom na § 39 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 4 Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. súd obžalovanému uložil ochranný dohľad na dobu 3 roky.

Obžalovaná Q. N. bola za to odsúdená podľa § 172 ods. 2 Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák., s poukazom na §§ 36 písm. l/, n/, § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., s poukazom na § 39 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bola obžalovaná podľa § 48 ods. 4 Tr.zák. zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. súd obžalovanej uložil ochranný dohľad na dobu 2 roky.

Podľa § 58 ods. 1 Tr.zák. súd obom obžalovaným uložil trest prepadnutia vecí, a to čierna plastová krabička s nápisom Siemens, čierna plechová krabička, sklenená trubička s plastovým ukončením na oboch koncoch o dĺžke 10 cm, čierne textilné puzdro, digitálna váha zn. Breurer.

Rozsudok prvostupňového súdu bol napadnutý odvolaním prokurátorky, ktorá v písomnom vyhotovení odvolania uviedla nasledovné skutočnosti. So stanoviskom súdu sa nestotožňuje, považuje tieto úvahy súdu za vecne nesprávne, nekorešpondujúce najmä s kritériami súdnej individualizácie trestu podľa § 34 ods. 4 Tr.zák. a v tejto súvislosti ani s podmienkami odôvodňujúcimi použitie moderačného práva podľa § 39 ods. 1 Tr.zák. Samotné priznanie k trestnému činu, jeho oľutovanie a vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní nepredstavuje žiadnu mimoriadnu okolnosť, ktorá by odôvodňovala zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby. Tieto majú len povahu poľahčujúcich okolností, na ktoré je potrebné prihliadať pri určovaní druhu trestu a jeho výmery. Podľa § 39 ods. 1 Tr.zák. okolnosti prípadu v spojení s ďalšími podmienkami môžu byť iba okolnosti, ktoré sú súčasťou skutku, ale pravidelne sa nevyskytujú. Pomery obvineného sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia - charakterizujúceho osobu ako objekt trestu, dopad pre neho a význam týchto pomerov sa zhodností vo všetkých súvislostiach významných pre jeho nápravu a hlavne pre záver, že trest uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by obvinený pociťoval citeľnejšie ako iní páchatelia. Obaja obžalovaní sa dopustili mimoriadne závažnej drogovej trestnej činnosti. Obžalovaný K. Q. bol doteraz 5-krát súdne trestaný, z toho 3-krát pre drogovú trestnú činnosť a skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaná Q. N. bola taktiež 4-krát súdne trestaná, hoci je matkou maloletého syna, o tomto sa osobne nestará, lebo bol zverený do výchovy starej matke. Preto u obidvoch obžalovaných neboli splnené podmienky pre použitie § 39 ods. 1 Tr.zák. Z hľadiska účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr.zák. pri správnom postupe mal súd ukladať tresty v rámci trestnej sadzby ustanovenej zákonom, za ktorý trestný čin boli obžalovaní odsúdení bez použitia § 39 ods. 1 Tr.zák. Navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste u oboch obžalovaných a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr.por. vo veci rozhodol sám tak, že obžalovanému K. Q. uloží nepodmienečný trest v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad na dobu 3 roky a trest prepadnutia vecí a obžalovanej Q. N. uloží nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad na dobu 3 roky a trest prepadnutia vecí.

Taktiež obaja obžalovaní podali prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie. Následne podaním doručeným Krajskému súdu v Trenčíne dňa 26.2.2016 obaja obžalovaní zobrali svoje odvolania späť. Krajský súd Trenčín uvedené zobral na vedomie uznesením zo dňa 29.02.2016.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry svojmu odvolaniu vyhovieť, zároveň doplnila, že za okolnosť podľa § 39 ods.1 Tr.zák. nemožno považovať okolnosť, ktorá je v trestných veciach pravidelne sa vyskytujúca. Obhajca obžalovaných navrhol odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolačný súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por preskúmal zákonnosť a odôvodnenom napadnutých výrokov o treste u oboch obžalovaných, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere v odvolaní nebola vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine u oboch obžalovaných urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie obidvoch obžalovaných o tom, že sú vinnými zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K odvolaniu napadnutým výrokom o trestoch odňatia slobody u obidvoch obžalovaných, uvádza senát nadriadeného súdu nasledovné. V zásade možno prisvedčiť odvolaniu v tom, že v § 39 ods. 1 Tr.zák. sú vymedzené podmienky, kedy možno toto mimoriadne zmierňovacie ustanovenie použiť. Prokurátorka v odôvodnení odvolania správne poukázala aj na všeobecne ustálenú súdnu prax, ktoré okolnosti prípadu a pomery páchatelov svedčia pre takéto zníženie trestu.

Senát odvolacieho súdu je však nad rámec okolností uvádzaných prokurátorkou toho názoru, že v odôvodnených prípadoch aj vyhlásenie obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Tr.por môže byť považované za takú okolnosť prípadu, ktorá umožní súdu za súčasného použitia § 39 ods. 1 Tr.zák. uložiť mimoriadne znížený spravodlivý trest miernejší, než by bol trest uložený podľa všeobecných ustanovení Trestného zákona. Súčasne však senát odvolacieho súdu uvádza, že predmetné vyhlásenie môže viesť súd k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu len vtedy, ak súčasne je splnená podmienka neprimeranej prísnosti trestu, ktorý by inak mal byť obžalovaným uložený. V predmetnom prípade táto ďalšia podmienka splnená bola u oboch obžalovaných.

V tomto prípade pre mimoriadne zníženie trestu svedčilo nielen to, že obžalovaní urobili vyhlásenie, ale aj to, že išlo o trestný čin s trestnou sadzbou desať až pätnásť rokov. V prospech obžalovaného Q. svedčilo najmä to, že pred nástupom do výkonu väzby bol riadne zamestnaný a zo zamestnania bol aj kladne hodnotený. Hoci ide o osobu viackrát súdne trestanú, voči ktorej zrejme predchádzajúce odsúdenia nevedli k prevýchove a náprave, je potrebné zdôrazniť aj to, že má kladné hodnotenie aj vo výkone väzby. Taktiež obžalovaná N. je vo výkone väzby hodnotená kladne.

Tu pritom správne súd prvého stupňa prihliadol aj k správaniu sa obžalovaných v doterajšom výkone väzby. Správanie sa po spáchaní trestného činu je tiež významná okolnosť, majúca vplyv pri výmere primeranej sankcie ako z pohľadu druhu, tak aj výmery trestu a spôsobu jeho výkonu.

Pokiaľ prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedla, že za okolnosť podľa § 39 ods. 1 Tr.zák. nemožno považovať okolnosť, ktorá je v trestných veciach pravidelne sa vyskytujúca, tu senát odvolacieho súdu poukazuje na to, že vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 Tr.por. takouto pravidelne sa vyskytujúcou okolnosťou v trestných konaniach nie je.

Odvolačný súd dospel k záveru, že tresty uložené im súdom prvého stupňa vo výmere obžalovanému K. Q. vo výmere 9 rokov a obžalovanej Q. N. vo výmere 6 rokov, spĺňajú všetky atribúty trestov v zmysle zásad podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., ako aj zásad generálnej a individuálnej prevencie, a zároveň zohľadňujú charakter trestnej činnosti obžalovaným kladenej za vinu a postačujú aj na nápravu a prevýchovu oboch obžalovaných.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.