

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010260
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215010260.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Jany Bartošovej a Anny Masarikovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. marca 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. G. P. W. K. W. J. Ý., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom
I. I. - S., D. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, občan SR

je vinný, že

dňa 26. 05. 2014 v doobedňajších hodinách v Závade v areáli Agrodružstva Senné ponúkol na predaj motorovú naftu v objeme 1 000 litrov po 0,80 Eur za liter A. D., nar. XX. XX. XXXX, ktorý o tejto ponuke povedal Z. O., nar. XX. XX. XXXX, ktorý o kúpu tejto nafty prejavil záujem a následne dňa 27. 05. 2014 o 08.15 h vo Veľkom Krtíši v areáli RSC, Škultétyho č. 108 obžalovaný vylákal od Z. O. finančnú hotovosť 500,- Eur ako platbu za 600 litrov motorovej nafty, následne z miesta stretnutia odišiel preč, motorovú naftu neodovzdal, čím spôsobil Z. O., nar. XX. XX. XXXX, škodu vo výške 500,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

a

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a za pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., z ktorého bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Martin z 21. 01. 2016 v sp. zn. 23T/129/2014 a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko považuje tento trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Z. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K.Ý. P. XX, škodu vo výške 500,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 14. 12. 2015 na tunajší súd pod zn. Pv 383/14/6610-35 obžalobu, ktorou viní obžalovaného A. G., že dňa 26. 05. 2014 v doobedňajších hodinách v Závade v areáli Agrodružstva Senné ponúkol na predaj motorovú naftu v objeme 1 000 litrov po 0,80 Eur za liter A. D., nar. XX. XX. XXXX, ktorý o tejto ponuke povedal Z. O., nar. XX. XX. XXXX, ktorý o kúpu tejto nafty prejavil záujem a následne dňa 27. 05. 2014 o 08.15 h vo Veľkom Krtíši v areáli RSC, Škultétyho č. 108 obžalovaný vylákal od Z. O. finančnú hotovosť 500,- Eur ako platbu za 600 litrov motorovej nafty, následne z miesta stretnutia odišiel preč, motorovú naftu neodovzdal, čím spôsobil Z. O., nar. XX. XX. XXXX, škodu vo výške 500,- Eur, čím spáchal prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočúť obžalovaného, podľa § 261 ods. 1 Tr. por. vypočúť svedkov Z. O. a A. D. a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné dôkazy.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 07. 03. 2016 navrhol uznať obžalovaného vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečný so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia. Tiež navrhol zaviazat' ho k náhrade škody vo výške 500,- Eur poškodenému Z. O..

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 07. 03. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. a zároveň obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Obžalovaný odpovedal na všetky otázky zhodne slovom „áno“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykonal. Vykonal len dôkazy v súvislosti s výrokom o treste.

V otázke trestu súd podľa § 269 Tr. por. čítal súdne rozhodnutia, ktoré majú vplyv na posudzovanie obžalovaného z hľadiska, aký viedol život doposiaľ. V doterajšom živote bol obžalovaný 22 x súdne trestaný, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť, teda nemožno vysloviť, že by doterajšie jeho odsúdenia mali dostačujúci vplyv na jeho prevýchovu. Z ostatných odsúdení súd trestno-procesné strany oboznámil s týmito rozhodnutiami: rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 12. 10. 2015 v sp. zn. 4T/58/2015, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota z 18. 06. 2015 v sp. zn. 3T/161/2014, trestný rozkaz Okresného súdu Brezno z 27. 03. 2015 v sp. zn. 1T/21/2015, trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava z 14. 11. 2014 v sp. zn. 3T/162/2014, trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves z 10. 01. 2015 v sp. zn. 5T/16/2014, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 12. 01. 2015 v sp. zn. 3T/106/2014 a rozsudok Okresného súdu Martin z 21. 01. 2016 v sp. zn. 23T/129/2014.

Obžalovaný je z miesta bydliska Mestským úradom v I. I. hodnotený všeobecne, je rozvedený, pričom z manželstva s A. G. rod. J. pochádza dcéra B..

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 07. 03. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, učením tohto vyhlásenia

pominul zákonný dôvod vykonávať dokazovanie o vine. Súd preto vykonal ďalšie dokazovanie len vo výroku o treste.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za uvedeného dôkazného stavu a vzniknutej procesnej situácie, ktorá nastala na hlavnom pojednávaní dňa 07. 03. 2016 by prichádzalo do úvahy uložiť obžalovanému súhrnný trest s odkazom na zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin v sp. zn. 23T/129/2014. Týmto rozsudkom bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a z pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ by súd v prejednávanej trestnej veci mal rozhodnúť bez prihliadnutia na odsúdenie Okresným súdom Martin, hrozil by obžalovanému maximálny trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, teda trest o výmere nižšej než je výmera trestu, ktorý mu uložil Okresný súd Martin v sp. zn. 23T/129/2014. Z procesných a zákonných dôvodov je súd povinný zvažovať uloženie súhrnného trestu obžalovanému, lebo tento sa trestnej činnosti za ktorú je postavený pred súd v prejednávanej veci dopustil skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci 23T/129/2014. Za danej situácie, keď v prejednávanej veci možno obžalovanému uložiť len trest nižší ako mu bol uložený vo veci 23T/129/2014 je nutné konštatovať, že už uložený trest je na prevýchovu obžalovaného postačujúci a spĺňa postulát tzv. individuálnej a generálnej prevencie. Súd preto v prejednávanej veci konštatoval, že trest vo veci 23T/129/2014 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostačujúci, v dôsledku čoho preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému Z. O. škodu vo výške 500,- Eur, keďže výška škody bola v prípravnom konaní nespochybnene ustálená, otázka zodpovednosti škodcu a výšky škody preukázaná a riadne poškodeným v adhéznom konaní uplatnená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) s odkazom na § 45 ods. 1).