

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/216/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413224936  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1413224936.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: IMPULS - LEASING Slovakia, s. r. o., Štetinova 4, 811 06 Bratislava, IČO: 36 745 804 , zastúpený: Mgr. Edita Rieglová, advokát, Jeséniova 45, 831 01 Bratislava, proti odporcovi: K. Z., posledne bytom Y. XXXX/XX, XXX XX G., zastúpený opatrovníkom: Z. S., súdna tajomníčka Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava o zaplatenie istiny 4.541,89,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č. k. 25Ro/3669/2013 - 58 zo dňa 09. 07. 2014 vydaný Okresným súdom Bratislava IV.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.541,89,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 4.541,89,-eur od 24. 07. 2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 272,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy konania v sume 507,23,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, Mgr. Edity Rieglovej, advokáta, Jeseniova 45, 831 01 Bratislava, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 10. 12. 2013 (sp.zn. 25Ro 3669/2013) sa domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 4.541,89,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 10. 03. 2012 uzavrel navrhovateľ ako leasingový prenajímateľ s odporcom ako leasingovým nájomcom Leasingovú zmluvu č. LZC/12/10012, predmetom ktorej bol finančný leasing motorového vozidla VW Multivan Comf 2, OTDI 4MOT, VIN:T. v trvaní splátkového obdobia 60 mesiacov s výškou mesačnej splátky 696,28,-eur so splatnosťou do 10. 02. 2017. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti IMPULS - LEASING Slovakia, s. r. o. pre finančný leasing hnuiteľných vecí, ktoré sa odporca svojím podpisom zaviazal dodržiavať, Formulár pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere k zmluve č. LZC/12/10012. Odporca prevzal motorové vozidlo dňa 22. 03. 2012 v zmysle Preberacieho protokolu k zmluve č. LZC/12/10012. Keďže odporca nesplácal dohodnuté leasingové splátky riadne a včas, navrhovateľ pristúpil k predčasnemu ukončeniu zmluvy k 31. 03. 2013. Vozidlo bolo následne zhodnotené jeho predajom tretej osobe za kúpnu cenu 23.750,-eur + DPH. Pred predajom vozidla si navrhovateľ nechal vyhotoviť znalecký posudok č. 160/2013 znalcom Ing. Petrom Rosenbergerom, ktorý stanovil všeobecnú hodnotu vozidla ku dňu 26. 04. 2013 vo výške 28.195,-eur vrátane DPH. Následne navrhovateľ vyhotovil a zaslal odporcovi dňa 14. 06. 2013 Finančné vysporiadanie zmluvy č.

LZC/12/10012, v ktorom vyčíslił ujmu, ktorá mu vznikla v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy v celkovej výške 4.541,81,-eur pozostávajúcich z:

- Nároky v zmysle vystaveného splátkového kalendára - 3.481,40,-eur (neuhradené splátky od 10. 11. 2012 do 10. 03. 2013 po 696,28,-eur podľa splátkového kalendára k zmluve neuhradené odporcom do predčasného ukončenia zmluvy, formou zápočtu zo zisku z predaja vozidla bola uhradená časť splátky splatenej dňa 10. 11. 2012 v sume 411,22,-eur),
- Vysporiadania - nesplatená časť istiny - 23.338,78,-eur (nesplatená časť istiny po predčasnom ukončení zmluvy: súčet splátok istiny podľa pôvodného splátkového kalendára od 10. 04. 2013 do 10. 02. 2017 - zostatok nadobúdacej ceny vozidla),
- Vysporiadania - predaj predmetu leasingu PL (vraku) - 23.750,-eur (navrhovateľ odpredal vozidlo tretej osobe za kúpnu cenu 23.750,-eur bez DPH, zisk z predaja ako rozdiel medzi nesplatenou časťou istiny 23.338,78,-eur a výnosom z predaja vozidla - v tomto prípade kúpnu cenou vozidla bez DPH 23.750,-eur tak predstavuje sumu 411,22,-eur, ktorú navrhovateľ použil na úhradu časti nezaplatenej leasingovej splátky splatenej dňa 10. 11. 2012 v zmysle Oznamenia o vzájomnom započítaní záväzkov a pohľadávok zo dňa 14. 06. 2013 a prehľadu platieb a pohľadávok pre zmluvu)
- Nároky vzniknuté v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy vo výške 1.471,71,-eur (podľa bodu 7. písm. e - ec /je nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi pri predčasnom ukončení zmluvy všetky náklady vzniknuté prenajímateľovi v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy, najmä náklady spojené s odobratím, prepravou, skladovaním a následným predajom predmetu leasingu, náklady právneho zastúpenia prenajímateľa ako aj náklady na zákonné poistenie predmetu leasingu od doby ukončenia leasingovej zmluvy do doby jeho predaja, náklady na prípadné nezaplatené zákonné poistenie, náklady na vypracovanie znaleckého posudku na predmet, prípadné náklady so zmenou zápisu držiteľa v policajnej evidencii).

Na základe uvedeného si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nasledovné nároky:

1. Odobratie vozidla (FFV/13/00245) vo výške 869,84,-eur - náklady spojené s odobratím predmetu leasingu uhradené navrhovateľom spol. EVOL s. r. o. v zmysle faktúry č. 1321051 vystavenej dňa 28. 03. 2013,
2. Odhlásenie vozidla OEV (FFV/13/00245) vo výške 266,40,-eur - navrhovateľ uhradil náklady v sume 222,-eur bez DPH spojené s odhlásením vozidla na dopravnom inšpektoráte v zmysle faktúry č. 2013-95 vystavenej Ivan Arbet - IVA dňa 24. 05. 2013, ku ktorej je pripočítaná DPH, keďže tento doklad následne navrhovateľ vyfakturoval odporcovi v zmysle faktúry č. FFV/13/00245,
3. Skladné FFV/13/00245 vo výške 174,-eur - parkovné uhradené navrhovateľom spol. Euro steps s. r. o. na základe faktúry č. 130298 vystavenej dňa 24. 05. 2013,
4. Znalecký posudok FFV/13/00245 vo výške 99,60,-eur - úhrada znalečného znalcovi Ing. Petrovi Rosenbergerovi za vypracovanie znaleckého posudku č. 160/2013 na ohodnotenie vozidla,
5. Poistné (FFV/13/00245) vo výške 61,87,-eur vrátane DPH - havarijné poistenie vozidla uhradené navrhovateľom za apríl a máj 2013 po 20,28,-eur, t. j. 40,56,-eur bez DPH a povinné zmluvné poistenia vozidla za apríl a máj 2013 po 5,50,-eur, t. j. vo výške 11,-eur bez DPH. K zaplatenému poistnému v celkovej výške 51,56,-eur je pripočítaná DPH, keďže navrhovateľ ho následne vyfakturoval odporcovi v zmysle faktúry č. FFV/13/00245

Listom Zaslanie finančného vysporiadania zo dňa 29. 02. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 4.541,89,-eur vyplývajúcej z Finančného vysporiadania, a to v lehote 14 dní odo dňa jeho doručenia odporcovi. Finančné vysporiadanie spolu s výzvou na zaplatenie si odporca neprevzal v odbernej lehote, pričom zásielka bola navrhovateľovi vrátená späť dňa 09. 07. 2013, ktorý sa v súlade s ust. čl. 10 VZP považuje za deň doručenia zásielky. Lehota na zaplatenie teda uplynula odporcovi dňa 23. 07. 2013 a odporca v navrhovateľom poskytnutej lehote nezaplatil dlžnú sumu, vyplývajúci z finančného vysporiadania, navrhovateľ si uplatnil od 24. 07. 2013 aj zákonný úrok z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,50% p . a. zo žalovanej sumy 4.541,87,-eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Ro 3669/2013 - 58 zo dňa 09. 07. 2014. Nakoľko platobný rozkaz nebol doručený všetkým účastníkom do vlastných rúk, bola vec dňa 05. 08. 2014 prevedená do oddelenia občianskoprávne veci pod sp.zn. 7C 216/2014.

Podľa § 173 O. s. p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý

koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na citované ustanovenie, nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, zrušil.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na pojednávanie konané dňa 07.03.2016 sa opatrovník odporcu nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Pred otvorením pojednávania sa súd pokúsil o mimosúdnu pokonávku s tým, že požiadal právneho zástupcu navrhovateľa o vyjadrenie, či došlo k úhrade žalovanej sumy sčasti alebo celkom. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že k úhrade nedošlo ani sčasti, pokúšali sa odporcu kontaktovať, avšak bezvýsledne a poukázal na to, že navrhovateľ uzavrel s odporcom leasingovú zmluvu, predmetom ktorej bol finančný leasing vozidla Volkswagen multivan zo dňa 10. 03. 2012. Neoddeliteľnú súčasť leasingovej zmluvy tvorili Všeobecné zmluvné podmienky navrhovateľa, ktoré podrobnejšie upravuje práva a povinnosti zmluvných strán, splátkový kalendár, preberací protokol keďže išlo o spotrebiteľa aj formulár pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, zmluve č. LZC/12/10012 podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporca porušil leasingovú zmluvu keďže riadne neplatil leasingové splátky riadne a včas, preto navrhovateľ pristúpil k predčasnému ukončeniu zmluvy, vozidlo odobral prostredníctvom inkasnej agentúry Evol s. r. o. Upresnil, že odporca ani vozidlo navrhovateľovi sám neodovzdal, toto po pátraní inkasnou agentúrou bolo nájdené v Maďarskej resp., kde bolo zadržané maďarskou políciou z dôvodu podozrenia zo spáchania majetkového trestného činu (predložil súdu správu inkasnej agentúry, hlásenie maďarskej polície). Vozidlo odobrala inkasná agentúra v Maďarsku, následne navrhovateľ vozidlo predal za kúpnu cenu 23.750,-eur + DPH a vyhotovil finančné vysporiadanie zmluvy v súlade s VZP, v ktorom vyčíslił nároky, a to neuhradené leasingové splátky do predčasného ukončenia zmluvy vo výške 3.481,40,-eur, ktoré boli čiastočne uhradené zo zisku z predaja vozidla v sume 411,22,-eur, teda celkom nezaplatené splátky odporcom do predčasného ukončenia činia 3.070,18,-eur. Vo finančnom vysporiadaní navrhovateľ v súlade s čl. 7 písm. eec) VZP vyčíslił aj ním vynaložené náklady v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy v celkovej výške 1.471,71,-eur, z toho mimosúdne náklady za odobratie vozidla v sume 869,84,-eur, ktoré boli uhradené spoločnosti Evol. Okrem dohodnutej odmeny za odobratie v sume 516,-eur s DPH, tieto náklady zahŕňajú aj náklady za pohonné hmoty a diaľničné známky v súvislosti s prevozom vozidla z Maďarska na Slovensko, predkladáme súdu v 2 vyhotoveniach faktúru a doklady o úhrade PHM, diaľničných známok, ktoré musela inkasná spoločnosť vynaložiť v súvislosti s prevozom vozidla na Slovensko. Ďalšie náklady vyčíslené vo finančnom vysporiadaní predstavujú náklady za odhlásenie vozidla na Dopravnom inšpektoráte v sume 266,40,-eur, skladné v sume 174,-eur, znalečné v sume 99,60,-eur a poistné v sume 61,87,-eur. K jednotlivým nákladom navrhovateľ predložil výpisy z účtu o ich úhrade. Navrhovateľ zaslal finančné vysporiadanie odporcovi, ktoré si odporca neprevzal v odbernej lehote a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy. Lehota na zaplatenie odporcovi v súlade s ust. § 10 VZP uplynula 23. 07. 2013, preto si navrhovateľ súčasne uplatnil z dlžnej sumy aj zákonný úrok vo výške 8,50% ročne od 24. 07. 2013. Na základe uvedené navrhovateľ navrhol, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 4.541,89,-eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 24. 07. 2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie: výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistił nasledovný skutkový stav:

Dňa 10. 03. 2012 uzavrel navrhovateľ ako leasingový prenajímateľ s odporcom ako leasingovým nájomcom Leasingovú zmluvu č. LZC/12/10012, predmetom ktorej bol finančný leasing motorového vozidla VW Multivan Comf 2, OTDI 4MOT, VIN:T. v trvaní splátkového obdobia 60 mesiacov s výškou

mesačnej splátky 696,28,-eur so splatnosťou do 10. 02. 2017. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti IMPULS - LEASING Slovakia, s. r. o. pre finančný leasing huteľných vecí, ktoré sa odporca svojim podpisom zaviazal dodržiavať,

Formulár pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere k zmluve č. LZC/12/10012. Odporca prevzal motorové vozidlo dňa 22. 03. 2012 v zmysle Preberacieho protokolu k zmluve č. LZC/12/10012.

Odporca nesplácal dohodnuté leasingové splátky riadne a včas, navrhovateľ pristúpil k predčasnému ukončeniu zmluvy k 31. 03. 2013.

Vozidlo bolo zhodnoteného jeho predajom tretej osobe za kúpnu cenu 23.750,-eur + DPH (pred predajom vozidla si navrhovateľ nechal vyhotoviť znalecký posudok č. 160/2013 znalcom Ing. Petrom Rosenbergerom, ktorý stanovil všeobecnú hodnotu vozidla ku dňu 26. 04. 2013 vo výške 28.195,-eur vrátane DPH).

Navrhovateľ vyhotovil a zaslal odporcovi dňa 14. 06. 2013 Finančné vysporiadanie zmluvy č. LZC/12/10012, v ktorom vyčíslil ujmu, ktorá mu vznikla v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy v celkovej výške 4.541,81,-eur pozostávajúcej z:

- Nároky v zmysle vystaveného splátkového kalendára - 3.481,40,-eur (neuhradené splátky od 10. 11. 2012 do 10. 03. 2013 po 696,28,-eur podľa splátkového kalendára k zmluve neuhradené odporcom do predčasného ukončenia zmluvy, formou zápočtu zo zisku z predaja vozidla bola uhradená časť splátky splatnej dňa 10. 11. 2012 v sume 411,22,-eur),
- Vysporiadania - nesplatená časť istiny - 23.338,78,-eur (nesplatená časť istiny po predčasnom ukončení zmluvy: súčet splátok istiny podľa pôvodného splátkového kalendára od 10. 04. 2013 do 10. 02. 2017 - zostatok nadobúdacej ceny vozidla),
- Vysporiadania - predaj predmetu leasingu PL (vraku) - 23.750,-eur (navrhovateľ odpredal vozidlo tretej osobe za kúpnu cenu 23.750,-eur bez DPH, zisk z predaja ako rozdiel medzi nesplatenou časťou istiny 23.338,78,-eur a výnosom z predaja vozidla - v tomto prípade kúpnu cenou vozidla bez DPH 23.750,-eur tak predstavuje sumu 411,22,-eur, ktorú navrhovateľ použil na úhradu časti nezaplatenej leasingovej splátky splatnej dňa 10. 11. 2012 v zmysle Oznamenia o vzájomnom započítaní záväzkov a pohľadávok zo dňa 14. 06. 2013 a prehľadu platieb a pohľadávok pre zmluvu)
- Nároky vzniknuté v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy vo výške 1.471,71,-eur (podľa bodu 7. písm. e - e / je nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi pri predčasnom ukončení zmluvy všetky náklady vzniknuté prenajímateľovi v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy, najmä náklady spojené s odobratím, prepravou, skladovaním a následným predajom predmetu leasingu, náklady právneho zastúpenia prenajímateľa ako aj náklady na zákonné poistenie predmetu leasingu od doby ukončenia leasingovej zmluvy do doby jeho predaja, náklady na prípadné nezaplatené zákonné poistenie, náklady na vypracovanie znaleckého posudku na predmet, prípadné náklady so zmenou zápisu držiteľa v policajnej evidencii).

Na základe uvedeného si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nasledovné nároky:

1. Odobratie vozidla (FFV/13/00245) vo výške 869,84,-eur - náklady spojené s odobratím predmetu leasingu uhradené navrhovateľom spol. EVOL s. r. o. v zmysle faktúry č. 1321051 vystavenej dňa 28. 03. 2013,
2. Odhlásenie vozidla OEV (FFV/13/00245) vo výške 266,40,-eur - navrhovateľ uhradil náklady v sume 222,-eur bez DPH spojené s odhlásením vozidla na dopravnom inšpektoráte v zmysle faktúry č. 2013-95 vystavenej Ivan Arbet - IVA dňa 24. 05. 2013, ku ktorej je pripočítaná DPH, keďže tento doklad následne navrhovateľ vyfakturoval odporcovi v zmysle faktúry č. FFV/13/00245,
3. Skladné FFV/13/00245 vo výške 174,-eur - parkovné uhradené navrhovateľom spol. Euro steps s. r. o. na základe faktúry č. 130298 vystavenej dňa 24. 05. 2013,
4. Znalecký posudok FFV/13/00245 vo výške 99,60,-eur - úhrada znalečného znalcovi Ing. Petrovi Rosenbergerovi za vypracovanie znaleckého posudku č. 160/2013 na ohodnotenie vozidla,
5. Poistné (FFV/13/00245) vo výške 61,87,-eur vrátane DPH - havarijné poistenie vozidla uhradené navrhovateľom za apríl a máj 2013 po 20,28,-eur, t. j. 40,56,-eur bez DPH a povinné zmluvné poistenia vozidla za apríl a máj 2013 po 5,50,-eur, t. j. vo výške 11,-eur bez DPH. K zaplatenému poistnému v celkovej výške 51,56,-eur je pripočítaná DPH, keďže navrhovateľ ho následne vyfakturoval odporcovi v zmysle faktúry č. FFV/13/00245

Listinným dôkazom : Zaslanie finančného vysporiadania zo dňa 29. 02. 2012 bolo preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 4.541,89,-eur vyplývajúcej z Finančného vysporiadania, a to v lehote 14 dní odo dňa jeho doručenia odporcovi. Finančné vysporiadanie spolu s výzvou na zaplatenie si odporca neprevzal v odbernej lehote, pričom zásielka bola navrhovateľovi vrátená späť dňa 09. 07. 2013, ktorý sa v súlade s ust. čl. 10 VZP považuje za deň doručenia zásielky.

Podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa ust. § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka, odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred zmením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

Podľa ust. § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

Podľa čl. 7 Predčasné ukončenie leasingovej zmluvy, písm. e) ec) Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti IMPULS-LEASING Slovakia s.r.o. pre finančný leasing hnutelných vecí, všetky náklady, pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy z akýchkoľvek dôvodov je nájomca povinný najneskôr do 7 dní od doručenia záverečného finančného vysporiadania leasingovej zmluvy zaplatiť : všetky náklady, ktoré prenajímateľovi vzniknú v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy, najmä náklady spojené s odobratím, prepravou, skladovaním a následným predajom predmetu leasingu, náklady právneho zastúpenia prenajímateľa ako aj náklady na zákonné poistenie predmetu leasingu od doby ukončenia leasingovej zmluvy do doby jeho predaja, náklady na prípadné nezaplatené zákonné poistenie, náklady na vypracovanie znaleckého posudku na predmet, prípadné náklady so zmenou zápisu držiteľa v policajnej evidencii.

Podľa čl. 10 Spoločné a záverečné ustanovenia , písm. g) Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti IMPULS-LEASING Slovakia s.r.o. pre finančný leasing hnutelných vecí, leasingovú zmluvu alebo tieto VZP je možné meniť len písomnými dodatkami, podpísanými oboma zmluvnými stranami, pokiaľ v zmluve alebo v týchto VZP nie je uvedené inak. Zmluva a VZP sa v zmysle dohody zmluvných strán riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Podľa ust. § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa ust. § 136 O.s.p. ak možno výšku nárokov zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojej úvahy.

Leasingovú zmluvu, ktorú možno v obchodnom práve realizovať ako tzv. inominátnu (nepomenovanú) zmluvu podľa citovaného ustanovenia § 269 ods. 2 Obch. zák., a nemôže sa v obchodnom práve stotožňovať so zmluvou o kúpe najatej veci, uzatvárané podľa ust. § 269 ods. 1 a ust. § 489 Obch. zák. ( ide o dve rôzne zmluvné riešenia, aj keď všeobecne možno obidvoma spôsobmi vykonávať tzv. "leasingové operácie"). Kontraktácia leasingu sa však vykonáva prevažne za realizácie ustanovenia § 269 ods. 2 Obch. zák.( pri tom odkazuje na obchodné podmienky podľa § 273 Obchodného zákonníka).

Všeobecné obchodné podmienky (§ 273 Obch. zák.) možno vypracovať k jednotlivým typom zmlúv, ktoré sú v Obchodnom zákonníku upravené. Pokiaľ ide o zmluvu inominátnu, ktorá obsahuje čiastočné úpravy viacerých typov zmlúv a nemožno pre ne stanoviť nejaké spoločné podmienky.

Na základe predložených listinných dokladov bolo nesporne preukázané, že dňa 10. 03. 2012 uzavrel navrhovateľ ako leasingový prenajímateľ s odporcom ako leasingovým nájomcom Leasingovú zmluvu č. LZC/12/10012. Predmetom bol finančný leasing motorového vozidla VW Multivan Comf 2, OTDI 4MOT, VIN:T. v trvaní splátkového obdobia 60 mesiacov s výškou mesačnej splátky 696,28,-eur so splatnosťou do 10. 02. 2017.

Odporca predmetné vozidlo navrhovateľovi sám neodovzdal, toto po pátraní inkasnou agentúrou bolo nájdené v Maďarskej, kde bolo zadržané maďarskou políciou z dôvodu podozrenia zo spáchania majetkového trestného činu (navrhovateľ predložil súdu správu inkasnej agentúry, hlásenie maďarskej polície). Vozidlo odobral navrhovateľ prostredníctvom inkasnej agentúry Evol s. r. o.

Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi ním žiadané nároky za :

1. Odobratie vozidla (FFV/13/00245) vo výške 869,84,-eur - náklady spojené s odobratím predmetu leasingu uhradené navrhovateľom spol. EVOL s. r. o. v zmysle faktúry č. 1321051 vystavenej dňa 28. 03. 2013,
  2. Odhlásenie vozidla OEV (FFV/13/00245) vo výške 266,40,-eur - navrhovateľ uhradil náklady v sume 222,-eur bez DPH spojené s odhlásením vozidla na dopravnom inšpektoráte v zmysle faktúry č. 2013-95 vystavenej Ivan Arbet - IVA dňa 24. 05. 2013,
  3. ku ktorej je pripočítaná DPH, keďže tento doklad následne navrhovateľ vyfakturoval odporcovi v zmysle faktúry č. FFV/13/00245,
  4. Skladné FFV/13/00245 vo výške 174,-eur - parkovné uhradené navrhovateľom spol. Euro steps s. r. o. na základe faktúry č. 130298 vystavenej dňa 24. 05. 2013,
  5. Znalecký posudok FFV/13/00245 vo výške 99,60,-eur - úhrada znalečného znalcovi Ing. Petrovi Rosenbergerovi za vypracovanie znaleckého posudku č. 160/2013 na ohodnotenie vozidla (určenie ceny ojazdeného vozidla pri dnešnej voľnej tvorbe cien je veľmi obtiažne aj za pomoci znalca),
  6. Poistné (FFV/13/00245) vo výške 61,87,-eur vrátane DPH - havarijné poistenie vozidla uhradené navrhovateľom za apríl a máj 2013 po 20,28,-eur, t. j. 40,56,-eur bez DPH a povinné zmluvné poistenia vozidla za apríl a máj 2013 po 5,50,-eur, t.j. vo výške 11,-eur bez DPH. K zaplatenému poistnému v celkovej výške 51,56,-eur je pripočítaná DPH, keďže navrhovateľ ho následne vyfakturoval odporcovi v zmysle faktúry č. FFV/13/00245
- a zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 4.541,89,-eur tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd s poukazom na ust. § 136 O.s.p. nakoľko Určenie ceny ojazdeného vozidla pri dnešnej voľnej tvorbe cien je veľmi obtiažne aj za pomoci znalca, a posúdil cenu podľa posudku predloženého navrhovateľom.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na ustálený skutkový stav listinnými dôkazmi bolo preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 4.541,89,-eur vyplývajúcej z Finančného vysporiadania, a to v lehote 14 dní odo dňa jeho doručenia odporcovi. Finančné vysporiadanie spolu s výzvou na zaplatenie si odporca neprevzal v odbernej lehote, pričom zásielka bola navrhovateľovi vrátená späť dňa 09. 07. 2013, ktorý sa v súlade s ust. čl. 10 VZP považuje za deň doručenia zásielky.

Lehota na zaplatenie teda uplynula odporcovi dňa 23. 07. 2013 a odporca v navrhovateľom poskytnutej lehote nezaplatil dlžnú sumu, vyplývajúci z finančného vysporiadania, navrhovateľ si uplatnil od 24. 07. 2013 aj zákonný úrok z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,50% p . a. zo žalovanej sumy 4.541,87,-eur. Odporca bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy , ale túto neuhradil.

S poukazom na uvedené ( t.j. že odporca sa dostal s plnením dlhu do omeškania ) súd zaviazal odporcu k zaplateniu príslušenstva pohľadávky navrhovateľovi ako veriteľovi ( ust. § 3 nar.vl.SR č. 87/1995 Z.z.

v znení neskorších predpisov ), t.j. úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 4.541,89,-eur od 24. 07. 2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ dňa 08.07.2014 uhradil na základe výzvy súdu ( zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov ) súdny poplatok v sume 272,- eur.

Náhradu trov konania si navrhovateľ uplatnil písomným podaním zo dňa 08.3.2016. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 272,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov konania v sume 507,23,-eur titulom trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa . Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 3 úkony právnej pomoci (1.príprava a prevzatie zastúpenia, prvá porada s klientom 161,01,- eur + režijný paušál 7,81,-eur, 2.podanie žaloby 161,01,- eur + režijný paušál 7,81,-eur, 3. Zastupovanie na pojednávaní 7.03.2016 161,01,- eur + režijný paušál 8,58,-eur). Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.