

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010169
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010169.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného O. N., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný v bode 1/ s častí vlámaním a v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.09.2022, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 07.09.2022, modifikovanom dňa 21.09.2022, pod č.k. Pv 180/22/3305-43 tak, že :

Obvinený O. N., D.. XX.XX.XXXX S. N. D. N., H. N. N. D. N., G. D. XX/XX, toho času v ÚVV Ilava, nezamestnaný

je vinný, že

1/ dňa 01. 06. 2022 v čase o 22.24 h prišiel k budove čerpacej stanice s označením č. 320 s názvom "Pumpa" nachádzajúcej sa na Topoľčianskej ceste v Žabokrekoch nad Nitrou, okres Partizánske, kde za pomoci úderov s tu sa nachádzajúcim stolčekom, kameňov a kopov rozbil sklenú výplň okna predmetnej čerpacej stanice a takisto rozbil sklenú výplň uzamknutých vchodových dverí čerpacej stanice, cez ktoré dvere sa následne dostal do predajných priestorov čerpacej stanice, odkiaľ postupne odcudzil 3 ks Milka Oreo, 1 ks Lina Horká, 4 ks Lina oriešková, 6 ks Kinder bueno čokoládové, 5 ks Deli čokoládová, 7 ks Banánov v čokoláde, 1 ks Kaštany pistáciové, 2 ks 0,5l Vínea, 2 ks čokoládových keksov Opavia, 4 ks krabičiek EISKAFEE , 2 ks Debrecínskej bagety, 4 ks 0,25l Red Bull, 2 ks Lentiliiek, 1 ks Ferrero Rocher, 1 ks 0,7l Jack Daniels, 1 ks 1l Jack Daniels, 2 ks krabičiek Camel ťažkých cigariet, 3 ks krabičiek cigariet značky LM spolu v hodnote spolu 140,84 Eur a takisto odcudzil z mincovníka pokladne drobné mince v hodnote spolu 74,93 Eur, po čom z priestorov predajne čerpacej stanice vyšiel von, premiestnil sa za budovu čerpacej stanice, kde niektoré tovary skonsumoval a následne z miesta odišiel preč, čím poškodenej Pumpa SK s.r.o, so sídlom Rusovská cesta 4009, Bratislava, IČO: 52 252 256 spôsobil krádežou tovaru a finančnej hotovosti škodu v celkovej výške 215,77 Eur a poškodením sklenenej výplne okna a vstupných dverí škodu vo výške 793,08 Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.: 0T/19/2022-69 zo dňa 08. 05. 2022, právoplatným dňa 19. 05. 2022 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

2/ dňa 01. 06. 2022 v čase okolo 19.00 hod. v obci G. D. S., časť M. S. prišiel peši cez otvorenú bráničku na dvor rodinného domu č. p. XXX, kde v tom čase bol odložený neuzamknutý pánsky horský bicykel značky MTB s odpruženou vidlicou a doplnkami; zelenej farby, ktorý z daného miesta odcudzil, pričom sa na danom bicykli pohyboval z danej obce až do obce Chynorany, čím spôsobil poškodenému F. U.

odcudzením bicykla škodu vo výške 454,97 € a taktiež porušil domovú slobodu O. Z. a R. Z., pričom sa dopustil tohto konania aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.: OT/19/2022-69 zo dňa 08. 05. 2022, právoplatným dňa 19. 05. 2022 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

teda:

v bodoch 1/ a 2/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a týmto činom spôsobil malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a v bode 1/ tento čin spáchal vlámaním, v bode 1/ poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a v bode 2/ neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l :

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný v bode 1/ sčasti vlámaním podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, a v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, na výkon ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému O. N. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Pumpa SK s.r.o, so sídlom Rusovská cesta 4009, Bratislava, IČO: 52 252 256 škodu vo výške 1008,85 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.09.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 180/22/3305-43.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora a poškodených.

Samosudcom bola vznesená výhrada podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu potreby úpravy slovosledu právnej vety a právnej kvalifikácie prečinov.

Na to bola medzi obvineným, obhajcom a prokurátorom okresnej prokuratúry uzavretá modifikovaná dohoda o vine a treste.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinov, ktoré spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, ktorý sa skladá z dvoch čiastkových útokov, pričom dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.