

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/94/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712214926  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6712214926.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom Pribinova č.25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni Slovenská republika za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné nám.13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a** .

Súd odporkyni právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Podanými návrhmi spoločne vedenými pod sp.zn. 10C 94/2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodov nerozhodnutia tunajšieho súdu ako exekučného súdu o žiadosti na zmenu súdneho exekútora v príslušných exekučných veciach v zákonom stanovenej lehote. Písomnými podaniami spísanými postupom podľa § 38 a nasl. Exekučného poriadku sa domáhal vykonania exekúcie v jednotlivých exekučných veciach voči rôznym dlžníkom. Po podaní návrhov boli spísané žiadosti podľa § 44 ods.8 Exekučného poriadku na zmenu v osobe exekútora. Po podaní týchto žiadostí očakával, že exekučný súd svojou činnosťou poskytne mu súdnu ochranu v zákonom predpokladanej kvalite ak dôjde k reálnej zmene exekútora rozhodnutím Exekučného súdu v zákonom stanovenej lehote. Náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy požadoval z toho dôvodu, že nebolo v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote rozhodnuté o jeho návrhu ako oprávneného v jednotlivých exekučných veciach na zmenu exekútora. Exekučný súd aj napriek tomu, že veci ním prejednávané nevykazovali prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovali si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, nerozhodol o návrhu v jednotlivých exekučných veciach na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote. Z tohto dôvodu navrhol, aby si súd pripojil a oboznámil sa s príslušnými exekučnými spismi. Postup exekučného súdu hodnotil za nesprávny a v rozpore so zákonom, pričom neexistuje podľa neho okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať v exekučných veciach nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o zmene súdneho exekútora pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Týmto mu vznikla majetková škoda predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávok v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o tejto zmene, resp. o tomto návrhu. Okrem toho žiadal náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch s tým, že boli ohrozené jeho legitímne očakávania, že nastanú účinky predpokladané v § 44 ods.8 Exekučného poriadku a teda správnym postupom exekučného súdu dôjde k zámene súdneho exekútora, čo bude viesť k efektívnemu a účinnému vymoženiu jeho pohľadávky v jednotlivých exekučných veciach. Neskorým ukončením procedúry zmeny súdneho exekútora nastalo

riziko zániku povinného, riziko zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a riziko insolventnosti povinného. Primeranú náhradu nemajetkovej ujmy si uplatnil za vnútorné zásahy do jeho spoločnosti za ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania za porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie vecí a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymozenie jeho pohľadávok v jednotlivých exekučných veciach. Výpočet tohto nároku uskutočnil alikvotným pomerom 55,32 € za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu.

Uznesením č.k. 10C 94/2012-16 zo dňa 07.02.2013 súd spojil na spoločné konanie vecí vedené pred Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 10C 94/2012, 10C 95/2012, 10C 96/2012, 11C 101/2012, 11C 113/2012, 11C 119/2012, 11C 131/2012, 11C 132/2012, 11C 135/2012, 11C 140/2012, s tým, že konanie sa bude ďalej viesť pod spoločnou sp.zn. 10C 94/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2013.

Odporkyňa dňa 12.06.2013 doručila k spojeným návrhom vyjadrenie zo dňa 04.06.2013, v ktorom namietala dôvodnosť uplatňovaných nárokov v jednotlivých veciach. Uviedla, že navrhovateľ síce uviedol časť dôkazov, keď najmä odkazuje na exekučné spisy, ale v skutočnosti preniesol celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno má znášať práve navrhovateľ. S návrhom nie je jednoznačne jasné, na základe akého titulu si uplatňuje navrhovateľ náhradu škody, keď v návrhoch sa tieto tituly prelínajú a jednoznačne tiež neuvádza, z ktorého titulu si uplatňuje nárok. Poukázala tiež vo vyjadrení nato, že všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prieťahy v konaní exekučného súdu. Túto právomoc majú predsedovia súdov ako aj ústavný súd SR. Nároky uplatňované v tomto konaní považovala za predčasne uplatnené nad rámec spojeného konania vzhľadom k tomu, že neboli uplatnené v lehote na predbežné prejednanie nároku na náhradu škody. Nebola zo strany navrhovateľa tiež poskytnutá žiadna súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí a tým bola zmarená akákoľvek možnosť prerokovať nároky na náhradu škody, i keď o prerokovanie navrhovateľ požiadal. V tejto súvislosti odporkyňa poukázala aj na rozhodnutie NS SR ako aj Ústavného súdu SR. Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote možno vychádzať podľa odporkyne len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy, prípadne rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, prípadne z právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov alebo z rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd SR konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov. Z týchto dôvodov mala odporkyňa zato, že nie je preukázaný nesprávny úradný postup v spočívajúci v existencii prieťahov. K materiálnej škode ako k paušálnej sume zdôraznila, že podľa § 17 ods.1 zákona č. 514/2003 sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody preto je nevyhnutné zo strany navrhovateľa preukázať existenciu škody a jej výšku, pričom vyčíslenie škody zo strany navrhovateľa nie je preukázané, je hypotetické bez preukázania skutočnej škody, ktorá navrhovateľovi v tejto súvislosti mala vzniknúť. Postup navrhovateľa považoval za účelový, keď tento požadoval len paušálne sumy ako majetkové škody za spomínané činnosti navrhovateľa, ktoré mal vykonať v súvislosti s jednotlivými exekučnými vecami. V súvislosti s nemajetkovou ujmou odporkyňa poukázala na § 17 ods.2 a 3 zákona č. 514/2003 Z.z., keď aj tu mala zato, že nárok je nedôvodný, keď navrhovateľ nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy, ani to, že by sa mu mala poskytovať jej náhrada v peniazoch. Navyše uviedla, že navrhovateľ ako aj jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, praktiky boli predmetom záujmu Európskej komisie, súdy konštatovali porušenie práv spotrebiteľov, voči ktorým navrhovateľ uplatňoval rôzne nároky, keď v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť navrhovateľa podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci. Navrhovateľ je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky spotrebiteľských zmlúv, ako spoločnosť využívajúca slabé finančné a právne vedomie nízko príjmových osôb, spotrebiteľov. Vzhľadom na tieto skutočnosti považovala spojené návrhy v celom rozsahu za nedôvodné a žiadala ich v celom rozsahu zamietnuť. Odporkyňa si uplatnila právo na náhradu trov konania.

Vo všetkých spojených návrhoch navrhovateľ návrh odôvodnil rovnakými právnymi dôvodmi.

Dňa 4.3.2016 bolo na tunajší súd doručené stanovisko navrhovateľa k vyjadreniu odporkyne k obsahu žaloby zo dňa 4.3.2016, v ktorom okrem iného uviedol, že v žalobnom návrhu sa označuje osoba povinného spôsobom, ktorý umožňuje jej spoľahlivú identifikáciu. Navrhovateľ pravdivo opísal jemu známe skutočnosti rozhodujúce pre predmet sporu a použil údaje umožňujúce spoľahlivo identifikovať exekučné konanie v ktorom sa súd dopustil nesprávneho úradného postupu. Tiež označil ako dôkaz súdny spis exekučného súdu. Titul nároku je určený ustanovením § 9 ods. 1 zákona č.514/2003 Z.z. - ide o nesprávny úradný postup. Štátny orgán vybavený právomocou na rozhodnutie o návrhu musí vo veci konať aj bez urgencií a sťažností účastníka konania, ak mu v tom nebránia objektívne prekážky. Navrhovateľ vyvinul enormné úsilie, aby docielil vecný posun v exekučnom konaní a primel súd k vydaniu rozhodnutia. K otázke uplatnenia nároku na súde v súvislosti s procedúrou predbežného prerokovania navrhovateľ uviedol, že súdy požadujú, aby nárok na náhradu škody bol predbežne prerokovaný, čo sa preukazuje podaním žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. K naplneniu pojmu predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody dôjde už samotným podaním žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Tvrdenie o predčasnom podaní žaloby v spojení s popretím uplatneného nároku je čisto špekulatívne. Navrhovateľ poprel, že by akokoľvek maril predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, keďže reagoval na každý podnet odporkyne obširným stanoviskom, v ktorom podrobne vysvetlil všetky rozhodujúce skutočnosti. Podľa ich názoru úmyslom odporkyne nikdy nebolo nároky poškodeného uspokojiť, a to pri akejkolvek dôkaznej situácii. Navrhovateľ namieťa skutočnosť, že súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora včas, nie je preto relevantné posudzovať aká bola kooperácia pôvodného súdneho exekútora so súdom pri odovzdávaní spisu. K rozhodnutiu o zmene nie je potrebná kooperácia s pôvodným súdnym exekútorom, ale len kooperácia s oprávneným. Zásah do základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov neprestáva byť zásahom a nestáva sa ústavne komformným len preto, že jeho časová intenzita (doba trvania) je nepomerne kratšia, v porovnaní s iným zásahom, ktorý sa vyskytol v justičnej praxi. Tiež prípadnú obranu okresného súdu spočívajúcu vo vysokej pracovnej zaťažovanosti zákonného sudcu, vo vysokom počte spisov nemožno akceptovať. Podľa zavedenej rozhodovacej praxe Ústavného súdu Slovenskej republiky otázku existencie zbytočných prietahov v konaní je aj v tomto prípade potrebný skúmať s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu a berúc do úvahy : 1/ právnu a faktickú zložitnosť veci, 2/ správanie sťažovateľov a 3/ spôsob, akým v konaní postupoval okresný súd (obdobne napr. II. US74/97 alebo I. US70/98). Navrhovateľom uplatnená náhrada škody nespočíva v zníženom výťažku z exekúcie, ale v nákladoch, ktoré navrhovateľovi vznikli v priamej príčinnej súvislosti s nečinnosťou súdu. Právomoc rozhodnúť o škode spôsobenej nesprávnym úradným postupom má jednoznačne všeobecný súd a preto má právomoc skúmať aj okolnosti s tým súvisiace. Nečinnosť súdu spôsobila inter alia zmenu v pracovných aktivitách zamestnancov navrhovateľa (práce navyše) a v administratívnych postupoch (úkony navyše) navrhovateľa a to v smere zvýšenia objemu prác a postupov. V hraničných prípadoch znamenala nutnosť prijať nových zamestnancov na pokrytie zvýšeného objemu prác. Dôsledkom je zníženie majetku na strane navrhovateľa, napr. ak sa v exekučnom spise alebo v spisoch predsedu súdu o sťažnostiach na postup súdu nachádza aspoň jedna urgencia, sťažnosť, žiadosť o informáciu o stave konania, je nevyhnutné konštatovať, že niekto musel toto podanie spracovať, vyhotoviť, vytlačiť, podpísať, zabezpečiť jeho doručenie súdu, čím je jednoznačne a nepopierateľne preukázaný vznik škody. Pri tomto príklade zostáva súdu len ustáliť výšku škody. Pre toto konanie teda nie je vôbec významný fakt, či exekúcia ďalej prebiehala prostredníctvom pôvodného súdneho exekútora, dokonca ani fakt ako bolo návrhu navrhovateľa rozhodnuté (či pozitívne alebo negatívne), keďže toto nemohlo ovplyvniť činnosť navrhovateľa v snahe dosiahnuť rozhodnutie o jeho návrhu na zmenu súdneho exekútora. Práve v tejto činnosti navrhovateľa však spočíva vzniknutá škoda. Pokiaľ by súd nemal za spoľahlivo preukázanú konkrétnu výšku škody, navrhli, aby v konaní bol na zodpovedanie otázky výšky škody ustanovený znalec. Pokiaľ sa však ukáže, že by náklady na vypracovanie znaleckého posudku boli vo vzťahu k výške uplatňovaného nároku neprimerane vysoké, navrhli, aby súd pri určení výšky škody postupoval podľa ustanovenia § 136 O.s.p. Navrhovateľ poukázal na predložený znalecký posudok č.1/2014 zo dňa 17.1.2014, vypracovaný znaleckým ústavom Ekonomickej univerzity v Bratislave vo veci stanovenia majetkovej škody spoločnosti navrhovateľa, ktorá je predmetom tohto súdneho konania. Majetková škoda v každom konkrétnom individuálnom prípade neskorého rozhodovania o zmene súdneho exekútora dosahuje hodnotu minimálne 31,68 €. Navrhovateľ žiadal, aby znalecký posudok vnímal súd ako zásadný dôkaz o podstate a výške škody, a aby z jeho obsahu vychádzal pri meritórnom rozhodovaní. K uplatnenej a špecifikovanej náhrade škody a nemajetkovej ujmy uviedli, že k vzniku majetkovej škody (náklady súvisiace s pracovnými úkonmi v snahe odstrániť nečinnosť súdu) resp. nemajetkovej ujmy (spočívajúcej v trvaní omeškania súdu) by jednoznačne nebolo došlo, ak by súd

rozhodnutie vydal včas, v zákonom stanovenej lehote. Príčina a následok tak sú zrejmé, ich spojenie je priame, bezprostredné, nie je prerušené.

V súdnej veci súd nariadil pojednávanie na deň 7.3.2016. Na toto pojednávanie boli právny zástupca navrhovateľa i odporkyňa predvolaní včas a riadne. Odporkyňa podaním zo dňa 4.3.2016 doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom e-mailu v ten istý deň žiadala ospravedlniť ich neúčast' na tomto pojednávaní z dôvodu svojich kapacitných a personálnych možností vzhľadom na značný počet pojednávaní po celom území SR v obdobných konaniach s navrhovateľom s ohľadom na hospodárnosť konania ako aj s ohľadom na predpokladaný postup navrhovateľa, ktorý sa podľa doterajších skúseností odporkyne pojednávaní taktiež nezúčastňuje, pričom sa odporkyňa pridržiala svojich už zaslaných vyjadrení k veci. Dňa 4.3.2016 bolo prostredníctvom emailu na tunajší súd doručené ospravedlnenie navrhovateľa resp. právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý žiadal ospravedlniť ich neúčast' na tomto pojednávaní, z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd konal a rozhodol bez ich účasti. Právny zástupca navrhovateľa, navrhovateľ, ani odporkyňa sa tohto pojednávania nezúčastnili, súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ k návrhom na začatie konania nepredložil žiadne dôkazy. Konanie exekučného súdu, ktorý mal byť Okresný súd Zvolen, a v ktorom malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu zakladajúceho jeho nárok na náhradu majetkovej škody a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch identifikoval spisovými značkami exekučných vecí vedených súdnym exekútorom (neoznačeným), spisové značky súdnych spisov exekučného súdu (Okresného súdu Zvolen) neuviedol, len žiadal vykonať dôkaz oboznámením týmito exekučnými spismi, pričom tieto identifikoval tak, že sú založené pre exekučné konanie vedené medzi oprávneným Pohotovosť s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava a povinnými (dlžníkmi) uvedenými v jednotlivých návrhoch pre vymozenie peňažnej pohľadávky (pohľadávok), ktorá vznikla neplnením záväzku povinných (dlžníkov) vyplývajúceho zo zmlúv o úvere špecifikovaných v jednotlivých návrhoch s tým, že exekučný súd mu neoznámil sp.zn. pod ktorými došlo k registrácii exekučných konaní na exekučnom súde.

Na základe týchto údajov navrhovateľa súd v súdnej veci zadovážil súvisiace exekučné spisy exekučného súdu a vykonal dokazovanie týmito exekučnými spismi, keď ich identifikoval sp.zn.: sp.zn. 11Er/1378/2004, 11Er/96/2004, 11Er/1679/2004, 11Er/865/2004, 11Er/863/2004, 11Er/1577/2003, 11Er/2016/2004, 11Er/2516/2004, 11Er/4472/2006, 11Er/1359/2004.

Z exekučného spisu sp.zn. 11Er/1378/2004 ( EX 1902/04 súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnej L. C., nar. XX.X.XXXX. Tento došiel dňa 25.5.2004. Dňa 2.11.2009 oprávnený podal návrh na zmenu exekútora zo dňa 28.10.2009. Uznesením zo dňa 9.2.2010 sp.zn. 11Er/1378/2004-14 vyhlásil exekučný súd za exekúciu za neprípustnú. Dňa 11.3.2010 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Exekučný súd uznesením zo dňa 24.3.2010 sp.zn. 11Er/1378/2004-30 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, keď vo veci rozhodoval sudca. Dňa 5.5.2010 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Spis bol následne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie, ktorý uznesením zo dňa 19.8.2010 sp.zn. 15CoE/215/2010-38 uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Obidve rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 16.9.2010. Exekučný súd uznesením zo dňa 7.1.2011 sp.zn. 11Er/1378/2004-43 exekúciu zastavil. Dňa 28.2.2011 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Spis bol následne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie, ktorý uznesením zo dňa 29.4.2011 sp.zn. 13CoE/168/2011-51 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Obidve rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 6.6.2011. (Exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pod sp.zn. 10C 94/2012, keď tu uplatnil majetkovú škodu v sume 175 €, náhradu nemajetkovej ujmy v sume 165,96 €).

Z exekučného spisu sp.zn. 11Er/96/2004 ( EX 3172/03 súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnej I. Q., nar. X.X.XXXX. Tento došiel dňa 21.1.2004. Dňa 2.11.2009 oprávnený podal návrh na zmenu exekútora zo dňa 28.10.2009. Uznesením sp.zn. 11Er/96/2004-14 zo dňa 10.2.2010 exekučný súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú. Dňa 11.3.2010 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Uznesením sp.zn. 11Er/96/2004-29 zo dňa 24.3.2010 exekučný súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú (rozhodoval sudca). Dňa 5.5.2010 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Spis bol následne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie, ktorý uznesením sp.zn. 16CoE/213/2010-38

zo dňa 29.7.2010 odvolanie oprávneného odmietol z dôvodu, že bolo podané proti rozhodnutie, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.8.2010 a uznesenie exekučného súdu zo dňa 24.3.2010 nadobudlo právoplatnosť dňa 20.4.2010. Uznesením sp.zn. 11Er/96/2004-41 zo dňa 14.1.2011 exekučný súd exekúciu zastavil. Dňa 25.2.2011 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Spis bol následne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie, ktorý uznesením 1CoE/188/2011-50 zo dňa 28.4.2011 uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Obidve uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 18.7.2011. (Exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 10C 95/2012, keď tu uplatnil majetkovú škodu v sume 175 € a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 165,96 €).

Z exekučného spisu sp.zn. 11Er/1679/2004 ( EX 2418/04 súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnej H. Y., nar. XX.X.XXXX. Tento došiel dňa 15.6.2004. Dňa 2.11.2009 oprávnený podal návrh na zmenu exekútora zo dňa 28.10.2009. Uznesením sp.zn. 11Er/1679/2004-15 zo dňa 8.2.2010 exekučný súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú. Dňa 22.3.2010 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Uznesením sp.zn. 11Er/1679/2004-23 zo dňa 8.4.2010 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú (rozhodoval sudca). Dňa 3.5.2010 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti rozhodnutiu. Spis bol následne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie, ktorý uznesením sp.zn. 16CoE/106/2010-30 zo dňa 25.5.2010 odvolanie odmietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2010 a rozhodnutie prvostupňového súdu zo dňa 8.4.2010 nadobudlo právoplatnosť dňa 15.4.2010. Uznesením sp.zn. 11Er/1679/2004-33 zo dňa 18.2.2011 exekučný súd exekúciu zastavil. Dňa 17.3.2011 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Spis bol následne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie, ktorý uznesením sp.zn. 15CoE/166/2011-39 zo dňa 4.5.2011 rozhodnutie prvostupňového súdu vo výroku o zastavení exekúcie potvrdil. Obidve rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 18.5.2011. (Exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 10C 96/2012, keď tu uplatnil majetkovú škodu v sume 175 € a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 165,96 €).

Z exekučného spisu sp.zn. 11Er/865/2004 ( EX 948/04 súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnej Z. I., nar. X.X.XXXX. Tento došiel dňa 19.3.2004. Dňa 2.11.2009 oprávnený podal návrh na zmenu exekútora zo dňa 28.10.2009. Uznesením sp.zn. 11Er/865/2004-14 zo dňa 9.2.2010 exekučný súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú. Dňa 22.3.2010 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Uznesením sp.zn. 11Er/865/2004-24 zo dňa 31.3.2010 exekučný súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú (rozhodoval sudca). Dňa 20.5.2010 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Spis bol následne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie, ktorý uznesením sp.zn. 15CoE/141/2010-31 zo dňa 10.6.2010 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Obidve rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 30.6.2010. Uznesením sp.zn. 11Er/865/2004-35 zo dňa 17.1.2011 exekučný súd exekúciu zastavil. Dňa 14.2.2011 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Spis bol následne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie, ktorý uznesením sp.zn. 1CoE/189/2011-43 zo dňa 27.5.2011 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Obidve rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 29.9.2011. (Exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 11C 101/2012, keď tu uplatnil majetkovú škodu v sume 175 € a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 165,96 €).

Z exekučného spisu sp.zn. 11Er/863/2004 (EX 959/04 súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnej D. B., nar. X.X.XXXX. Tento došiel dňa 19.3.2004. Dňa 2.11.2009 oprávnený podal návrh na zmenu exekútora zo dňa 28.10.2009. Uznesením sp.zn. 11Er/863/2004-13 zo dňa 9.2.2010 exekučný súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Dňa 11.3.2010 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Uznesením sp.zn. 11Er/863/2004-30 zo dňa 26.4.2010 exekučný súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú (rozhodoval sudca). Dňa 21.6.2010 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Spis bol následne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie, ktorý uznesením sp.zn. 13CoE/216/2010-36 zo dňa 17.8.2008 odvolanie oprávneného odmietol, keďže smerovalo proti rozhodnutiu proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.8.2010 a rozhodnutie prvostupňového súdu zo dňa 26.4.2010 nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2010. Uznesením sp.zn. 11Er/863/2004-39 zo dňa 4.2.2011 exekučný súd exekúciu zastavil. Dňa 7.3.2011 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Spis bol

následne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie, ktorý uznesením sp.zn. 42CoE/148/2011 zo dňa 10.5.2011 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Obidve rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 17.6.2011. (Exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 11C 113/2012, keď tu uplatnil majetkovú škodu v sume 175 € a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 165,96 €).

Z exekučného spisu sp.zn. 11Er/1577/2003 (EX 901/03 súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnej Z. H., nar. XX.X.XXXX. Tento došiel dňa 12.6.2003. Dňa 2.11.2009 oprávnený podal návrh na zmenu exekútora zo dňa 28.10.2009. Exekučný súd prípisom zo dňa 30.11.2009 vyzval súdneho exekútora, aby predložil exekučný spis z dôvodu, že právny zástupca oprávneného podal návrh na zmenu exekútora a zároveň, aby vyúčtoval doterajšie trovy exekučného konania. Dňa 3.12.2009 bolo na exekučný súd predložené vyúčtovanie trov exekúcie a exekučného spisu EX 901/03. Uznesením sp.zn. 11Er/1577/2003-11 zo dňa 17.3.2010 exekučný súd vyhovel žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora a vykonaním súdnej exekúcie vedenej pôvodne u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému sa táto exekučná vec postúpila na ďalšie konanie Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2010. (Exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 11C 119/2012, keď tu uplatnil majetkovú škodu v sume 175 € a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 221,28 €).

Z exekučného spisu sp.zn. 11Er/2016/2004 (EX 2987/04 súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnému B. K., nar. X.X.XXXX. Tento došiel dňa 2.8.2004. Dňa 2.11.2009 oprávnený podal návrh na zmenu exekútora zo dňa 28.10.2009. Súd prípisom zo dňa 30.11.2009 vyzval súdneho exekútora, aby vyúčtoval doterajšie trovy exekučného konania a predložil exekučný spis z dôvodu, že právny zástupca oprávneného podal návrh na zmenu exekútora. Dňa 17.12.2009 súdny exekútor predložil exekučný spis a vyúčtovanie trov EX 2987/04. Zároveň navrhol, aby v súlade s § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku bola uvedená exekúcia vyhlásená za neprípustnú a následne zastavená. Dňa 24.5.2010 bola na exekučný súd doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania. Uznesením sp.zn. 11Er/2016/2004-22 zo dňa 31.8.2010 exekučný súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. Dňa 27.9.2010 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Spis bol následne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie, ktorý uznesením sp.zn. 1CoE/432/2011-40 zo dňa 8.8.2011 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Obidve rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 26.9.2014. (Exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 11C 131/2012, keď tu uplatnil majetkovú škodu v sume 175 € a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 553,20 €).

Z exekučného spisu sp.zn.11Er/2516/2004 (EX 3696/04 súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnému U. T. A., nar. XX.X.XXXX. Tento došiel dňa 19.10.2004. Dňa 2.11.2009 oprávnený podal návrh na zmenu exekútora zo dňa 28.10.2009. Prípisom zo dňa 30.11.2009 exekučný súd vyzval súdneho exekútora, aby vyúčtoval doterajšie trovy exekučného konania a predložil exekučný spis z dôvodu, že právny zástupca oprávneného podal návrh na zmenu exekútora. Dňa 18.12.2009 bolo na exekučný súd doručené zaslanie exekučného spisu EX 3696/04 a zároveň uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje, nakoľko boli vymožené v plnej výške. Dňa 24.5.2010 bola na exekučný súd doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania. Uznesením sp.zn. 11Er/2516/2004-20 zo dňa 20.9.2010 exekučný súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. Dňa 8.11.2010 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Spis bol následne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie, ktorý uznesením sp.zn. 17CoE/402/2011-44 zo dňa 21.12.2011 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Obidve rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 1.2.2012. Dňa 27.9.2010 bola na exekučný súd doručená žiadosť o informáciu o stave konania - zmenu exekútora - urgencia. ( Exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 11C 132/2012, keď tu uplatnil majetkovú škodu v sume 175 € a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 553,20 €).

Z exekučného spisu sp.zn.11Er/4472/2006 (EX 598/2006 súdny exekútor Ing. Mgr. Miroslav Paller) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnej Miroslave Bajtekovej, nar. 2.6.1980. Tento došiel dňa 25.9.2006. Dňa 30.8.2010 bol na exekučný súd doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora. Dňa 27.1.2011 exekučný súd požiadal Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., aby zaslal súdu celý rozhodcovský spis sp.zn. 2010/06 vrátane zmluvy o úvere zo dňa 1.12.2005, na základe ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok sp.zn. SR2010/06 zo dňa 14.6.2006. Dňa 24.3.2011 bola na exekučný súd doručená odpoveď rozhodcovského súdu s tým,

že v prílohe zasielajú fotokópie predmetných písomností. Uznesením sp.zn. 11Er/4472/2006-38 zo dňa 29.3.2011 exekučný súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Dňa 23.8.2011 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Spis bol následne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie, ktorý uznesením sp.zn. 43CoE/238/2014 zo dňa 31.7.2014 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Obidve rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 2.2.2015. (Exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 11C 135/2012, keď tu uplatnil majetkovú škodu v sume 175 € a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 387,24 €).

Z exekučného spisu sp.zn.11Er/1359/2004 (EX 1812/04 súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnej B. D., nar. X.X.XXXX. Tento došiel dňa 25.5.2004. Dňa 2.11.2009 oprávnený podal návrh na zmenu exekútora zo dňa 28.10.2009. Dňa 24.5.2010 bola na exekučný súd doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania. Uznesením sp.zn. 11Er/1359/2004-19 zo dňa 27.9.2010 exekučný súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. Dňa 31.3.2011 bolo na exekučný súd doručené odvolanie oprávneného proti tomuto rozhodnutiu. Spis bol následne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie, ktorý uznesením sp.zn.. 1CoE/555/2011-25 zo dňa 31.10.2011 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Obidve rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 16.1.2012. (Exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa, ktorá bola pôvodne vedená pod sp.zn. 11C 140/2012, keď tu uplatnil majetkovú škodu v sume 175 € a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 608,52 €).

Súd vykonal dokazovanie vyššie uvedenými exekučnými spismi.

Navrhovateľ v súdnej veci uplatnil nárok podľa zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z.z.“), keď bolo potrebné aplikovať na daný nárok ustanovenia tohto zákona účinné v rozhodnom období teda ustanovenia zákona č. 514/2003 Z.z. v znení zákonov č.215/2007 Z.z. č. 447/2008 Z.z., č.517/2008 Z.z., č.508/2010 Z.z.

Podľa § 3 ods.1 písm.d) zákona č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci okrem 3.časti tohto zákona pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 3 ods.2 zákona č. 514/2003 Z.z. zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 4 ods.1 písm.a) bod 1 zákona č. 514/2003 Z.z. vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods.1 koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti SR, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods.1 zákona č.514/2003 Z.z. štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právo na chránených záujmov fyzických a právnických osôb.

Podľa § 9 ods.2 zákona č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods.1 zákona č. 514/2003 Z.z. nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods.1 zákona č. 514/2003 Z.z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods.1 zákona č.514/2003 Z.z. uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk.

Podľa § 17 ods.2 zákona č. 514/2003 Z.z. v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 19 ods.1 prvá veta zákona č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody sa premlčí za 3 roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode.

Podľa § 19 ods.3 zákona č. 514/2003 Z.z. lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas 6 mesiacov.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v prípade zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom sa jedná o objektívnu zodpovednosť, čo znamená, že zo strany oprávneného subjektu ( poškodeného) nie je potrebné preukazovať zavinenie vo forme úmyslu, resp. neobstaranosti, ale stačí preukázať, že škoda je výsledkom činnosti príslušného orgánu štátu. Pre priznanie náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je nevyhnutné súčasné splnenie 3 podmienok :

1./ nesprávny úradný postup

2./ vznik škody

3./ príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Predpoklad súčasného splnenia uvedených podmienok znamená, že ak chýba čo i len jedna z podmienok, náhradu škody nie je možné priznať. Dôkazné bremeno preukázať podmienky náhrady škody spočíva na poškodenom. V súdnej veci je to na navrhovateľovi.

„ Pojem“ nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci“ nie je zákonodarcom v § 9 ods.2 zákona č.514/2003 Z.z. výslovne definovaný, je uvedený len príkladmo. Je však možné vyvodit', že ide o taký úradný postup, ktorý má vadu, ktorá nie je v súlade s príslušnou právnou úpravou. Jedná sa o postup, pri ktorom dôjde k porušeniu pravidiel stanovených právnymi predpismi pre konanie orgánu verejnej moci alebo k porušeniu poriadku, ktorý vyplýva z povahy, funkcie alebo cieľa tejto činnosti, teda o postup nezákonný. Skutočnosť, že ide o nesprávny úradný postup taktiež určuje fakt, že musí ísť o úradný postup priamo súvisiaci s výkonom právomoci orgánu verejnej moci.

Aktuálna právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je koncipovaná ako absolútna objektívna zodpovednosť. Nato aby vznikla právna zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, musia byť splnené určité zákonné podmienky, ktoré sa v právnej teórii v praxi označujú ako predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Konkrétne sa jedná o existenciu týchto predpokladov:

1./ porušenie právnej povinnosti ( protiprávny úkon),

2./ nepriaznivý následok protiprávneho úkonu, resp. škodnej udalosti, ktorým je určitá škoda (ujma),

3./ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti (protiprávnym úkonom), resp. právne relevantnou udalosťou spôsobujúcou škodu (škodnou udalosťou) a nepriaznivým následkom, teda ujmom (škodou). Prvým predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je protiprávnosť, resp. nezákonnosť, pri rozhodovaní alebo úradnom postupe orgánu verejnej moci. Protiprávnosti, resp. nezákonnosti sa orgán verejnej moci pri výkone moci môže dopustiť:

a) nezákonným rozhodnutím,

b) nesprávnym úradným postupom,

c) rozhodnutím o zatknutí, zadržaní alebo iným pozbavením osobnej slobody (za podmienok uvedených v § 7 zákona č. 514/2003 Z.z.) ,

d) rozhodnutím o treste, ochranou opatrení alebo rozhodnutím o väzbe (za podmienok uvedených v § 18 zákona č. 514/2003 Z.z.

Ďalším predpokladom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je vznik škody, ktorá sa prejavila u poškodeného vo forme majetkovej ujmy ( vo forme skutočnej škody, ušlého zisku ) alebo vo forme nemajetkovej ujmy.

Posledným predpokladom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je príčinná súvislosť medzi protiprávnosťou pri rozhodovaní alebo úradnom postupe, orgánu verejnej moci a vznikom škody. O uvedenú príčinnú súvislosť pôjde vtedy, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia, resp. nesprávneho úradného postupu, pričom musí byť nesporné, že ak by nedošlo k nezákonnému rozhodnutiu, resp. nesprávne úradnému postupu nedošlo by ani k vzniku škody. Pretože zákonná úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je koncipovaná ako objektívna zodpovednosť od poškodeného sa pre úspešné uplatnenie nároku tejto zodpovednosti vyžaduje preukázanie vyššie uvedených zákonných predpokladov tejto zodpovednosti. Nie je teda zaťažovaný povinnosťou preukazovať i zavinenie zodpovedného subjektu.

Za nesprávny úradný postup možno vo všeobecnosti považovať porušovanie pravidiel, ktoré sú predpísané právnymi normami pre činnosť príslušných orgánov verejnej moci, ktorá je v rozpore so zákonom, resp. z jeho konkrétnym ustanovením. Nesprávnym úradným postupom je každý postup orgánu verejnej moci, ktorý pri výkone verejnej moci postupuje v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo v rozpore so zásadami výkonu verejnej moci a základnými právnymi princípmi. Aktuálna právna úprava v § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. uvádza v demonštratívnom výpočte prípady, ktoré sa považujú za nesprávny úradný postup, konkrétne ide o porušenie povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, o nečinnosť, o zbytočné prieskumy v konaní alebo o iný nezákonný zásah do práv a do právom zachránených záujmov fyzických a právnických osôb.

Zároveň je potrebné zdôrazniť, že podmienkou na aplikáciu § 9 zákona č.514/2003 Z.z. je to, aby štát ( prostredníctvom svojich orgánov alebo iných orgánov verejnej moci ) vystupoval ako nositeľ verejnej moci pri jej uplatňovaní. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v prípade tejto zodpovednosti sa vyžaduje existencia všeobecných predpokladov škody a to vznik škody a príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

Podľa § 238 ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov ( ďalej len „ Exekučný poriadok“), konania začaté pred 1.9.2005 sa dokončia podľa práva platného do 31.8.2005 ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa § 44 ods.6 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.8.2005 ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 44 ods.8 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.5.2010 oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods.9 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.5.2010 súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 44 ods.8 Exekučného poriadku v znení platnom od 1.6.2010 oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods.9 Exekučného poriadku v znení platnom od 1.6.2010 súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Navrhovateľ sa v predmetnom súdnom konaní domáhal náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu súdu, ktorý videl v tom, že rozhodnutie o zmene exekútora nebolo vydané v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Súd v tomto prípade neskúmal, či došlo v príčinnej súvislosti s týmto k prietahom v konaní, pretože otázku, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov garantované v článku 48 ods.2 Ústavy SR je kompetentný preskúmať Ústavný súd SR, ktorý ju v súlade so svojou ustálenou judikatúrou preskúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu a to najmä podľa týchto 3 základných kritérií: zložitost' veci, správanie sa účastníka a postup súdu ( napr. I ÚS 41/02). Súdne konanie nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhrade škody podľa zákona č.514/2003 Z.z. len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti ( resp. predseda súdu na podklade sťažnosti na prietahy). Opačný výklad by znamenal, že by existovalo niekoľko orgánov, ktoré by boli oprávnené v tom istom čase preskúmať postup toho istého súdu z hľadiska vzniku zbytočných prietahov.

Súd v tomto konaní zisťoval, či bola alebo nebola dodržaná zákonná 30-dňová lehota, ak nebola dodržaná, tak z akého dôvodu, a či v súvislosti s prípadným nedodržaním lehoty mohla navrhovateľovi vzniknúť škoda ako majetková ujma a škoda ako nemajetková ujma.

Z pripojených exekučných spisov mal súd za to, že exekučný súd postupoval v zmysle zákonných ustanovení exekučného poriadku v znení platnom a účinnom pre tú ktorú vec. Po doručení žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora exekučný súd v niektorých prípadoch vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie trov exekúcie a doručenie exekučného spisu, resp. v jednom prípade vyzval rozhodcovský súd k doručeniu ďalších dokladov (zmluvy o úvere s prílohami) a následne vo všetkých prípadoch s výnimkou jedného došlo k vyhláseniu exekúcie za neprípustnú a k zastaveniu exekúcie (len

v jednom prípade súd návrhu na zmenu súdneho exekútora vyhovel, potom čo súdny exekútor doložil exekučný spis a vyúčtovanie exekučných trov).

Podľa § 9 ods.1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. V praxi sa vychádza z toho, že ide o prípady vzniku škôd, ktoré boli vyvolané inou činnosťou orgánu verejnej moci, než rozhodovacou. Nesprávnym úradným postupom je tak činnosť spojená s výkonom právomoci orgánu verejnej moci, ak pri nej alebo v jej dôsledku dôjde k porušeniu pravidiel predpísanými právnymi normami pre konanie orgánov verejnej moci alebo k porušeniu poriadku určeného povahou a funkciou postupu. Uvedené ustanovenie zakladá objektívnu zodpovednosť štátu za škodu bez ohľadu na zavinenie, ktoré predpokladá splnenie súčasne 3 podmienok a to: nesprávny úradný postup príslušného orgánu, vznik škody poškodenému a príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom sa neviaže na vydanie rozhodnutia v predpísanom konaní a s rozhodnutím buď vôbec nemusí súvisieť alebo naopak ide o taký postup v konaní smerujúci síce k vydaniu rozhodnutia, ktorý však bezprostredne v obsahu rozhodnutia sa neodráža. Úradný postup nie je možné spravidla upraviť natoľko detailne aby pokrýval všetky predpísané dielčie kroky, ktoré je potrebné v rámci výkonu právomoci uskutočniť. Správnosť úradného postupu musí byť vyhodnotená i z hľadiska účelu, ktorému dosiahnutie postup orgánu verejnej moci smeruje. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania mal súd zato, že nárok navrhovateľa v celom rozsahu na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom exekučného súdu je neopodstatnený. Vychádzal z exekučných spisov tak ako je to vyššie konštatované, z ktorých vyplýva, že súd vo veci rozhodol. Síce nebolo rozhodnuté v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti na zmenu súdneho exekútora, avšak vo všetkých veciach bol zachovaný zákonný postup a buď bol vyzvaný pôvodný súdny exekútor na vyčíslenie trov exekúcie a predloženie exekučného spisu, prípadne boli aj tretie osoby vyzvané na doloženie ďalších dokladov resp. súd preskúmal prípustnosť vedenia exekúcie. Nakoľko exekučný súd exekúciu vo všetkých prípadoch (okrem jedného) považoval za neprípustnú, rozhodol o ich neprípustnosti a následne exekučné konanie zastavil, potom v takomto štádiu konania bolo nehospodárne a neúčelné rozhodovať o zmene súdneho exekútora.

Ohľadne prípadného prietahu sa ani v jednej exekučnej veci nevedlo disciplinárne konanie, Ústavný súd SR, či Európsky súd pre ľudské práva nerozhodoval o sťažnosti na prietahy v konaní. Akurát v troch prípadoch oprávnený požiadal o informáciu o stave konania, ani v jednom prípade nebola podaná sťažnosť na prietahy v konaní.

Úlohou exekučného súdu je spravodlivé rozhodnutie v celom kontexte vzájomne sa odvíjajúcich skutočností a je správne a zákonné aby bolo vydané spravodlivé rozhodnutie, prípadne aj po lehote, než by malo byť vydané nespravodlivé rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote. K rozhodnutiu sú potrebné podklady a bez potrebných podkladov nie je možné včas vo veci rozhodnúť. K rozhodnutiu o zmene súdneho exekútora boli potrebné podklady či už od pôvodného exekútora ako i tretích osôb, ktoré nebolo možné zabezpečiť v 30-dňovej lehote. Objektívne tak nebolo možné rozhodnúť v zákonnej lehote. Navrhovateľ ako oprávnený v exekučnej veci sa v podstate žiadnym efektívnym spôsobom nedomáhal skoršieho vydania rozhodnutia. Navrhovateľ tiež žiadnym spôsobom nepreukázal, že by počas tejto doby bol v neistote, ktorá by mu hrozila, prípadne, že v dôsledku tejto neistoty mu akákoľvek škoda vznikla. Nepreukázal ani ďalšie skutočnosti uvádzané v návrhoch, kde poukazoval na riziko z dôvodu nerozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. Čo sa týka vytýkaných prietahov v konaní v zmysle judikatúry Ústavného súdu SR nie každý zistený prietah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, nakoľko pojem zbytočné prietahy je pojmom autonómnym, ktorý nemožno vykladať a aplikovať predovšetkým materiálne. Konkrétne z jednotlivých exekučných spisov vyplýva, že sa jednalo o hromadné podania, ktoré došli do jednotlivých exekučných vecí s výnimkou jednej v rovnaký deň. Na vybavenie takéhoto množstva podaní bolo potrebné nielen materiálne ale aj personálne zabezpečenie jednotlivých oddelení, ktoré vybavujú a vybavovali príslušnú exekučnú agendu. Materiálne predpoklady pre uvedené neboli zabezpečené. Zo všetkých týchto dôvodov mal preto súd zato, že nárok navrhovateľa je neopodstatnený.

K nároku navrhovateľa uplatneného v súdnom konaní treba doplniť, že zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je zákonom č. 514/2003 Z.z. koncipovaná ako zodpovednosť objektívna, čo znamená, že zo strany oprávneného subjektu nie je potrebné preukazovať zavinenie vo forme úmyslu, resp. nebanlivosti ale stačí preukázať, že škoda je výsledkom činnosti príslušného orgánu štátu. Vzťah príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a škodou je vzťahom príčiny a následku, ktorý musí byť priamy bezprostredný, nestačí ak je iba sprostredkovaný. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti treba v dôsledku tohto skúmať, či v komplexe v skutočnosti prichádzajúcich do úvahy ako priama príčina škody existuje skutočnosť, s ktorou zákon spája zodpovednosť za škodu, teda nesprávny úradný postup môže mať za následok vznik zodpovednosti podľa zákona č.514/2003 len vo vzťahu k takému zmenšeniu majetku navrhovateľa, ktoré bolo priamo a nesprostredkovane spôsobené iba týmto postupom, ktorý by bol z hľadiska zmenšenia majetku navrhovateľa rozhodujúcim, teda ak by nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu, jeho majetok by sa nezmenšil. Sám navrhovateľ v konaní tvrdí, že mu vznikla škoda, mal by mať dôkazy, ktorými by ju preukázal a za daného stavu nie je zrejme ako mohlo dospieť k výške ním tvrdenej škody, keďže v tomto ohľade žiadne dôkazy nedokladal. Navrhovateľom tvrdená majetková škoda nebola nijako preukázaná, navrhovateľ nepreukázal žiadnym spôsobom zníženie svojho majetku, pričom na navrhovateľovi je preukázať svoje tvrdenia a všetky predpoklady zodpovednosti za škodu mimo zavinenia. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal vznik tejto škody. Účastníci majú procesnú dôkaznú povinnosť, t.j. povinnosť uniesť dôkaz alebo poukázať na dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení nesie za predpokladu, že ním tvrdená skutočnosť nebola inak preukázaná nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov. Tak ako je už vyššie konštatované, súd po oboznámení sa s pripojenými exekučnými spismi mal zato, že nárok navrhovateľa je v celom rozsahu neopodstatnený. Na záver je však potrebné ešte uviesť, že samotné vedenie exekučného konania bez ohľadu na jeho dĺžku nie je objektívnou prekážkou na udržiavanie kontaktu oprávneného, resp. exekútora s povinným a nie je ani dôvodom pre vznik insolventnosti povinného, pretože spravidla dôvodom neplnenia dlhu povinného je solventnosť už v čase pred rozhodnutím v základnom konaní. Tieto všeobecne známe riziká sú rizikom každého podnikateľského subjektu, konkrétne i navrhovateľa, ktorý ako nebankový subjekt poskytuje spotrebiteľom aj nespotebiteľom peňažné úvery, pôžičky. Nepochybne navrhovateľovi musela byť všeobecne známa táto skutočnosť vzhľadom na predmet jeho podnikania, keď tento podniká aj v oblasti poskytovania úverov z vlastných zdrojov. Navrhovateľovi musela byť známa skutočnosť, že v súvislosti s týmto musí niesť primerané podnikateľské riziko. Všetky tieto skutočnosti súd vyhodnotil v neprospech navrhovateľa a návrh ( návrhy spojené na spoločné konanie) v celom rozsahu zamietol.

Súd sa tiež nestotožnil s názorom navrhovateľa, že možno priamo porovnávať nemajetkovú ujmu za nedodržanie zákonnej lehoty na vydanie rozhodnutia a s nárokom priznaným Ústavným súdom SR za prieťahy v konaní. Súd však nevidel dôvod aby sa nemajetkovou ujmu a jej výškou rovnako ako v prípade majetkovej škody vôbec zaoberal, keďže mal zato, že k vzniku škody ani nemajetkovej ujmy nedošlo.

Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal vznik škody, ani príčinnú súvislosť medzi nedodržaním lehoty na rozhodnutie o zmene exekútora a prípadnou škodou. Aj vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh navrhovateľa (návrhy spojené na spoločné konanie) v celom rozsahu zamietol.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a dôvodom na základe ktorých návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, súd nevykonával dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi a to konkrétne znaleckým posudkom pod poradovým č.1/2013 zo dňa 24.6.2013 vypracovaným znalcom Doc. JUDr. PhDr. Miroslavom Slašťanom, PhD., v ktorom malo byť úlohou znalca posúdiť, či je právom EÚ zakázané, aby majetkové spory, v ktorých zmluvnou stranou je spotrebiteľ, mohli byť rozhodované rozhodcom alebo rozhodcovským súdom v rozhodcovskom konaní, ktorý bol v originály založený na tunajšom súde pod Spr 1686/13 na základe podania spoločnosti POHOTOVOST' s.r.o., IČO: 35 807 598 doručeného tunajšiemu súdu dňa 6.9.2013; a tiež znaleckým posudkom č.1/2014 zo dňa 17.01.2014 vypracovaný znaleckým ústavom Ekonomickou univerzitou v Bratislave, v ktorom bolo úlohou znalca určiť výšku majetkovej škody, ktorá bola spôsobená nesprávnymi úradnými postupmi a nezákonnými rozhodnutiami okresných súdov SR v exekučných konaniach a to najmä v súvislosti s porušovaním zákonných lehôt a nečinnosťou, či zbytočnými prieťahmi v exekučnom konaní pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie alebo pri rozhodovaní o zmene súdneho

exekútora, ktorý bol v originály založený do spisu č.k. 13C/261/2012 do prílohovej obálky, nakoľko všetky relevantné skutočnosti, ktoré súd považoval za potrebné preskúmať nato, aby mohol vo veci rozhodnúť, mal preukázané z ostatných dôkazov, ktoré v konaní vykonal.

Z uvedených skutkových a právnych dôvodov súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

K výhrade, že navrhovateľ uplatnil nárok na súde predčasne, pretože v zmysle § 15 ods. 1 a § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z., tento mal právo na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci sa domáhať na súde až po uplynutí 6 mesiacov odo dňa prijatia jeho žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom predbežné prerokovanie nároku je zákonom ustanovenou podmienkou, aby o tomto nároku mohlo prebehnúť občianske súdne konanie, k tejto súd dopĺňa, že je neopodstatnená, odporkyňa potvrdila, že takúto žiadosť navrhovateľ podal, len nebola úplná, kompletná, a na výzvu navrhovateľ nepreukázal požadované skutočnosti, nedoplnil žiadané informácie, keď je však nepochybné, že odo dňa podania žiadosti, vo vyjadrení odporkyňa uvádza deň 23. 04. 2012, do 6 mesiacov od jej prijatia nedošlo k uspokojeniu nároku navrhovateľa na náhradu škody, a ani Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorému žiadosť bola doručená písomne neoznámilo navrhovateľovi, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, preto navrhovateľ mohol sa dôvodne domáhať uspokojenia nároku na súde v občianskom súdnom konaní, avšak tento nárok nepreukázal.

Pokiaľ navrhovateľ v návrhu žiadal najprv o veci rozhodnúť tzv. medzitýmny rozsudkom (§ 152 ods. 2 O.s.p.), len pre úplnosť súd uvádza, že ak súd uzná, že je tu dôvod pre postup podľa § 152 ods. 2 O.s.p., môže vydať medzitýmny rozsudok aj bez návrhu účastníka konania. Ak súd takémuto návrhu účastníka konania na vydanie medzitýmneho rozsudku nevyhoví, nevydáva o tom zvláštne rozhodnutie a s týmto návrhom sa ani nemusí vyporiadať v odôvodnení rozhodnutia o veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., tak, že úspešnej odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, hoci táto ich navrhla priznať, nakoľko v konaní jej žiadne trovy konania nevznikli, a ani zo súdneho spisu pre odporkyňu nevyplývajú žiadne trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
    1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
    2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
    3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
    4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)