

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/83/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114240610  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114240610.3

## Rozhodnutie

2C/83/2015-38  
5114240610

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Bratislava 26, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Bratislava, Michalská ulica 9, proti odporcovi: J. Y., nar.: X.X.XXXX, bytom R. XXXX, XXX XX W. nad T., občan SR, o zaplatenie 127,16 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 127,16 eur s úrokom z omeškania 5,5% ročne zo sumy istiny od 21.12.2012 do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený v Tatra Banke, a.s., Bratislava, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, na účet navrhovateľa vedený v Tatra banke, a.s., Bratislava č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu. Odporca dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil a poisťná zmluva z tohto dôvodu zanikla. Navrhovateľ má tak v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné do zániku poistenie, t.j. od 1.9.2012 do 20.12.2012.

Podaním doručeným súdu dňa 28.1.2015 navrhovateľ upravil svoj petít v časti úroku z omeškania. Kde žiadal úrok z omeškania v sadzbe 5,5 % ročne.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd postupom podľa § 173 ods. 3 OSP platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vykonal pojednávanie dňa 7.3.2016 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa písomne ospravedlnil v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.,. Odporca na pojednávaní uviedol, že s navrhovateľom uzavrel v roku 2011 poisťnú zmluvu a svoj dlh vyrovná.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomným návrhom, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy, ďalšou poisťnou zmluvou, výzvou na zaplatenie dohodnutého poistenia, oznámením o zániku poisťného a zistil nasledovné:

Odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. XXXXXX/X zo dňa 30.12.2011 so začiatkom poistenia 22.12.2011. Doručením poisťky odporcovi bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Poistené obdobie, ako aj výška poisťného bola dohodnutá v poisťnej zmluve. Odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil, poisťné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, preto 20.12.2012 poisťná zmluva zanikla.

Súd mal preukázané z pripojenej poisťnej zmluvy, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu ešte dňa 18.12.2011. Poisťné obdobie bolo stanovené mesačne. Dohodnuté plnenie poisťného bolo 35 Eur, prvá splatnosť bola 19.12.2011.

Z výzvy na zaplatenie vyplýva, že 8.11.2012 navrhovateľ vyzýval odporcu na úhradu poisťného za obdobie od 1.9. do 1.12.2012 vo výške 105,- Eur.

Z oznámenia o zániku poistenia vyplýva, že poisťná zmluva zanikla dňa 20.12.2012 z dôvodu neplatenia poisťného.

Súd v tomto konkrétnom prípade vychádzal z ust. 801 ods. 2 O.z. Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 O.z. poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

Súd pri posudzovaní tohto prípadu teda vychádzal z vyššie uvedených citovaných ustanovení. Z listinných dôkazov bolo nepochybne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkový vzťah. Odporca sa zaviazal mesačne uhrádzať poisťné na základe poisťnej zmluvy. Svoje povinnosti si však neplnil, a preto po výzve na zaplatenie poisťného pristúpil navrhovateľ k oznámeniu, že poistenie dňom 20.12.2012 zaniklo. Dlžné poisťné bolo špecifikované v sume 127,16 Eur a súd toto odvíjal od ust. § 803 ods. 1 O.z.

Súd navrhovateľovi priznal v zmysle § 517 ods. 2 O.z. aj úroky z omeškania a to odo dňa, ktorý nasledoval po zániku poistenia, t.j. odo dňa 21.12.2012 do zaplatenia v sadzbe 5,5 % ročne z uvedenej istiny, pretože bol so splatením tohto dlhu odporca v omeškaní.

O trovách rozhodoval súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v tomto konaní úspešný, a preto mu priznal trovy konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a ďalej mu priznal aj trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur. Právny zástupca si vyčíslil trovy právneho zastúpenia za dva úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia,
- návrh na vydanie platobného rozkazu.

Za každý úkon si účtoval 16,60 Eur + 8,04 Eur režijný paušál + 20% DPH, čo predstavuje spolu sumu 59,14 Eur.

Súd preskúmal takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia a konštatoval, že boli vyčíslené v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. a tieto priznal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).