

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212221181
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4212221181.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, AK so sídlom Bratislava, Kradžičova 8, proti odporcovi: D., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Mája XXXX/XX, X., t.č. C. M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 25, Košice, IČO: 42 326 923, právne zastúpený: Mgr. Petrom Masarovičom, AK so sídlom Park Angelinum 2, Košice, a vedľajším účastníkom na strane odporcu: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, právne zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, AK Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, o zaplatenie 653,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e uznesenie vydané Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 17C 178/2014-92 zo dňa 11.12.2014 v 4. časti výroku, ktorý má správne znieť: „Súd navrhovateľovi vracia súdny poplatok vo výške 20,30 Eur cestou Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124“.

odôvodnenie:

Okresný súd Nové Zámky uznesením 17C/178/2014-92 zo dňa 11.12.2014 konanie o zaplatenie 653,78 Eur s príslušenstvom zastavil a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu a to Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA a Združeniu spotrebiteľov Slovenska, o.z. náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 20,30 Eur cestou príslušného Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti rozhodnutia.

Dňa 14.01.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Slovenskej pošty, a.s. na opravu vyššie citovaného uznesenia v časti 4. výroku, nakoľko je zrejmé, že nedopatrením došlo k uvedeniu nesprávneho subjektu, prostredníctvom ktorého má súd vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok.

Nadobudnutím účinnosti zmluvy o umiestnení, prevádzkovaní technického vybavenia a o zapojení do centrálného systému evidencie poplatkov uzatvorenej so Slovenskou poštou, a.s. ako prevádzkovateľom systému bol Okresný súd Nové Zámky zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov. V zmysle tejto zmluvy a platných zákonov o súdnych a správnych poplatkoch, momentom zapojenia orgánu do centrálného systému evidencie poplatkov sa preplatky a poplatky vracajú prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení vyššie citovaného uznesenia došlo k chybe v písaní a zrejmej nesprávnosti v tom, že súd namiesto Slovenskej pošty, a.s. prostredníctvom ktorej má súd vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok uviedol Daňový úrad Bratislava, bolo potrebné uvedenú chybu odstrániť. Súd túto chybu v písaní a zrejmu nesprávnosť na návrh Slovenskej pošty, a.s. opravil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.