

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/301/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616201860
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Píikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616201860.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľky: H., proti odporcovi: K. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

Odporca je povinný zdržať sa vstupu do rodinného domu so súp. č. XXX postaveného na parcele reg. „C“ č. XXX/X a vstupu na parcelu reg. „C“ č. XXXX/XX ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 73 m² zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie D. a vstupu na parcelu reg. „C“ č. XXX/X ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 1281m² zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie D..

V časti o uloženie povinnosti nevstupovať do nehnuteľností až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/301/2015 súd návrh navrhovateľky zamietá.

Navrhovateľka je povinná v lehote 30 dní od doručenia predbežného opatrenia podať návrh vo veci samej.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania 33,- Eur za zaplatený súdny poplatok do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súde dňa 04.03.2016 sa navrhovateľka domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým, by súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa vstupu do rodinného domu so súp. č. XXX postaveného na parcele reg. „C“ č. XXX/X a vstupu na parcelu reg. „C“ č. XXXX/XX ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 73 m² zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie D. a vstupu na parcelu reg. „C“ č. XXX/X. ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 1281m² zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie D. a to až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré je vedené na tunajšom súde po sp. zn. 6C/301/2015.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, že odporca jej je bývalý manžel, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/185/2013-54, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2014. Dve maloleté deti Z. a Y. boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca bol zaviazaný prispievať na ich výživu. Príčinou rozvodu boli dlhodobé problémy, ponižovanie, fyzické násilie, ktoré odporca spôsobil navrhovateľke. Odporca po rozvode býva v L., kde má aj trvalý pobyt. Navrhovateľka a odporca za trvania manželstva nadobudli byt ako bytovú jednotku na poschodí rodičovského domu navrhovateľky. Tento byt si účastníci po svadbe spoločne zrekonštruovali a nasťahovali sa sem. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov má navrhovateľka záujem odporcu z tohto bytu vyplatiť, nakoľko je to jej rodičovský dom. Ohľadom vyporiadania BSM odporca nemá záujem sa dohodnúť. Odporca si chodí

do spoločného bytu, kedy sa mu zachce. Jeho prítomnosť je pre navrhovateľku a ich spoločné deti nezniesiteľná. Keď odporca príde k nim domov je agresívnejší ešte viac. V mesiaci február 2016 boli navrhovateľka dva krát na polícii. Odporca sa jej vyhráža, nadáva pred deťmi do sviní, záhoráckych špín a psychopatiek. Minule k nej odporca pristúpil so zovretou päšťou a vyhráždil sa jej, že ju zabije, zničí, že si navrhovateľku niekde počká. To všetko pred deťmi. Syn Y. bol celý roztrasený a dcéra Z. začala kričať na otca, aby prestal. Na to odporca prestal a povedal deťom, že to je preventívne a že to tak má byť. Na to navrhovateľka zavolała políciu a odišla k rodičom dole na prizemie. Takéto situácie sa opakujú. O pár dní prišiel odporca znovu a skopol navrhovateľke sušiak na bielizeň. Na ďalší deň prišiel opätovne začal navrhovateľke nadávať, robil náznaky kopancov do hlavy a chcel navrhovateľku kopnúť do hlavy so slovami „Rozbijem ti hlavu o múr ty sviňa...“ Navrhovateľka bola aj počas manželstva viackrát na polícii, keď ju odporca napádal a vyhráždil sa jej. Niekoľko rokov trvalo, kým sa navrhovateľka odhodlala podať návrh na rozvod. Napriek tomu, že sú už účastníci rozvedení odporca stále chodí do bytu, pre navrhovateľku a deti sa nič nezmenilo. Odporcovo fyzické a psychické týranie je ešte horšie. Navrhovateľka má strach, aby deti nezačali kopírovať odporcovo správanie. Navrhovateľka nemá kam odísť, nakoľko býva v rodičovskom dome, nemá dostatok peňazí, aby si prenajala byt. Rodičia jej prisľúbili, že na vyplatenie odporcu jej požičajú. Navrhovateľka už ďalej nedokáže znášať fyzické a psychické násilie voči nej a deťom, preto sa obrátila na súd s týmto návrhom.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1, písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Predbežné nariadenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Pokiaľ ide o potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hroziacej ujmy. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Súd je pritom povinný skúmať, či sa nariadením predbežného opatrenia neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, keďže rozhodnutie o predbežnom opatrení má mať len dočasný charakter.

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, potvrdením o oznámení priestupku zo dňa 14.02.2016, potvrdením o oznámení priestupku zo dňa 03.02.2016, záznamom o podaní vysvetlenia zo dňa 03.02.2016, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 13.10.2015, úradným záznamom z rozhovoru zo dňa 28.08.2015, s lekárskou správou zo dňa 15.07.2014, s LV č. XXX pre kat. úz. D., LV č. XXXX pre kat. úz. D., s rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/185/2013-54 zo dňa 16.10.2014, kópiou návrhu na vyporiadanie BSM.

Na základe návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich jeho nariadenie a uvedenia podmienok dôvodnosti nároku,

ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj na základe odôvodnenia nebezpečenstva, ktoré by mohlo vzniknúť navrhovateľke a hlavne dvom deťom účastníkov v prípade, že by odporca naďalej pokračoval vo svojich fyzických a psychických útokoch voči navrhovateľke a deťom, súd dospel k právnomu záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi je dôvodný. Preto súd návrhu vyhovel a vo výrokovej časti uznesenia uložil odporcovi dočasne nevstupovať do rodinného domu účastníkov. Súd mal z doložených dokladov navrhovateľky osvedčené, že v dôsledku správania odporcu hrozí jej samotnej ako aj obom deťom účastníkov nebezpečenstvo zo strany odporcu v prípade, že by mal naďalej prístup do spoločnej nehnuteľnosti a to až do času, kým súd rozhodne o návrhu navrhovateľky na vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľnosti.

Súd zamietol návrh navrhovateľky v časti, ktorým žiadala uložiť odporcovi zákaz vstupu do nehnuteľností až do skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/301/2015 z dôvodu, že toto navrhované predbežné opatrenie nemá súvis s konaním veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. V ňom sa rieši otázka, ktorý z účastníkov sa stane výlučným vlastníkom vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva a to najmä bytu v rámci rodinného domu, ktorý nadobudli účastníci za trvania manželstva. Rozdelenie majetku patriaceho do BSM sa žiadnym spôsobom netýka správania sa odporcu k navrhovateľke. Okrem toho v prípade konania o vyporiadání BSM, ťažko možno hovoriť o osvedčení nároku navrhovateľky, pretože rozsudok sa bude týkať i nároku odporcu na veci z majetku patriaceho do BSM. Navrhované predbežné opatrenie má súvis s konaním vo veci samej za predpokladu, že návrhom vo veci samej by navrhovateľka uplatnila nárok v zmysle § 705a Občianskeho zákonníka, teda nárok na to, aby súd obmedzil užívacie právo odporcu k spoločnému bytu, prípadne aby ho z jeho užívania úplne vylúčil. V takomto prípade je možné posudzovať, či je daná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej.

Keďže v tejto časti súd návrh navrhovateľky zamietol, uložil jej zároveň povinnosť podať návrh vo veci samej. Zároveň stanovil navrhovateľke lehotu na podanie návrhu na začatie konania s tým, že pokiaľ navrhovateľka návrh na začatie konania v určenej lehote nepodá, nariadené predbežné opatrenie zanikne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.). V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, inak budú vyhotovené kópie odvolania a jeho príloh na trovy účastníka podávajúceho odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.