

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213205840
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213205840.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobkyne P. C., L.. XX.XX.XXXX, J. E. XXX/XX, XXX XX T. proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok za neplatné, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou, ktorú podala na tunajšom súde dňa 24.7.2013 domáhala, aby súd určil rozsudkom, že ustanovenia dohody o zrážkach zo mzdy a ustanovenia bodu 5 zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou sú neplatné. Žiadala priznať náhradu trov konania. Zároveň touto žalobou sa domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., ktorým uloží zamestnávateľovi žalobkyne M. D., spoločná úradovňa obcí zdržať sa zrážok zo mzdy žalovanej v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012 a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012.

Tunajší súd uznesením č. k. 5C/159/2013-24 zo dňa 31.7.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal zamestnávateľovi žalobkyne, M. D., spoločná úradovňa obcí vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove, uznesením č. k. 2Co/239/2013-42 zo dňa 10.12.2013 uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.4.2014.

Súd doručil žalobu spolu s kópiou príloh žaloby žalovanému do vlastných rúk dňa 28.10.2014. Žalovaný sa k žalobe vyjadril. Navrhoval žalobu zamietnuť. Žiadal priznať náhradu trov konania. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 15.5.2015. Dňa 29.4.2015 bolo súdu doručené písomné podanie žalobkyne, ktorým žalobkyňa berie návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Žiada konanie vo veci zastaviť. Následne bol termín pojednávania, nariadený na deň 15.5.2015 zrušený.

V súlade s ustanovením § 154 ods. 4 O.s.p. súd doručil žalovanému, ktorý si uplatnil náhradu trov konania a uznesenie o zastavení konania sa nevyhlasuje, späťvzatie návrhu, podanie, ktorým žalobkyňa zobrala žalobu späť s výzvou podľa § 151 ods. 4 O.s.p.

Žalovaný písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené 9.12.2015 vyčíslil trovy právneho zastúpenia, celkom na sumu 175,04 eur, a to za 2 úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k žalobe, a režijný paušál + DPH.

Súd podanie doručil žalobkyni za účelom zaujatia stanoviska k návrhu žalovaného na náhradu trov konania, vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobkyňou.

Žalobkyňa súdu dňa 19.12.2015 doručila podanie zo dňa 19.2.2016, v ktorom nesúhlasí s náhradou trov konania žalovanému z dôvodu, že žalovaný sám žalobkyni navrhol dohodu o splátkach. Nevidí preto dôvod na náhradu trov konania a dôvodom späťvzatia žaloby bola práve dohoda s odporcom o splátkach, ktorú sám navrhol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1,2 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V prípade, keď je konanie zastavené, v zásade platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 146 ods. 2, veta prvá a ustanovenie § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.

Ku späťvzatiu žaloby v tomto prípade došlo pre správanie oboch účastníkov konania, pretože uzavreli dohodu o splácaní dlhu. Súd nemá dôvod pochybovať o tom, že iniciátorom takejto dohody bol práve žalovaný, vzhľadom na rozhodovaciu prax súdov, pokiaľ ide o úverové zmluvy, ktoré uzatváral žalovaný o revolvingovom úvere s úrokovou sadzbou 70,01 % ročne, keď súd dospieva v týchto rozhodnutiach k záveru, že úrok vo výške, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi.

Za týchto okolností, vychádzajúc z obsahu úverovej zmluvy o revolvingovom úvere a rozhodovacej súdnej praxe dospel súd k záveru, že sú tu okolnosti hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Nedá sa dospieť k záveru, žeby žalobkyňa zobrala žalobu späť z iného dôvodu ako je správanie žalovaného po podaní žaloby, spočívajúce v tom, že navrhol žalobkyni dohodu o splácaní dlhu v splátkach a predišiel tak rozhodnutiu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).