

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/65/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312207567  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4312207567.8

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: J. C., G.. XX.X.XXXX, K. O. X, XXX XX Ž., O. K. Y. XX, XXX XX Ž., zast. JUDr. Gabrielom Turzom, advokátom, so sídlom Schubertova 12, 937 01 Želiezovce, proti žalovanej: Z. C., G.. X.X.XXXX, K. O. X, XXX XX Ž., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o zrušenie predbežného opatrenia,

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalovaná a žalobca **s ú p o v i n n í** zaplatiť náhradu trov konania štátu, žalobca v sume 112,36 eur na účet T. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX K. A., Z. XXXXXXXXXXXX, a žalovaná v sume 112,35 eur na účet T. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX K. A., Z. XXXXXXXXXXXX, obidvaja do 60 dní od dňa právoplatnosti uznesenia.

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 17.5.2012 č.k. 11C/65/2012-12.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, účastníkov konania. Žalobca uviedol v písomnom podaní zo dňa 22.2.2016, že z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a bola uzavretá kúpna zmluva na spoločný predaj nehnuteľností, ktoré sú predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov a pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie, žalobca berie v plnom rozsahu späť svoju žalobu (návrh) zo dňa 25.4.2012 a navrhuje konanie vo veci zastaviť. Po dohode so žalovanou žalobca ani žalovaná nežiadajú náhradu trov konania. Súčasne z dôvodu, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie - uznesenie Okresného súdu Levice sp.zn. 11C/65/2012-12 zo dňa 17.5.2012, žalobca navrhuje, aby bolo predbežné opatrenie zrušené.

11C/65/2012

Žalovaná na písomnom podaní žalobcu z 22.2.2016 uviedla a podpísala, že súhlasí so späťvzatím žaloby, žiada konanie vo veci zastaviť, nežiada náhradu trov konania a žiada, aby bolo predbežné opatrenie vydané, vo veci zrušené.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Žalobca vzal žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva späť v celom rozsahu a žalovaná so späťvzatím žaloby prejavila písomný súhlas. Súd preto konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, účastníkov konania zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keď bolo konanie zastavené.

Uznesením zo dňa 3.9.2014 č.k. 11C/65/2012-79 súd priznal znalcovi T. L. K.i, znalcovi z odboru stavebníctva, znalečné za vypracovanie znaleckého posudku č. 54/2014 zo dňa 3.8.2014 odmenu a náhradu hotových výdavkov celkove v sume 224,71 eur za ohodnotenie nehnuteľnosti vedenej na LV č. XX, kat. úz. Ž.. Z rozpočtových prostriedkov súdu bola zaplatená suma znalečného 224,71 eur znalcovi T. L. K..

Súd podľa § 148 ods. 1 O.s.p. rozhodol, že účastníci sú povinní zaplatiť náhradu trov konania štátu, a to za znalečné, ktoré bolo zaplatené z rozpočtových prostriedkov, a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Znalecké dokazovanie bolo nutné vo veci nariadiť na ohodnotenie nehnuteľnosti, keďže došlo k späťvzatiu žaloby, s čím žalovaná prejavila súhlas, bolo nutné konanie v tejto veci zastaviť. Je preto dôvodné, aby obidvaja účastníci zaplatili náhradu trov štátu. V danom prípade, keďže účastníci konania sú bezpodielovými spoluvlastníkmi oceňovanej nehnuteľnosti, majú záujem ju predať (napísali už kúpnu zmluvu), nie sú vzhľadom na ich majetkové pomery u nich predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. poskytol obidvom účastníkom na zaplatenie náhrady trov štátu lehotu 60 dní.

Podľa § 77 ods. 2 Os.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 17.5.2012 č.k. 11C/65/2012-12 uložil žalovanej povinnosť aby od dňa doručenia tohto uznesenia nenakladala s nehnuteľnosťami vedenými v Správe katastra L., kat. úz. Ž., na LV č. XX ako parcely registra „C“ KN parc.č. 2427/2 zastavané plochy o výmere 466 m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. XXX na parc.č. 2427/2, najmä, aby nehnuteľnosti nepreviedla, nedarovala, nezamenila a nezaťažila právami tretích osôb do ukončenia sporu vo veci samej.

Žalobca navrhol, aby súd zrušil predbežné opatrenie uložené vyššieuvedným uznesením, a to z dôvodu, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie.  
11C/65/2012

Súd zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 17.5.2012 č.k. 11C/65/2012-12, a to z dôvodu, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Z dôvodov uvedených v písomnom podaní žalobcu, že došlo k mimosúdnej dohode o vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva manželov, účastníkov konania a bola uzavretá kúpna zmluva na spoločný predaj nehnuteľností, ktoré sú predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ako aj z dôvodu, že žalovaná súhlasí so späťvzatím žaloby, nie je nutné, aby nariadené predbežné opatrenie naďalej trvalo. Keď obidvaja účastníci majú záujem vec vyriešiť mimosúdne a majú záujem o spoločný odpredaj nehnuteľností, nariadené predbežné opatrenie nemôže už naďalej spĺňať svoj účel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.