

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011117
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115011117.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému S. B. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 07.03.2016 vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinení:

- 1) S. B. E. Č. V. D. J. , nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom M. S.Á.
- 2) L. L. P. A. J. M. Ě. B. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom M., Š. Č..XXX/XX

s ú v i n n í , ž e :

v presne nezistenom čase od 30.12.2012 po 21.00 hod. do 03.00 hod. dňa 31.12.2012 v Nitre na W. ulici v rodinnom dome, do ktorého boli pozvaní D. T., po vzdialení sa D. T. z domu, využili túto príležitosť a dom prehľadávali, za účelom odcudzenia vecí prešli k bazénovej miestnosti, pričom L. P. za pomoci kľučky, ktorá bola odložená na chladničke otvoril dvere na tejto miestnosti a zobral jednu karbobrúsku zn. BLACK - DECKER nezisteného výrobného čísla a jednu vrtáčku nezistenej značky a výrobného čísla spolu v hodnote 150,- Eur, ktoré patrili T. B. a S. B. spolu s ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou vyšiel na poschodie, kde vykopol dvere na uzamknutej izbe, kde odcudzil dioptrické okuliare s čiernym rámom v hodnote 70,90 Eur, slnečné okuliare nezistenej značky v hodnote 50,- Eur a jedno balenie prezervatívov v hodnote 12,- Eur, následne z domu odišli a odcudzené veci si rozdelili, čím poškodenému T. B. odcudzením vecí spôsobili škodu 150,- Eur a poškodením dverí škodu 50,- Eur a poškodenej Q. G. odcudzením vecí škodu 132,90 Eur,

t e d a :

obvinení S. B. J. L.. L. P.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného

t ý m s p á c h a l i :

obvinení S. B. J. L.. L. P.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený S. B.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/48/2012 zo dňa 11.06.2011 (vydaný 22.10.2012) v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Obvinený L.. L. P.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona obvinenému sa určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvineným S. B. a ml. L. P. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Č. XX, škodu vo výške 200,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Č. XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. L. M. F., U. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.