

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9C/97/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210220550  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1210220550.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s.r.o., IČO: 44 703 015, Mlynské Nivy 49, Bratislava, zastúpený: Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 856 584, Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti odporcom: 1. A. V., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom W.Y. XXXX/XX, O., zastúpená opatrovníkom P. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava V, 2. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, O., prechodne bytom Z. Š.Y. XX, o zaplatenie 12.767,99 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca v 1. rade a odporca v 2. rade s ú p o v i n í, spoločne a nerozdielne, zaplatiť navrhovateľovi sumu 12.767,99 Eur, úrok z úveru zo sumy 7.430,21 Eur vo výške 7,86 % ročne od 14.9.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 7.430,21 Eur vo výške 9 % ročne od 14.9.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 2.808,13 Eur vo výške 9 % ročne od 14.9.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca v 1. rade a odporca v 2. rade s ú p o v i n í, spoločne a nerozdielne, zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.424,08 Eur, na účet vedený v W. W., U..W., č.účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 17.9.2010 sa Československá obchodná banka, a.s. domáhala voči odporcom zaplatenia sumy 12.767,99 eur s príslušenstvom, z titulu nezaplatenia hypotekárneho úveru. Svoj návrh odôvodnila tým, že Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR, IČO: 30 805 066 uzavrela s odporcami dňa 2.12.2005 zmluvu o poskytnutí úveru, na základe ktorej im poskytla hypotekárny úver vo výške 890.000,-Sk. Odporcovia úver nesplácali a boli v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Banka preto pristúpila k zosplatneniu úveru dňa 15.5.2009. Odporcovia dlžnú sumu nevrátili. Navrhovateľ pri svojom vzniku dňa 1.1.2008 prebral všetky práva a povinnosti Československej obchodní banky, a.s., pobočky zahraničnej banky v SR. Dlžná suma ku dňu 13.9.2010 je vo výške 12.767,99 Eur a pozostáva z nesplatenej istiny úveru vo výške 7.430,21 Eur, vypočítanej ku dňu 13.9.2010, ktorá je úročená v súlade s čl. III a IX zmluvy, úrokom z úveru 7,86 % ročne a úrokom z omeškania 9 % ročne, Ďalej pozostáva z úrokov z úveru a poplatkov vypočítaných ku dňu 13.9.2010 v celkovej sume 2.808,13 Eur ( 2.749,57 Eur + 58,56 Eur), ktoré sú úročené v súlade s článkom IX zmluvy o úvere úrokom z omeškania 9 % ročne. Úrok z omeškania 2.529,65 Eur je vypočítaný ku dňu vypočítanej istiny.

Uznesením súdu č.k. 9C/97/2011-102 zo dňa 9.1.2015 súd pripustil, aby z konania vystúpil doterajší navrhovateľ Československá obchodná banka, a.s. a aby na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ: CASH

COLLECTORS SK s.r.o. a to z dôvodu, že došlo postúpeniu pohľadávky voči odporcom na základe zmluvy o postúpení.

Súd uznesením č.k. 9C/97/2011-103 zo dňa 19.1.2015 ustanovil odporkyňu v 1. rade opatrovníka, nakoľko v mieste trvalého pobytu bola neznáma a inú adresu sa súdu nepodarilo zistiť. Opatrovníčka odporkyňa v 1. rade sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Odporca v 2. rade sa k návrhu na začatie konania vyjadril, podaním, doručeným súdu dňa 10.2.2015. Potvrdil, že dňa 2.12.2005 došlo k podpísaniu úverovej zmluvy na 890.000,-Sk, ktorú mali ako dlžníci splácať v mesačných splátkach. Okrem odporcu v 2. rade sa zaviazali úver splácať aj A. a F. V., ako dve samostatné fyzické osoby. F. V.Č. dňa X.X.XXXX zomrel. Podľa názoru odporcu v 2. rade predmetom dedenia sú aj dlhy poručiteľa. Preto je potrebné zohľadniť, že každý z dlžníkov mal na úvere podiel len vo výške 1/3 z celkovej sumy, preto je potrebné žalovanú sumu prerozdeliť rovným dielom medzi odporcu v 2. rade, A. V. a dedičov F. V. a zaviazat' na uhradenie tohto dielu každého zvlášť. Zdôraznil, že v zmluve nevystupuje ako ručiteľ, preto nezodpovedá za dlhy ostatných dlžníkov. Okrem toho zdôraznil, že zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou a ako taká má byť podrobená skúmaniu z hľadiska existencie prípadných neprijateľných zmluvných podmienok. Okrem toho v písomnom podaní, doručenom súdu dňa 25.3.2015, žiadal, aby súd určil neplatnosť zmluvy o úvere nakoľko úverová zmluva je dopredu pripravená zmluva, bez možnosti zmeny jej obsahu a ako taká je zmluvou spotrebiteľskou.

Navrhovateľ zaujal stanovisko k argumentácii odporcu v 2. rade v podaní, doručenom súdu dňa 26.6.2015. Zdôraznil, že v zmysle uzavretej zmluvy o úvere, neprichádza prerozdelenie žalovanej sumy do úvahy. Odporcovia a p. F. V. zmluvu uzavreli v postavení spoludlžníkov, preto sú povinní uhradiť žalovanú istinu a príslušenstvo, spoločne a nerozdielne, ako tzv. solidárni dlžníci. Okrem toho mal za to, že zmluvy o úvere sa týkala poskytnutia hypotekárneho úveru, preto sa nejedná o zmluvu spotrebiteľskú (čl. II zmluvy).

Súd vec prejednal v zmysle 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý na pojednávanie volaný nebol, v neprítomnosti opatrovníka odporkyňa v 1. rade, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie a v neprítomnosti odporcu v 2. rade, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p., svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: notárskou zápisnicou N 802/2007, Nz 49163/2007, NCRIs 48800/2007 spísanou dňa 26.11.2007, notárskou zápisnicou N 572/2007, Nz 32049/2007, NCRIs 31877/2007 spísanou dňa 14.8.2007, výpisom z Obchodného registra oddiel Sa vložka č. XXXX/B, listami- oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 15.7.2009, žiadosťou o čerpanie hypotekárneho úveru, zmluvou o poskytnutí úveru reg.č. XXXX/XXXX/X/XXXX/USUXX zo dňa 2.12.2005, zmluvou o postúpení portfólia pohľadávok zo dňa 11.6.2012 s prílohou, oznámeniami o postúpení pohľadávok zo dňa 16.7.2012 s doručenkami, úmrtným listom p. F. V., osvedčením o dedičstve sp. zn. 38D/503/2008, Dnot 62/2008 zo dňa 20.10.2008, matematickou špecifikáciou pohľadávky, Obchodnými podmienkami Československej obchodnej banky, a.s. pre poskytovanie hypotekárnych a ďalších úverov účinnými dňa 7.7.2005, oznámeniami o zosplatnení úveru zo dňa 1.6.2009, notárskou zápisnicou N180/2010, Nz 4585/2010, NCRIs 4712/2010 vyhotovenou dňa 11.2.2010, oznámeniami banky zo dňa 25.11.2008, 21.11.2007, 21.11.2006 o zmene úrokovej sadzby, ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 30.11.2005 došlo medzi Československou obchodní bankou, a.s. pobočka zahraničnej banky v SR (ďalej len "banka") a p. A. V., p. F. V. a p. Y. O. (ďalej len "dlžníci") k uzavretiu zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. XXXX/XXXXXX/XXXX/USUXX (ďalej len "zmluva o úvere") a to podľa ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Obchodnými podmienkami banky pre poskytovanie hypotekárnych a ďalších úverov, a Obchodnými podmienkami banky, ktorú sú jej súčasťou. Banka poskytla dlžníkom úver vo výške 890.000,-Sk a dlžníci sa zaviazali úver splatiť, zaplatiť úroky a ďalšie príslušenstvo úveru a to za podmienok uvedených v zmluve. Úver sa v zmysle zmluvy mal použiť na kúpu v nej špecifikovanej nehnuteľnosti. V zmysle čl. II bodu 1

sa zmluvné strany dohodli, že úroková sadzba úveru bude vo výške 5,45 % ročne a bude platná do 20.12.2006. Zároveň sa dohodli, že vždy pred dňom skončenia platnosti úrokovej sadzby banka oznámi dlžníkom novú výšku a dobu platnosti podľa obvyklej úrovne úrokových sadzieb pre daný typ úveru v banke a podľa vyhodnotenia osobnej a finančnej situácie dlžníka. V článku II bod 5 zmluvy bola vymedzená ročná percentuálna miera nákladov na úver 2,56% za predpokladu čerpania celej výšky úveru a dodržania podmienok splácania, dohodnutých v tejto zmluve. Podľa čl. VI bod 1 zmluvy sa strany dohodli na tom, že dlžníci platia úver najneskôr do 17 rokov od termínu jeho dočerpania, pričom dlžník sa zaviazal splácať úver formou anuitných splátok v deň splatnosti úveru, ktorý je vždy 20.deň každého mesiaca a to vo výške 6.701,-sk za predpokladu dočerpania celého úveru v termíne podľa čl. IV ods. 1 zmluvy. Dlžníci sa ďalej v zmysle čl. VII zaviazali zabezpečiť úver zriadením záložného práva k nehnuteľnosti v prospech banky. Podľa čl. IX bod 1 zmluvy za spracovanie úveru, za ďalšie služby spojené s úverom a s jeho správou ako aj za ostatné služby, ktoré banka poskytne dlžníkovi patria banke poplatky vo výške podľa sadzobníka banky a dlžník sa zaväzuje tieto uhradiť a to aj v prípade, že nedôjde k čerpaniu úveru. Podľa čl. IX bod 4 sa zmluvné strany dohodli, že ak si dlžník nesplní svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy, obchodných podmienok, patrí banke úrok z omeškania, ak nie je úver splácaný riadne a včas, v ostatných prípadoch aj zmluvné pokuty a poplatky a to vo výške dohodnutej zmluvou, obchodnými podmienkami, súvisiacimi zmluvnými dokumentmi a sadzobníkom banky. Okrem toho obsahom dojednania čl. IX bod 7 bolo aj to, že ak dlžník poruší svoje povinnosti, uzavreté zmluvou, obchodnými podmienkami alebo súvisiacimi zmluvnými dokumentmi, môže banka v súlade s obchodnými podmienkami od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie istiny úveru a príslušenstva.

Súd sa oboznámil aj s obsahom Obchodných podmienok, kde v zmysle čl. II príslušenstvo tvorili úroky z úveru, úroky z omeškania, zmluvné pokuty, poplatky podľa sadzobníka banky a náklady spojené s uplatnením pohľadávky banky. V zmysle čl. IV bod 2 písm. e) a g) ak dlžník poruší svoje povinnosti, má banka právo prijať zodpovedajúce úverové opatrenia, a to najmä požadovať úrok z omeškania vo výške podľa sadzobníka banky a požadovať okamžité jednorazové zaplatenie istiny úveru a príslušenstva, alebo odstúpiť od zmluvy. Podľa bodu 2 tohto článku banka môže požadovať okamžité jednorazové splatenie istiny úveru a príslušenstva, alebo odstúpiť od zmluvy, najmä pokiaľ dlžník a) bude v omeškani s úhradou viac ako dvoch splátok úveru alebo jednej splátky úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa čl. IV bod 5 Obchodných podmienok v prípade uplatnenia požiadavky banky na okamžité splatenie úveru je dlžník povinný vrátiť banke neuhradenú časť úveru a zaplatiť príslušenstvo, a to do jedného mesiaca odo dňa odoslania výzvy banky. Do doby zaplatenia úveru sa uplatní dohodnutá úroková sadzba a úrok z omeškania podľa ods. 3 tohto článku. V zmysle čl. V bodu 5 podmienok pre doručovanie akýchkoľvek písomností platí, že sa doručujú do korešpondenčného miesta oznámeného dlžníkom. V prípade nevyzdvihnutia písomností alebo odmietnutia ich prijatia sa uplatní fikcia doručenia.

Dňa 7.12.2005 požiadal dlžník banku o čerpanie hypotekárneho úveru. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, a túto skutočnosť nepoprel ani odporca v 2. rade, že zo strany dlžníkov došlo k riadnemu čerpaniu úveru.

Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že dňa 1.1.2008 vznikla Československá obchodná banka, a.s., ktorá prebrala práva a povinnosti Československej obchodní banky, a.s., pobočky zahraničnej banky v SR.

Z predloženej špecifikácie pohľadávky súd zistil, že odporcovia v podstate od júna 2008 nesplácali poskytnutý úver riadne a včas a od tohto času ich dlh na splátkach sa neustále navyšoval. Ku dňu podania návrhu na začatie konania činil dlh sumu 12.767,99 Eur, pričom táto suma pozostávala z istiny úveru vo výške 7.430,21 Eur, úroku z úveru vo výške 2.749,57 Eur, úrokmi z omeškania vo výške 2.529,65 Eur a poplatkov vo výške 58,56 Eur.

Listami zo dňa 15.7.2009 oznámila banka dlžníkom, že ich úver bol zosplatený k termínu 15.5.2009. Ku dňu 15.7.2009 evidoval navrhovateľ pohľadávku voči odporcom v sume 28.652,37 Eur. Podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 2.12.2005, ak do 10 dní od doručenia písomného upozornenia, odoslaného na poslednú známu adresu dlžníka, neuhradí dlžník svoj záväzok, alebo nedôjde k dohode o predaji založených nehnuteľností, má banka právo uspokojiť sa realizáciou záložného práva a to spôsobom podľa svojej voľby. V tomto liste banka oznámila, že pristupuje k výkonu

záložného práva formou odpredaja špecifikovanej nehnuteľnosti dražbou. Tieto listy boli odporcom riadne, v súlade s obsahom Obchodných podmienok, doručované.

Je preukázané, že dražba nehnuteľnosti sa uskutočnila dňa 11.2.2010 a cena dosiahnutá vydražením činila 24.300,-Sk. Z tejto sumy bola časť 19.581,92 Eur započítaná na dlh dlžníkov ( v zmysle predloženej matematickej špecifikácie.)

Zmluvou o postúpení portfólia pohľadávok ( v zmysle priloženej prílohy) zo dňa 11.6.2012 došlo zo strany Československej obchodnej banky, a.s. ako postupcu k postúpeniu žalovanej pohľadávky na spoločnosť CASH COLLECTORS SK, s.r.o. ako postupníka. Táto skutočnosť bola zo strany postupcu riadne oznámená aj dlžníkom a to listami zo dňa 16.7.2012, opätovne riadne doručovanými v súlade s podmienkami, vymedzenými v Obchodných podmienkach.

Z obsahu priloženého úmrtného listu súd zistil, že p. F. V. zomrel dňa X.X.XXXX. V zmysle priloženého osvedčenia o dedičstve, celé dedičstvo po nebohom poručiteľovi nadobudla A. V.- odporkyňa v 1.rade.

Do spisu navrhovateľ založil aj oznámenia banky o výške úrokovej sadzby, ktorá počínajúc dňom 22.12.2008 predstavovala 7,86 %.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere ( ďalej len " citovaný zákon"), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) citovaného zákona zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 4 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 5 citovaného zákona ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 67 ods. 1 zákona č. 483/2001 o bankách, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, hypotekárnym obchodom sa na účely tohto zákona rozumie

- a) poskytovanie hypotekárných úverov a s tým spojené vydávanie hypotekárných záložných listov,
- b) poskytovanie komunálnych úverov a s tým spojené vydávanie komunálnych obligácií bankou.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 500 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie.

Podľa § 293 Obchodného zákonníka ak je na to isté plnenie spoločne zaviazaných niekoľko osôb, pri pochybnostiach sa predpokladá, že sú zaviazané spoločne a nerozdielne. Veriteľ môže požadovať plnenie od ktorejkoľvek z nich, ale plnenie ponúknuté iným spoločným dlžníkom je povinný prijať.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy ú úvere (ďalej len "OZ") spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 97 Občianskeho súdneho poriadku odporca môže za konania uplatniť svoje práva proti navrhovateľovi i vzájomným návrhom.

Podľa § 98 Občianskeho súdneho poriadku vzájomným návrhom je u prejav odporcu, ktorým proti navrhovateľovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len pokiaľ navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil navrhovateľ. Inak súd posudzuje taký prejav len ako obranu proti návrhu.

Podľa § 517 ods. 1, veta práva Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vychádzajúc z vyššie ustáleného skutkového stavu a obsahu citovaných zákonných ustanovení v prvom rade uvádza, že podrobil zmluvu o úvere, uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami prieskumu za účelom zistenia existencie neprijateľných zmluvných podmienok v jej obsahu. Podľa názoru súdu sa totiž jedná, svojím charakterom o zmluvu spotrebiteľskú, napriek tomu, že navrhovateľ poukazoval na hypotekárny charakter poskytnutého úveru. V prvom rade, navrhovateľ nepreukázal, že by sa v zmysle zmluvy poskytol hypotekárny úver v súlade s citovaným ustanovením zákona o bankách. Napriek tomu, sa na obsah samotnej zmluvy nevzťahuje zákon č. 258/2001 Z.z.,

nakoľko tento zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia nehnuteľností vo všeobecnosti. Ak by aj súd vychádzal z obsahu tohto zákona, je nutné uviesť, že predložená zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti aj v zmysle zákona č. 258/2001. Preto nemožno za žiadnych okolností konštatovať prípadnú bezúročnosť alebo bezpoplatkovosť poskytnutého úveru (zmluva je písomná, obsahuje riadne uvedenie RPMN, bolo zo zmluvy riadne čerpaný úver). Taktiež ani po prieskume celkového obsahu zmluvy a Obchodných podmienok súd nezistil existenciu akejkoľvek neprijateľnej zmluvnej podmienky, od ktorej by navrhovateľ v konaní odvodzoval svoje nároky. Znamená to, že zmluva predstavuje základ, ktorý tak po právnej ako aj obsahovej stránke špecifikuje práva a povinnosti jej účastníkov. Zmluva ako dvojstranný právny úkon je typická tým, že zakladá práva a povinnosti oboch zmluvných strán. Povinnosť navrhovateľa bola splnená, keď umožnil čerpať úver dlžníkom. Títo boli povinní úver s úrokmi a poplatkami v dohodnutom rozsahu vrátiť, v dohodnutej lehote a výške.

Súd mal za preukázané, že tak nečinili a od vyššie špecifikovaného okamihu, svoj dlh prestali splácať. Preto súd vyhodnotil postup navrhovateľa, ktorý pristúpil k okamžitému zosplatneniu úveru, ako zákonný a vyplývajúci z obsahu zmluvy. Celá výška jeho nároku na vrátenie istiny a úrokov bola znížená o sumu, ktorú navrhovateľ získal dražbou založenej nehnuteľnosti. Zvyšok nároku, ktorý v návrhu na začatie konania riadne špecifikoval, jeho výška a dôvodnosť je zrejmá z obsahu listinných dôkazov, založených v spise. Nakoľko teda bolo jednoznačne povinnosťou dlžníkov vrátiť banke nielen istinu úveru ale aj dohodnutý úrok (ktorého výšku k aktuálnemu dátumu bol preukázaný oznámením banky z 25.11.2008-č.l. 159), a túto si dlžníci nesplnili, je dôvodné ich zaviazat' na plnenie tak, ako si to v návrhu uplatnil navrhovateľ( resp. jeho právny predchodca).

Súd dodáva, že skutočnosť, že navrhovateľ je nositeľom aktívnej vecnej legitímácie v konaní bola preukázaná predložením zmluvy o postúpení pohľadávok, z ktorej obsahu bol zrejmý aj postup žalovanej pohľadávky voči odporcom. Preto týmto právnym úkonom došlo k zmene nositeľa hmotnoprávneho oprávnenia, kedy zároveň na základe oznámení zaslaných odporcom, boli títo povinní plniť svoj dlh práve navrhovateľovi.

Súd len dodáva, že výška žalovanej istiny, okrem toho, že ju odporcovia nenamietali, bola preukázaná z obsahu listinných dôkazov. Ku dňu 13.9.2010 činil dlh odporcov na sumu 7.430,21 eur na istine, úrokov z úveru a poplatkov počítaných ku dňu 13.9.2010 v celkovej sume 2.808,13 Eur ( 2.749,57 eur + 58,56 Eur) a kapitalizovaného úroku z omeškania 2.529,65 Eur. Je rovnako zrejmé, že dňa 14.9.2010 už boli odporcovia v omeškaní s plnením svojho dlhu, preto je dôvodné od tohto dátumu priznať aj úrok z omeškania z istiny a úroku z úveru a poplatkov. K tomuto dátumu činil zákonný úrok z omeškania 9 % ročne, tak ako si ho uplatnil aj navrhovateľ v konaní.

Súd sa v konaní musel zaoberať aj obranou odporcu v 2. rade. Ten žiadal, aby súd žalovanú istinu rozdelil a v rámci výroku zaviazal každého z účastníkov podľa výšky podielu mu prislúchajúcemu. Tu však súd uvádza, že odporcovia ( a s nimi aj p. F. V.) uzavreli zmluvu ako spoludlžníci a preto sa následne veriteľ môže domáhať plnenia od ktoréhokoľvek z nich, ako aj spoločne a nerozdielne od všetkých dlžníkov. V zmysle samotnej zmluvy je zrejmé, že úver bol poskytnutý všetkým dlžníkom a to, ako s ním dlžníci následne naložili, aká bola medzi nimi dohoda ohľadne splácania úveru, je len internou dohodou medzi nimi a nemožno jej obsah akýmkoľvek spôsobom reflektovať voči nároku navrhovateľa. Vzťah spoludlžníkov a následné nároky v prípade splnenia solidárneho záväzku upravuje aj Občiansky zákonník v ustanovení § 511 ods. 3, z ktorého je zrejmé, že ak bude plniť ktorýkoľvek z dlžníkov, je oprávnený následne požadovať náhradu od ostatných spoludlžníkov podľa ich podielov. Ako už ale súd uviedol, tento vnútorný záväzkový vzťah, existujúci výlučne medzi spoludlžníkmi, nemôže za žiadnych okolností ovplyvniť spôsob plnenia ich spoločného záväzku veriteľovi- v tomto prípade navrhovateľovi.

Odporca v 2. rade žiadal určenie neplatnosti úverovej zmluvy, práve s ohľadom na jej spotrebiteľský charakter, súd tento jeho nárok vyhodnotil ako procesnú obranu vo veci a nie návrh vzájomný. Bolo totiž povinnosťou súdu preskúmať obsah zmluvy, jej platnosť, náležitosti zo všetkých hľadísk tak, aby mohol konštatovať jej riadne uzavretie a z toho plynúce následky v podobe vzniku práv a povinností na strane oboch zmluvných strán. Toto súd aj realizoval, a ako bolo vyššie uvedené, konštatoval neexistenciu akýchkoľvek neprijateľných podmienok v jej obsahu. Zmluva bola uzavretá platne a práva a povinnosti z nej vyplývajúce musia zmluvné strany rešpektovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Neúspešnými účastníkmi konania boli odporcovia, ktorým takto vznikla povinnosť nahradiť trovy konania navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia, ktorých náhradu súd priznal vo výške 1.424,08 Eur za 4 úkony právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.- 1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia v roku 2011, 2. písomné vyjadrenie zo dňa 10.6.2015, 3. účasť na pojednávaní dňa 4.11.2015 a 4. účasť na pojednávaní dňa 7.3.2016, všetky vo výške 287,14 Eur. Súd zároveň za každý úkon priznal v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. aj náhradu výdavkov vo výške 1 x 7,81 eur, 2 x 8,39 eur a 1 x 8,59 Eur. Nakoľko právny zástupca navrhovateľa osvedčil, že je platiteľom DPH súd priznal zvýšenie v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 odmeny a náhrad o 20 %. Celková výška trov právneho zastúpenia preto činí sumu 1.424,08 Eur ( 4 x 287,14 + 7,81 + 8,39 + 8,39 + 8,58, t.j. 1.181,73, zvýšené o DPH). Súd len dodáva, že nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za uplatnený úkon urgencia zo dňa 10.7.2015, nakoľko toto podanie nemožno vyhodnotiť ako úkon právnej služby v zmysle § 13 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný ju zaplatiť advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.