

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314208907
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314208907.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi: I. S., F.. XX. XX. XXXX, T. Š. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou E. R., W. Z. J. A., o zaplatenie 50,70 eura takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 46,07 eura, pozostávajúcu zo súdnych poplatkov vo výške 16,50 eura a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 eura, na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 22. 04. 2014 a upraveným dňa 06. 06. 2014 sa navrhovateľ voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 50,70 eura s trovami konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy. Odporkyňa sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa, povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 27. 09. 2013 na linke MHD č. 208 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,70 eura a úhradu 50 eur. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 07. 07. 2014 č.k. 12RO/373/2014-12, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 16. 07. 2015 č.k. 12RO/373/2014-34 zrušený a na ochranu záujmov bol odporkyňi uznesením zo dňa 26. 01. 2016 č.k. 16C/330/2015-55 ustanovený opatrovník.

Následne súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 07. 03. 2016.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier - výzva na zaplatenie, poštového podacieho hárku, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Odporkyňa dňa 27. 09. 2013 cestovala v Bratislave dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. 208 a pri kontrole v úseku zastávok BBC1 Plus - Miletičova a Prievozska sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Pri kontrole odmietla zaplatiť cestovné v sume 0,70 eura a postih vo výške 50,- eur za porušenie MPP a Tarify MHD v Bratislave. K úhrade sumy 50,70 eura bola bezvýsledne vyzvaná aj pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 04. 11. 2013.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok mal za preukázané, že odporkyňa pri ceste dopravným prostriedkom navrhovateľa nemala pri kontrole platný cestovný lístok. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v dopravnom prostriedku sa odporkyňa ako cestujúci nepreukázala revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla jej povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o doprave na dráhach. Odporkyňa sumu 50,70 eura, ktorá pozostávala z cestovného vo výške 0,70 eura a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 50,- eur na mieste samom nezaplatila a revízorovi navrhovateľa poskytla svoje údaje predložením občianskeho preukazu. Keďže odporkyňa doposiaľ žalovanú sumu neuhradila, súd rozhodol tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 46,07 eura, pozostávajúcu zo súdnych poplatkov vo výške 16,50 eura a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 eura. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v celkovej sume 75,64 eura, ktorá pozostáva zo zaplatených súdnych poplatkov 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eura (po úprave 2 úkony po 16,60 eura + 2 x paušál po 8,04 eura + 20% DPH). Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v nižšej sume, spočívajúcej zo zaplateného súdneho poplatku a jedného úkonu právnej pomoci. Mal pritom za to, že priznaná náhrada trov konania je dostačujúca na pokrytie nákladov za poskytnuté právne služby, nakoľko sa nejedná o zložité právne úkony, v rámci ktorých právny zástupca mení len údaje o jednotlivých odporcoch. Okrem toho správne navrhovateľ upravil svoje vyčíslenie trov konania dňa 06. 06. 2014, pretože za úkon pokus o zmier náhrada trov právneho zastúpenia nepatrí a nebola by súdom priznaná. Z uvedených dôvodov priznal súd navrhovateľovi trovy konania podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 OSP v sume 46,07 eura, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresnom súde Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.