

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/641/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123255863
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123255863.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XX/X, XXX XX B., zák. zast.: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XX/X, XXX XX B., práv. zast.: Mgr. Romana Mravíková, advokát, so sídlom Štefánikova tr. 3, 949 01 Nitra, IČO: 42 428 505; proti povinnému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XX/X, XXX XX B.; v konaní o vymoženie výživného, vedenú súdnym exekútorom: Mgr. Ivan Jambor, so sídlom exekútorského úradu Farská 5, 949 01 Nitra, IČO: 37 857 240, pod sp. zn. 271EX 418/23, o návrhoch povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Súd súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov súdneho exekútora **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo 06.03.2023 domáhal od povinného vymoženia výživného na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8P/48/2021 zo dňa 10.09.2021 (ďalej len „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.09.2021.
- Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie, opravného návrhu na vykonanie exekúcie a priložených príloh vydal dňa 20.04.2023 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: Mgr. Ivan Jambor, so sídlom exekútorského úradu Farská 5, 949 01 Nitra, IČO: 37 857 240, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 271EX 418/23.
- Dňa 03.07.2023 súdny exekútor postúpil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, pričom uviedol, že povinnému upovedomenie o začatí exekúcie nebolo doručené. Keďže povinnému upovedomenie o začatí exekúcie nebolo doručené, nezačala mu tým pádom ani plynúť lehotá na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 19.06.2023, ku ktorému pripojil aj doklady o zaplatení výživného nasledovne. Navrhujem, aby Okresný súd Nové Zámky uznesením exekúciu zastavil, pretože zameškané výživné aj bežné výživné bolo v celom rozsahu uhradené pred začatím exekúcie. Pričom sa zaväzujem, že budem platiť bežné výživné, tak ako mi to ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8P/48/2021 zo dňa 10.09.2021 ako som to platil aj doteraz. Dňa 02.02.2024 bol priamo súdu doručený návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 30.01.2024, v ktorom povinný uviedol nasledovné. Navrhujem, aby Okresný súd Banská Bystrica uznesením exekúciu zastavil, pretože som uhradil v celom rozsahu zameškané výživné a trovy exekúcie ešte v roku 2023, pričom exekúcia sa vykonáva už len na bežné výživné. Zaväzujem sa, že budem platiť bežné výživné, tak ako mi to ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8P/48/2021 zo dňa 10.09.2021.

4. Zákonný zástupca oprávneného sa ani k jednému návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

5. Súdny exekútor k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 19.06.2023 nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.)

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmavania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného

konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

15. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa podľa neho správať, pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

17. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8P/48/2021 zo dňa 10.09.2021 bol povinný výrokom VI. zaviazaný počas trvania striedavej osobnej starostlivosti platiť výživné na maloletú A., nar. XX.XX.XXXX v sume 150,- EUR mesačne vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8P/48/2021 zo dňa 10.09.2021 bol povinný výrokom V. zaviazaný počas trvania striedavej osobnej starostlivosti platiť výživné na maloletého E. D., nar. XX.XX.XXXX v sume 200,- EUR mesačne vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

18. V tomto exekučnom konaní sa oprávnený domáha od povinného vymoženia zameškaného výživného ku dňu 03.04.2023 v sume 150 EUR a bežného výživného v sume 150 EUR mesačne počnúc mesiacom apríl 2023.

19. K návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 19.06.2023 povinný pripojil doklad o úhrade výživného v sume 350 EUR zo dňa 29.09.2022, doklad o úhrade výživného v sume 350 EUR zo dňa 03.10.2022, doklad o úhrade výživného v sume 150 EUR zo dňa 02.02.2023, doklad o úhrade výživného v sume 150 EUR zo dňa 21.02.2023, doklad o úhrade výživného v sume 300 EUR zo dňa 03.04.2023, doklad o úhrade výživného v sume 150 EUR zo dňa 15.05.2023. Z uvedeného je zrejmé, že povinný pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zaplatil oprávnenému sumu 600 EUR.

20. Výzvou zo dňa 12.02.2024 vyzval súd právneho zástupcu oprávneného, aby v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy zaslal súdu vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd pripojil k výzve aj návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 19.06.2023. Výzvu súdu si právny zástupca oprávneného prevzal v elektronickej schránke dňa 16.02.2024, no ten ku dňu vydania tohto uznesenia na ňu žiadnym spôsobom nereagoval.

21. Výzvou zo dňa 15.03.2024 vyzval súd zákonného zástupcu oprávneného, aby v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy zaslal súdu vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd pripojil k výzve aj návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 30.01.2024. Výzva bola zákonnému zástupcovi oprávneného doručovaná na adresu trvalého pobytu uvedeného v Registri

obyvateľov s podacím číslom E.. Zákonný zástupca si však zásielku obsahujúcu výzvu súdu v odbernej lehote neprevzal a tak sa vrátila odosielateľovi.

22. Výzvou zo dňa 17.04.2024 vyzval súd právneho zástupcu oprávneného, aby v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy presne špecifikoval obdobie, za ktoré sa vymáha zameškané výživné v sume 150 EUR. Výzva súdu bola právnomu zástupcovi oprávneného doručená dňa 03.05.2024, no ten ku dňu vydania tohto uznesenia na ňu žiadnym spôsobom nereagoval.

23. Keďže právny zástupca oprávneného nereagoval ani na jednu z výziev exekučného súdu a zákonný zástupca oprávneného si ju dokonca v odbernej lehote ani neprevzal, dospel súd po preskúmaní návrhov povinného na zastavenie exekúcie a predložených príloh k právnomu záveru, že povinný ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nedlhoval oprávnenému žiadnu sumu na výživnom, čím bol naplnený dôvod na zastavenie exekúcie uvedený § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu zastavil, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

25. Keďže súd exekúciu zastavil, je potrebné, aby rozhodol o náhrade trov exekúcie vrátane výšky ich určenia.

26. Podľa § 195 Exekučného poriadku, „trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

27. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

29. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

30. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

31. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

32. Podľa § 5 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27.marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. decembra 2023, (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017“), „exekútorovi patrí odmena za

a) výkon exekučnej činnosti

1.pri exekúcii na peňažné plnenie,

2.pri exekúcii na nepeňažné plnenie,

b)ďalšiu činnosť exekútora podľa zákona za

1.spisovanie návrhov na vykonanie exekúcie do zápisnice na požiadanie oprávneného, 2.prijímanie peňazí, listín a iných hnutelných vecí do úschovy v súvislosti s výkonom exekúcie,
3.doručovanie súdnych písomností a mimosúdnych písomností, ak tak ustanoví osobitný predpis,
4.vykonávanie inej činnosti na základe poverenia súdu alebo, ak tak ustanoví osobitný predpis.

33. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 v znení účinnom do 31. decembra 2023, „exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

34. Podľa § 21 ods.2 Vyhlášky č. 68/2017 v znení účinnom do 31. decembra 2023, „náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

a)náklady na vedenie spisu,

b)náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,

c)náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,

d)náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,

e) iné administratívne náklady.

35. Podľa §21 ods.3 Vyhlášky č. 68/2017 v znení účinnom do 31. decembra 2023, „nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky pri exekúcií predajom hnutelných vecí, predajom nehnuteľností, predajom podniku a pri exekúcií na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

36. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 v znení účinnom do 31. decembra 2023, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur.

37. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 v znení účinnom do 31. decembra 2023, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

38. Podľa § 30b Vyhlášky č. 68/2017, V exekučnom konaní začatom od 1. apríla 2017 do 31. decembra 2023, ktoré sa právoplatne neskončilo do 31. decembra 2023, patrí exekútorovi odmena a náhrada výdavkov podľa predpisov účinných do 31. decembra 2023.

39. Vo vzťahu k trovám exekúcie súdneho exekútora súd uvádza, že povinný dňa 11.07.2023 uhradil súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 231,60 EUR (123,60 EUR + 108 EUR). Keďže povinnému upovedomenie o začatí exekúcie nebolo doručené, nezačala ,mu ani plynúť lehoť na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Nakoľko povinný podaným návrhom na zastavenie exekúcie preukázal dôvod zastavenia exekúcie uvedený v § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, tak za normálnych okolností by mal súdny exekútor nárok na trovy exekúcie v celkovej výške 36 EUR. V tomto konkrétnom exekučnom konaní však už povinný uhradil súdny exekútorovi trovy exekúcie v sume 231,60 EUR, pričom táto suma sa započítava do náhrady výdavkov podľa § 61n a § 198 ods. 2 Exekučného poriadku. Pri čiastočnom uspokojení exekúcie totiž patria exekútorovi trovy, ktoré si uplatnil v súlade s § 60 Exekučného poriadku. Ak takto uplatnené trovy exekútora prevyšujú sumu náhrady výdavkov v danom konaní, exekútor nemá nárok na náhradu výdavkov voči účastníkovi konania. Z uvedeného vyplýva, že plnenia prijaté v prospech trov exekútora sa uplatňujú prednostne na náhradu výdavkov a exekútor má nárok na ich náhradu len v rozsahu, v ktorom neboli skôr uspokojené. Súd poukazuje na znenie druhej vety § 198 ods. 2 Exekučného poriadku podľa ktorej, ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety. Podľa uvedeného je zrejmé, že v prípade čiastočného vymoženía odmeny súdnym exekútorom počas vedenia exekúcie (podľa § 60 Exekučného poriadku a § 6 a § 7 vyhlášky), má byť táto pri následnom zastavení exekúcie použitá na úhradu náhrady výdavkov, ktoré znáša účastník konania a teda na úhradu náhrady paušálnych výdavkov podľa § 22 vyhlášky. Nárok na náhradu paušálnych výdavkov má súdny exekútor pri zastavení exekúcie vždy (odhliadnuc od výnimočných, zákonom vopred nepredvídateľných situácií), a majú byť pokryté najprv z prípadne čiastočne vymoženėj odmeny. V prípade, ak je čiastočne vymožená

odmena vyššia ako paušálne výdavky, môže si súdny exekútor v súlade s § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ponechať. Ak je čiastočne vymožená odmena súdnym exekútorom nižšia ako určená náhrada paušálnych výdavkov, má od oprávneného nárok iba na úhradu rozdielu medzi vymoženou odmenou a vyhláškou určenou výškou náhrady paušálnych výdavkov. Nemožno však zo žiadneho ustanovenia vyvodiť, že by súdny exekútor mal nárok ponechať si pri zastavení exekúcie čiastočne vymoženú odmenu (od povinného) a popri nej aj nárok na vyhláškou určenú náhradu paušálnych výdavkov (od oprávneného). Z uvedených dôvodov konajúci súd súdnemu exekútorovi nepriznal nárok na náhradu trov exekúcie tak, ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.