

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/115/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010584  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010584.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci odsúdeného K. F., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom G. M., Q. XX/XX, okres M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Tr. zákona a iné, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí dňa konanom dňa 21. septembra 2022 v Trenčíne prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 13. júna 2022 pod sp. zn. 37Pp/167/2022 a jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť prokurátora zamietla, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/127/2018 zo dňa 10. decembra 2018 bol odsúdenému K. F. (ďalej len „odsúdený“) pre trestný čin prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon tohto súhrnného trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 27. novembra 2019 s tým, že ho po započítaní doby výkonu trestu odňatia slobody (od 11. apríla 2018 do 11. apríla 2019) vykonanej v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T/189/2019 vykonal dňa 27. februára 2020.

Po výkone vyššie uvedeného trestu odňatia slobody (dňa 27. februára 2020) odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/67/2017 zo dňa 19. mája 2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/67/2017 zo dňa 25. júna 2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia pre trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Tr. zákona. Tento (neskorší) trest odňatia slobody odsúdený vykonal dňa 27. mája 2021.

Následne (dňa 27. mája 2021) odsúdený nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/151/2020 zo dňa 12. apríla 2021 pre trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Tr. zákona. Tento (neskorší) trest odňatia slobody má odsúdený predpokladane vykonať dňa 27. septembra 2023. Lehota k tomu, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plyní odo dňa 27. apríla 2021, t. j. po výkone 1 súčtu oboch jemu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Dňa 29. apríla 2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín uznesením pod sp. zn. 37Pp/167/2022 zo dňa 13. júna 2022 (ďalej len „okresný súd“) výrokom pod bodom I. podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku odsúdeného podmienične prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 4T/127/2018 zo dňa 10. decembra 2018, trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3T/67/2017 zo dňa 19. mája 2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3T/67/2017 zo dňa 25. júna 2019 a rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/151/2020 zo dňa 12. apríla 2021. Výrokom pod bodom II. okresný súd podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky, za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému uložil v čase probačného dohľadu podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor v neprospech odsúdeného sťažnosť s odôvodnením, že odsúdený v minulosti opakovane zlyhal, keď sa dopúšťal trestnej činnosti, bol celkom sedemkrát súdne trestaný. Zástupca ústavu potvrdil, že odsúdený nevykonával trest bez problémov, ale vyskytli sa u neho viaceré zlyhania v správaní a plnení si povinností, preto zotrval na závere, že svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal potrebné polepšenie a jeho podmienične prepustenie neodporučil. Súčasne bola dôvodne u odsúdeného konštatovaná menej priaznivá prognóza a stredné riziko recidívy. Prokurátor je názoru, že správanie odsúdeného vo výkone trestu, v súvislosti s jeho charakterovými vlastnosťami a motívmi spáchaných skutkov nesvedčia pre záver, že odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli k spáчанию trestnej činnosti alebo ktoré okrem iných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin. Navrhol Krajskému súdu v Trenčíne, aby uznesenie okresného súdu v zmysle ustanovenia § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený sa k sťažnosti prokurátora do dňa konania neverejného zasadnutia o nej, písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 15. augusta 2022, preskúmal dňa 21. septembra 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora, hoci bola podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Tr. zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 odsek 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 odsek 2.

Podľa § 68 odsek 1 veta prvá a druhá Tr. zákona, pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 odsek 3 a 4.

Krajský súd v súlade s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmieničné prepustenie odsúdeného uvedené v ustanovení § 66 Tr. zákona boli splnené. Odsúdený vykonal príslušnú (pomernú) časť uložených nepodmieničných trestov odňatia slobody dňa 27. apríla 2021 a teda formálna podmienka na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne mu záveru, podľa ktorého odsúdený vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ako aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Krajský súd výhrady riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody konštatované v hodnotení odsúdeného a objasnené jeho zástupcom na verejnom zasadnutí okresného súdu (pri dodržiavaní zákonných a interných predpisov boli zaznamenané nedostatky, keď sa dňa 30. augusta 2020 pri preberaní stravy nepreukázal preukazom odsúdeného, dňa 28. februára 2021 nastúpil na výdaj stravy neustrojený, lebo nemal oblečenú košeľu a dňa 08. decembra 2021 o 8.30 hod. bolo zistené, že prechovával rádioprijímač, ktorý nemal povolený riaditeľom ústavu) nepovažoval za tak významné odchýlky v správaní odsúdeného, pre ktoré by bolo odôvodnené konštatovať nesplnenie druhej zákonnej (materiálnej) podmienky. Je to dané predovšetkým tým, že tieto „drobné“ porušenia nedosiahli takej intenzity, aby boli zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody voči odsúdenému sankcionované disciplinárnym trestom. Odsúdený tak v súčasnosti nevykazuje žiaden disciplinárny trest, pričom doposiaľ bol naopak jedenkrát disciplinárne odmenený. V prospech odsúdeného treba zhodnotiť aj skutočnosť, že jeho komunikácia voči personálu ústavu je slušná, správanie je nekonfliktné, medzi odsúdenými je nekonfliktný, osobné veci si udržiava čisté a uložené podľa stanovených vzorov, prístup k využívaniu voľného času je aktívny, zameraný na sledovanie televízneho vysielania, počúvanie rozhlasu a čítanie rôznej literatúry a časopisov, do aktivít kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája, aktívne sa zúčastňoval hlavne vedomostných kvízov a športových súťaží, možnosti vymedzeného priestoru pri sektore využíva na vychádzky a športovanie, hodnotený je tiež ako snaživý pracovník, ktorý vykonáva pridelenú prácu načas a v požadovanej kvalite (za plnenie pracovných povinností bol jedenkrát disciplinárne odmenený formou pochvaly), do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája aktívne a dlhodobo, vykonáva čistiace a upratovacie práce v rámci sektoru a jedálne pre odsúdených, kontakt s vonkajším prostredím udržiava so starou matkou, matkou, družkou a svojimi deťmi (telefonovaním, korešpondenciou a návštevami), ktoré vzťahy sa javia ako dobré a podporné.

Vo vzťahu k postoju odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti treba uviesť, že napriek tomu, že odsúdený je k nej čiastočne kritický, keď prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Tr. zákona (súhrnný trest odňatia slobody vo výmere pätnásť mesiacov uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/127/2018 zo dňa 10. decembra 2018) hodnotí síce kriticky, ale má tendenciu ho zľahčovať nízkou škodou a životnou situáciou, na verejnom zasadnutí pred okresným súdom odsúdený uviedol, že ľutuje svoju trestnú činnosť, mal nevyplatené dane, vtedy tam boli aj rodinné problémy, bolo to ťažké obdobie a viackrát sa to nezopakuje.

Celkový postoj odsúdeného k preskúmvanej trestnej činnosti (tri prečiny v troch trestných konaniach) však musí súd preskúmať sám, a to nielen na základe hodnotenia zo strany riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, ale aj za súčasného prihliadnutia na trestnú činnosť, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený pôvodne vykonával súhrnný trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/127/2018 zo dňa 10. decembra 2018 vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Tr. zákona, ktorý vykonal dňa 27. februára 2020. Po výkone tohto trestu odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/67/2017 zo dňa 19. mája 2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/67/2017 zo dňa 25. júna 2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm c) Tr. zákona, ktorý trest odňatia slobody odsúdený vykonal dňa 27. mája 2021. Nakoniec po výkone tohto trestu odsúdený nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/151/2020 zo dňa 12. apríla 2021 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Tr. zákona.

Uvedené trestné veci boli právoplatne rozhodnuté (skončené) trestnými rozkazmi (veci vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T/127/2018 a sp. zn. 3T/67/2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia) a rozsudkom (vec vedená na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T/151/2020). Postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti je preto potrebné posúdiť (zohľadniť) aj v tejto súvislosti, keď preukázateľne nespochybňoval vinu, nakoľko trestný rozkaz Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/127/2018 zo dňa 10. decembra 2018 nadobudol právoplatnosť dňa 15. apríla 2019 pre späťvzatie odporu odsúdeným, trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/67/2017 zo dňa 19. mája 2017 nadobudol právoplatnosť dňa 10. júna 2017 z dôvodu, že odsúdený proti tomuto trestnému rozkazu nepodal odpor a rozsudok Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/151/2020 zo dňa 12. apríla 2021 (právoplatný dňa 12. apríla 2021) neobsahoval odôvodnenie, nakoľko strany (obžalovaný i prokurátor) sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie (§ 172 odsek 2 Tr. poriadku).

U odsúdeného bola konštatovaná resocializačná prognóza ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika recidívy trestnej činnosti, ale aj napriek tomu krajský súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky odôvodňujúce jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V prospech odsúdeného vyznieva tiež to, že si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s tým, že doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný nebol. Okrem prejednávanych trestov odňatia slobody (troch nepodmienených odsúdení v celkovej výmere štyroch rokov a desať mesiacov), kde v prvom prípade bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, v druhom prípade bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov v spojení s uznesením súdu o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a v treťom prípade bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, bol odsúdený štyrikrát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Možno konštatovať, že hoci sa odsúdený opakovane dopustil trestnej činnosti, počas doby výkonu trestu si vytvoril riadne pracovné návyky (svoje pracovné povinnosti si plnil na požadovanej úrovni, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený). Kladne možno hodnotiť aj rodinnú podporu (sociálne zázemie), keď odsúdený v súčasnosti udržiava kontakt so svojou starou matkou, matkou, družkou a svojimi deťmi.

Správanie odsúdeného vo výkone trestu, ktorého hodnotenie s prihliadnutím na jeho aktivity aj napriek čiastočnému plneniu programu zaobchádzania (čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, zaznamenané porušenia interných predpisov) a pre nepriaznivú resocializačnú prognózu (z toho dôvodu záver hodnotenia ústavu o čiastočnom splnení podmienok na podmienené prepustenie) vyznieva celkovo pozitívne, je aj krajský súd názoru, že odsúdeného možno podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody pri určení skúšobnej doby v trvaní 4 (štyri) roky, za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky a uloženia v čase probačného dohľadu povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Takýmto zo strany okresného súdu správnym určením skúšobnej doby, nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným a uložením uvedenej povinnosti v čase probačného dohľadu bude preukázateľne možné lepšie a efektívnejšie vo vzťahu k odsúdenému kontrolovať jeho správanie, snahu o pracovné zaradenie a celkový život na slobode. Ak teda odsúdený dôsledne dodrží súdom uloženú povinnosť pri súčasnom vedení riadneho života na slobode, súd bude môcť následne konštatovať, že odsúdený sa osvedčil. V opačnom prípade súd rozhodne, že zvyšok trestu odňatia slobody, odsúdený vykoná.

Pre úplnosť krajský súd dodáva, že okresným súdom odsúdenému uložená povinnosť, aby sa v skúšobnej dobe (konkrétne v čase probačného dohľadu) zamestnal alebo sa preukázateľne uchádzal o zamestnanie nie je samoučelná. Je odôvodnená nielen tým, aby odsúdený v budúcnosti prípadne nebol odkázaný na páchanie trestnej činnosti v dôsledku zabezpečovania si svojich základných životných potrieb, ale aj preto, aby si plnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére (K. T., nar. XX. februára XXXX), pre ktorej neplnenie je tiež vo výkone trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátora nepovažoval  
potom podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

za dôvodnú a túto

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.