

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616202536  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616202536.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka Z. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L., P. T. XXX/XX, štátna občianka SR a otec O. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L., C. XX, štátny občan SR, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd dočasne upravuje bežný styk otca s maloletým O. C. tak, že otec si prevezme maloletého každý párný piatok v mesiacoch apríl až jún o 17.00 hodine spredu bytu matky a vráti ho v nedeľu do 16.00 hodine na tom istom mieste, v mesiacoch september až marec si otec maloletého prevezme spredu domu matky o 19.00 hodine a vráti ho v nedeľu do 16.00 hodine na tom istom mieste.

V prípade konania hokejového zápasu počas párneho víkendu je otec povinný vrátiť maloletého matke tak, aby hokejový zápas mohol maloletý absolvovať.

Takto upravený dočasný styk otca s maloletým dieťaťom platí do času právoplatného rozsudku vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 21P/16/2016.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 01.03.2016 domáhala vydania predbežného opatrenia ohľadne zmeny úpravy styku maloletého dieťaťa s otcom.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že rozhodnutie súdu číslo konania 12P/84/2014-290 nadobudlo právoplatnosť dňa 25.06.2015 kde bolo rozhodnuté aj o úprave styku maloletého s otcom, ktorý ona ako matka dodržiavala, napriek odovzdávaniu maloletého o 16.00 hodine aj keď jej pracovná doba končila o 16.15 hodine a jej pracovisko je v Meste Poltár, ktoré je vzdialené cca 20 km od miesta bydliska. Maloletého odovzdávala preto jej matka N. L. až do času, keď vznikla konfliktná situácia, ktorej svedkom bol aj maloletý syn O.. Keďže nechcela, aby maloletý bol vystavený stresovým situáciám a počúval urážky na adresu starej mamy, bola nútená každý párný piatok žiadať o súkromnú priepustku v práci a následne chýbajúci pracovný čas si nadpracovať, resp. riešiť to dovolenkou. Zároveň v mesiacoch september až marec je maloletý v tréningovom procese a piatok končí tréning o 18.45 hodine. Absolvovanie tréningu v piatok je dôležité hlavne pred zápasom počas víkendu. Z dôvodu, že sa zopakovala situácia, že maloletý O. neprišiel na tréning, resp. nebol akceptovaný hokejový zápas, na ktorý mal nastúpiť žiada úpravu styku aj v tejto veci. Maloletý O. trénuje v hokejovom klube HC Lučenec už tretiu sezónu, je nadaný a tréneri ho zaraďujú aj na zápasy starších chlapcov. Zároveň má možnosť hosťovať aj na zápasoch hokejového klubu v Detve, čím získava cenné herné skúsenosti. Maloletého si nepreberá jeho otec, ale už niekoľko mesiacov starí rodičia z otcovej strany, od ktorých si ho otec preberie podľa toho, ako mu to vyhovuje, resp. vôbec ho nepreberie počas víkendu. Nie sú však rešpektované termíny tréningov a zápasov s odôvodnením, že tréning alebo zápas nie je. Maloletý O. ťažko nesie

situáciu, keď nemôže ísť na zápas a v jeho veku sa už musí rozhodovať, či dá prednosť zápasu, ktorý chce odohrať alebo byť so starými rodičmi, s ktorými je rád.

Matka maloletého dieťaťa do súdneho spisu predložila aj rozpis tréningov HC Lučenec, z ktorého je preukázané, že tréningy sa konajú aj každý piatok od 17.30 hod. do 18.30 hodiny. Z potvrdenia HC Lučenec, občianske združenie so sídlom Lučenec, Zimný štadión, IČO: 00624934 má súd preukázané, že maloletý O. je riadne registrovaným členom hokejového klubu HC Lučenec a zúčastňuje sa tréningového procesu v jeho vekovej kategórii.

Na požiadanie súdu kolízny opatrovník prešetril pomery v rodine maloletého dieťaťa a súdu podal dňa 02.03.2016 správu, z ktorej vyplýva, že dňa 02.03.2015 sa úrad pokúsil vykonať šetrenie na adrese bydliska matky maloletého Z. C., bytom L., P. T../. V čase šetrenia sa na uvedenej adrese nikto nenachádzal. Toho istého dňa 02.03.2016 sa úrad pokúsil vykonať šetrenie na adrese bydliska otca mal. dieťaťa O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., U., C. XXX/XX. V čase šetrenia sa na uvedenej adrese nachádzal otec maloletého O. C. a jeho partnerka V. O..

Pán C.Č. žije v spoločnej domácnosti s partnerkou V. O., je živnostníkom v oblasti obchodu s čistým mesačným príjmom 400,- Eur.

V. O., nar. XX.XX.XXXX je živnostníčkou, podniká v oblasti služieb a jej čistý mesačný príjem je 650,- Eur.

Rodina obýva nájomný jednopodlažný rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve Herald a.s. so sídlom v Poprade. V dome sa nachádza päť miestností, chodba, kuchyňa, hygienické príslušenstvo a hala. Miestnosti sú zariadené ako obývačka, dve spálne, hala a dve detské izby zariadené účelovým nábytkom a vybavené elektrospotrebičmi. V rodinnom dome je zavedená elektrina, vodovod a vykurovaný je kombinovaným elektrickým podlahovým kúrením a krbom. Náklady na domácnosť predstavuje úhrada za bývanie v sume 250,- Eur mesačne, elektrinu v sume 250,- Eur mesačne a vodu 50,- Eur mesačne.

Pán C.Č. sa počas šetrenia vyjadril, že matka mal. O. C. Z. C. bráni v jeho styku s maloletým dieťaťom. Otec maloletého ďalej uviedol, že matka s mal. dieťaťom žije v O., Č.Ľ. J. a na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na základe uvedených skutočností odporúča súdu na základe dokazovania, po predložení rozpisu tréningov mal. dieťaťa návrhu matky vyhovieť v plnom rozsahu, nakoľko je to v záujme mal. dieťaťa.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 21P/16/2016 má súd preukázané, že dňa 02.03.2016 otec maloletého dieťaťa podal návrh na zverenie maloletého O. C. do jeho osobnej starostlivosti a úpravu styku matke maloletého dieťaťa.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 6P/16/2016 má súd preukázané, že stará matka maloletého dieťaťa O.C. podala návrh na úpravu styku starej matky s maloletým O..

Podľa § 74 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Citovaným zákonným ustanovením je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani vylúčením účastníkov (§ 75 ods. 8 O.s.p.), vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

Podľa § 76 ods. 1 O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia,
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Vzhľadom k tomu, že výpočet predbežných opatrení je len príkladný, druh predbežného opatrenia obsahom môže, ale nemusí zodpovedať výlučne zákonnému textu. Súd pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením používa výrok, ktorý povahou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu, bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 76 O. s. p. V konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu to platí bezvýnimčne.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení má len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržiavaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktoré mu sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nie je to rozhodnutie konečné a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníka, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Súd má v konaní preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/84/2014-290 zo dňa 23.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2015 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, maloletého zveril do výchovy a starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného vo výške 100,--Eur a upravil styk otca s maloletým O. C. tak, že otec (navrhovateľ) si maloletého prevezme každý páry piatok o 16.00 hodine spreď domu matky (odporkyne) a vráti ho v nedeľu do 16.00 hodine na tom istom mieste.

Počas vianočných sviatkov si otec (navrhovateľ) prevezme maloletého O. C. každý nepárny rok dňa 24.12. o 17.00 hodine spreď domu matky (odporkyne) a vráti ho 26.12. do 19.00 hodiny na tom istom mieste a každý páry rok dňa 27.12. o 9.00 hodine spreď domu matky (odporkyne) a vráti ho 02.01. do 19.00 hodine na tom istom mieste.

Počas veľkonočných sviatkov si otec (navrhovateľ) prevezme maloletého O. C. každý páry rok na Veľký piatok o 9.00 hodine spreď domu matky (odporkyne) a vráti ho Veľkonočný pondelok do 17.00 hodiny.

Počas jarných prázdnin si otec (navrhovateľ) prevezme maloletého O. C. každý nepárny rok v nedeľu o 17.00 hodine spreď domu matky (odporkyne) a vráti ho v nedeľu do 17.00 hodiny.

Počas letných prázdnin si otec (navrhovateľ) prevezme maloletého O. C. od roku 2016 prvé dva júlové týždne s tým, že si dieťa vyzdvihne prvý júlový víkend v sobotu o 9.00 hodine spreď domu matky (odporkyne) a vráti ho o dva týždne v nedeľu o 19.00 hodine a taktiež aj prvé dva augustové týždne tak, že si otec (navrhovateľ) prevezme maloletého O. C. prvý augustový víkend v sobotu o 9.00 hodine spreď domu matky (odporkyne) a vráti ho o dva týždne v nedeľu o 19.00 hodine.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 6P/56/2014-170 zo dňa 26.01.2016 súd rozhodol o povinnosti otca platiť výživné na maloletého O. C. za obdobie od 01.09.2013 do 30.06.2015. Rozsudok nie je právoplatný, vo veci je podané odvolanie.

Súd má preukázané, že matka maloletého dieťaťa preukázala dôvodnosť podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že maloletý navštevuje hokejový klub HC Lučenec, v rámci ktorého sa pravidelne zúčastňuje tréningov, ktoré vychádzajú aj na piatok, kedy má prebehnúť styk otca s maloletým dieťaťom. Následne cez víkendy aj v čase párneho víkendu kedy má prebiehať styk otca s maloletým nasledujú aj zápasy. Z listinných dôkazov, ktoré matka doložila do súdneho spisu má súd preukázané, že je nevyhnutné a je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa mohol zúčastňovať tréningov a následne zápasov, upraviť bežný styk otca s maloletým dieťaťom, tak ako to navrhla matka.

Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené (§ 171 ods. 2 O.s.p).

Súd podotýka, že ide len o dočasnú úpravu bežného styku otca s maloletým dieťaťom kým nebude rozhodnuté vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 21P/16/2016, ktorý podal otec maloletého dieťaťa na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne.