

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911211310
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7911211310.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: Thorpe recovery, s.r.o., IČO: 46662324, Stráž 8419, Zvolen, zastúpeného: AK JUDr. Peter Psoťka, advokát, Stráž, IČO: 42193389, proti žalovanému: K. N., U.. XX.X.XXXX, R. L.. L. XXX/XX, L. V., o zaplatenie 345,15 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 345,15 Eur a trovy konania v o výške 67,94 Eur, všetko v mesačných splátkach po 20,- Eur od mesiaca máj 2016 vždy do konca mesiaca až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ SKP, k. s., Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu KFT, Sys, s.r.o., „v konkurze“, Košútska 1342, 925 21 Sládkovičovo, sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. V priebehu konania bola žalovaná pohľadávka postúpená spoločnosti Thorpe Recovery, s.r.o., Zvolen. Uznesením 2C/34/2012-85, zo dňa 9.12.2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, a to tak, že do konania vstúpila obchodná spoločnosť Thorpe Recovery, s.r.o., Stráž 8419, 960 01 Zvolen.

Návrh bol odôvodnený tým, že odporca neuhradil zmluvnú pokutu percentuálne dohodnutú z jeho peňažného záväzku vyplývajúceho zo zmluvy č. 202073775, uzavretej dňa 17.5.2002, a to za obdobie od 15.7.2007 do 15.7.2011 v kapitalizovanej výške 345,15 Eur.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že pôvodným veriteľom odporcu bola spoločnosť Drukos, a.s., Banská Bystrica, a niekoľkonásobným postúpením pohľadávok na iné subjekty získal túto pohľadávku SKP, k. s., Banská Bystrica, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.5.2008 od spoločnosti Ivaco Consultants Limited, so sídlom Suite 13, First floor, Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles.

Odporkyňa žije v súčasnosti v L. V.. Na pojednávaní súdu uviedla, že je t.č. nezamestnaná, je na materskej dovolenke a jej príjem je 297,28 Eur, tzn. materská a rodičovský príspevok. Stará sa o štyri deti. Z toho dôvodu žiadala súd, aby ju zaviazal na uhradenie dlžnej sumy v splátkach v maximálnej výške 40,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, výsluchom odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca dňa 17.5.2002 uzavrel so spoločnosťou Drukos, a.s., so sídlom ul. prof. Sáru 5, 974 01 Banská Bystrica, zmluvu č. 202073775 (ďalej len zmluva), predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Drukos,

a.s., dodať odporcovi hnutelné veci - tovar bližšie špecifikovaný v zmluve a záväzok odporcu zaplatiť spoločnosti Drukos, a.s., nájomné vo výške 530,96 Eur.

V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporca pri omeškaní s platením svojho peňažného záväzku (splátok) zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Peňažná pohľadávka predstavujúca zaplatenú zmluvnú pokutu v celkovej sume 345,15 Eur bola na spoločnosť Thorpe Recovery, s.r.o., postúpená nasledovným radom postúpení. JUDr. Marta Todeková, správca konkurznej podstaty Drukos, a.s., „v konkurze“, so sídlom ul. prof. Sáru 5, Banská Bystrica, uzatvorila dňa 16.3.2006 ako postupca zmluvu o postúpení pohľadávok s C. T., C. X, XXX XX U., ako postupníkom, v spojení s dodatkom č. 1 zo dňa 27.3.2006, čím postúpila pohľadávku voči odporcovi na postupníka.

Dňa 16.3.2006 C. T., C. X, U., uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok v spojení s dodatkom č. 1 zo dňa 27.3.2006 ako postupca zmluvu so spoločnosťou Mediaton, KMCHSM, Farská 12, 949 01 Nitra, IČO: 35952989, pričom predmetom postúpenia na postupníka boli pohľadávky postupcu voči odporcovi.

Spoločnosť Mediaton, KMCH, s.r.o., Podlavická cesta 31, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35952989, dňa 23.2.2008 zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila pohľadávky voči odporcovi - spoločnosti Ivaco Consultants Limited, so sídlom Suite 13, First floor, Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles, IČO: 045790.

Dňa 17.5.2008 spoločnosť Ivaco Consultants Limited so sídlom Suite 13, First floor, Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles, postúpila pohľadávky voči odporcovi - spoločnosti Akropolis, estates, s.r.o., Štefánikova trieda 79, 949 01 Nitra, IČO: 36814148, a to zmluvou o postúpení pohľadávok. Postupník zmenil obchodné meno na KFZ, Sys, s.r.o., a sídlo na Košútsku 1342, Sládkovičovo.

Zo spisu Okresného súdu Trebišov 20Ro/66/2006 súd zistil, že na základe návrhu JUDr. Marty Todekovej, správkyne konkurznej podstaty Drukos, a.s., v konkurze, Banská Bystrica, bola platobným rozkazom č.k. 20Ro/66/2006, zo dňa 16.2.2006, uložená odporcovi povinnosť uhradiť pre žalujúcu stranu sumu 236,07 Eur 11% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 16.1.2004 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 69,70 Eur, to všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.4.2006 a vykonateľnosť 19.4.2006.

Podľa časti 1 bod 4 všeobecných obchodných podmienok ako prílohu ku kúpnej zmluve zo dňa 17.5.2002 dojednali zmluvné strany pre prípad omeškania kupujúceho s úhradou splátky kúpnej ceny povinnosť uhrádzať predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Súd vyššie uvedené skutočnosti zistil z návrhu na začatie konania, z vyššie uvedených zmlúv o postúpení pohľadávok z kúpnej zmluvy uvedenej medzi Drukos, a.s., Banská Bystrica a odporcom dňa 17.5.2002. zo všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy, z podania navrhovateľa z 1.8.2011 spolu s prílohami.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnenému záveru:

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkov porušením povinnosti nevznikla škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorého plnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou aj po jej zaplatení.

Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne za obdobie od 15.7.2007 do 15.7.2011.

Podľa § 142 ods. 1 účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP, kde úspešnému účastníkovi - navrhovateľovi priznal trovy v celkovej výške 67,94 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokáta podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. za tieto úkony právnej služby: prevzatie veci 26,36 Eur plus 7,41 Eur režijný paušál, podanie návrhu 26,36 Eur plus 7,41 Eur režijný paušál.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia. Odporca požiadal o splátky, preto súd jeho žiadosti vyhovel. Výška splátky 20,- Eur mesačne zodpovedá možnostiam odporcu, ako aj výške jeho dlhu tak, aby tento bol vyrovnaný v priebehu jeden a pol roka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.