

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/132/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113232502
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113232502.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobkyne D. P. Q., Q. so sídlom A. 8, XXX XX B., D. XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi F. F., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, právneho zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 7 219,59 eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 7C 69/2014-98 zo dňa 26.1.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

Nepriznáva trovy odvolacieho konania medzi žalobcom a žalovaným.

Žalobca je povinný zaplatiť trovy konania a vedľajšiemu účastníkovi vo výške 167,41 eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta vo Svidníku, ktoré je povinný zaplatiť žalobca v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3 711,14 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 711,14 eur odo dňa 24.3.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol, náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Zb., a to presnú sumu, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Preto možno považovať túto zmluvu za zmluvu bez poplatkov a úrokov. Nepostačuje uviesť len sumu predstavujúcu súčet istiny úrokov a poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať všetky náležitosti stanovené zákonom, ako príkaz uviedol rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012. Zo strany právneho predchodcu žalobcu bol poskytnutý úver vo výške 5 000 eur, žalovaný zaplatil do rozhodnutia vo veci 1 288,86 eur a rozdiel medzi poskytnutým úverom a zaplatenou sumou je 3 7011,14 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením, bol podľa zákona priznaný aj úrok z omeškania. Nasledujúci deň od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ktorý nastal 23.3.2013. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že predmetná úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva bola uzavretá podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v časti jej uzavretia vrátane výšky,

počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je totiž dojednaná mesačná splátka úveru 88,21 eur mesačne so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci od 20.6.2009 do 20.4.2019. Je tam uvedená výška úroku 16,6 %, výška poplatku za správu úveru 1,99 eur mesačne, čiže mesačná splátka zahŕňa tri zložky v sebe, a to časť splátky na istinu, časť splátky zmluvné úroky a časť splátky na správu úveru. Preto navrhol rozhodnúť v súlade so žalobou žiadať odvolací súd zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a vyhovieť žalobe v celom rozsahu a následne priznať aj náhradu trov konania.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

K odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý poukázal na to, že zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné. Predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň, aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať nároky, na ktoré nemá právo. Ako príklad uviedol rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 220/2014. Banková prax alebo prax všetkých poskytovateľ úverov je taká, že podiel zmluvného úroku v istine je každým mesiacom odlišný a tento sa zvyšuje v prospech istiny až v druhej polovici z celkovej dohodnutej doby splatnosti úveru a práve toto členenie je zmyslom ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i/ zákona č. 258/2001 Zb.. Mesačná splátka, ktorá pozostáva z troch zložiek nie je dostatočnou diferenciaciou a splnenie zákonom stanovených podmienok. Preto navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 167,41 eur.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a na základe takto zisteného skutkového stavu vec aj správne právne posúdi. Na týchto skutočnostiach, či už po skutkovej alebo aj právnej stránke sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu, t.j. Slovenskou sporiteľnou, a.s. Bratislava a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytnutí úveru vo výške 5 000 eur mesačne. Išlo o zmluvu č. XXXXXXXXXX. Úroková sadzba pri tomto úvere bola dohodnutá vo výške 16,6 % ročne a počet splátok bol stanovený na 119 splátok so splatnosťou prvej splátky 20.6.2009 a poslednej splátky 20.4.2019 vo výške jednej splátky 88,21 eur. RPMN predstavovalo 19,76 % a priemerná hodnota RPMN 17,91 %. Dňa 28.3.2013 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky, kedy Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku žalovaného na súčasného žalobcu. Toto postúpenie bolo žalovanému oznámené listom z 5.4.2013. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce z úverového vzťahu a preto ešte právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 20.2.2013, ktoré bolo doručené žalovanému 13.3.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 14.05.2009 (ďalej len Zákon č. 258/2001 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z., pri nespĺnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na závery a judikatúru, ktorú citoval súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí. Považoval toto rozhodnutie za vecne správne. Vo vzťahu k otázke špecifikácie úverovej zmluvy a náležitosti, ktoré predpisuje zákon č. 258/2001 Zb. sú známe a aj v rozhodnutiach, v ktorých žalobca vystupuje ako účastník konania už táto otázka bola opakovane riešená. Možno skutočne súhlasiť so záverom, že je potrebné špecifikácia úverových zmlúv nie len v počte splátok ich začiatku a konca, výšky úroku z úveru, ďalších poplatkov a RPMN, ktoré rozhodlo o výbere produktu žalovaným práve u právneho predchodcu žalobcu, ale špecifikácia splátky na istinu, úroky a ďalšie poplatky je potrebná, zákon túto jasne vyžaduje a o tomto nemožno polemizovať, resp. nahrádzať to vyjadreniami žalobcu, že splátka, ktorá v zmluve bola dohodnutá sa skladá z troch častí. Spotrebiteľ musí mať tieto veci riadne špecifikované, aby už pri uzatváraní zmluvy mal zrejme, koľko zaplatí, akú splátku istiny, koľko bude mesačne úrok z úveru a iné ďalšie poplatky.

Takto vymienené zákonom náležitosti v úverovej zmluve v danom prípade neboli splnené a preto správne súd prvého stupňa v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Záverom je nutné skonštatovať, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať jednoznačne údaje o výške a špecifikácii splátky. Nie je možné súhlasiť s argumentom odvolateľa, že spotrebiteľ resp. ďalší subjekt by mal tento údaj zisťovať výkladom alebo výpočtom.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že žalobca nemal úspech v odvolacom konaní, žalovaný mal úspech, ale náhradu trov odvolacieho konania nežiadal, a vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane žalovaného sa vyjadril k odvolaniu žalobcu, uplatnil si za tento úkon náhradu trov odvolacieho konania, túto náhradu mu odvolací súd priznal.

Trovy odvolacieho konania predstavovali z hodnoty sporu za jeden úkon právnej služby podľa § 10 a § 13a vyhlášky č. 655/2004 Zb. (ďalej len advokátskej tarify) za jeden úkon právnej služby 131,12 eur, keďže hodnota sporu, teda v prevyšujúcej časti žaloba bola zamietnutá vo výške 3 508,45 eur. K odmene za jeden úkon právnej služby, t.j. vyjadrenie k odvolaniu priznal odvolací súd aj podľa § 16 ods. 3 advokátskej tarify režijný paušál vo výške 8,39 eur a podľa § 18 ods. 3 advokátskej tarify 20 % DPH zo sumy 139,51 eur (131 + 12 + 8,39 eur), t.j. 27,9 eur. Spolu trovy odvolacieho konania u vedľajšieho účastníka ako trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 167,41 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.