

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5PP/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010175  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010175.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v konaní o žiadosti odsúdenej G. Č., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07.03.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa návrh odsúdenej G. Č., nar. XX.XX.XXXX v E. U. H., trvale bytom E. U. H., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere

- 30 (tridsať) mesiacov so zradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/78/2014, zo dňa 06.10.2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/78/2014, zo dňa 02.12.2014, právoplatný v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/100/2014, zo dňa 19.11.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona a iné,

- 6 (šesť) mesiacov so zradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/6/2014, zo dňa 13.01.2014, právoplatného dňa 13.01.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, písmeno c) Trestného zákona

z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Nitra na verejnom zasadnutí dňa 07.03.2016 prejednal žiadosť odsúdenej G. Č. (ďalej iba „odsúdená“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vypočutím odsúdenej, prečítaním žiadosti odsúdenej, hodnotenia z výkonu trestu odňatia slobody, odpisu registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/6/2014, rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/78/2014 a uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/100/2014.

Odsúdená písomnou žiadosťou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.02.2016 požiadala o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/78/2014 vo výmere 30 (tridsať) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 0T/6/2014 vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Svoju žiadosť bližšie nezdôvodnila.

Súd požiadal Okresný súd Ružomberok o pripojenie trestného spisu sp. zn. 8T/78/2014, avšak do konania termínu verejného zasadnutia, t.j. do 07.03.2016 nebol súdu doručený predmetný trestný spis, len právoplatné rozhodnutie vo veci samej a vzhľadom na zachovanie zákonnej lehoty v zmysle § 415 odsek 3 Trestného poriadku, súd rozhodol o žiadosti odsúdenej o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody i bez vyžiadaného trestného spisu.

Z písomného hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová súd zistil, že odsúdená začala vykonávať trest odňatia slobody dňa 19.11.2014, lehotu na podmienené prepustenie mala dňa 07.01.2016 a koniec trestu bude dňa 10.01.2017, kedy má nastúpiť ďalší výkon trestu odňatia slobody, ktorého koniec bude 07.07.2017. Na podmienky výkonu trestu sa odsúdená zadaptovala bez vážnejších problémov, tieto dobre poznala z predchádzajúcich pobytov vo väzenskom prostredí. Príkazy a nariadenie príslušníkov a zamestnancov zboru plní, v kolektíve odsúdených sa sporadicky stala súčasťou konfliktných stretov, ktoré pramenili najmä z jej tvrdohlavej impulzívnej povahy, po opakovanom usmerňovaní sa nažila o korekciu svojho správania, vyžadovala skôr menej dráždivé prostredie. V dodržiavaní ústavného poriadku bol zaznamenaný nedostatok, kedy svojvoľne znehodnotila výstrojnú súčasť, na čo bol upozornená. Voči príslušníkom vystupuje slušne. Odsúdená je pracovne zaradená. Dlhodobo sa snaží podávať kvalitnú prácu, správanie na pracovisku má na požadovanej úrovni, fond pracovnej doby využíva. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bola jedenkrát disciplinárne odmenená, disciplinárne potrestaná bola jedenkrát. Resocializačná prognóza sa u odsúdenej javí ako menej nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni. Odsúdená len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a bolo odporučené jej podmienené prepustenie s dohľadom.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/78/2014 bola odsúdená uznaná za vinnú z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/6/2014 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 13.01.2014, právoplatného dňa 13.01.2014 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený a zároveň bola odsúdená uložená skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Následne uznesením zo dňa 11.03.2015, právoplatným dňa 11.03.2015 bolo rozhodnuté, že sa odsúdená z vyššie uvedeného trestu odňatia slobody neosvedčila a vykoná trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor okresnej prokuratúry Nitra v konečnom návrhu navrhol na základe vykonaného dokazovania žiadosť odsúdenej zamietnuť, z dôvodu, že neboli u nej splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia a to najmä vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdenej, pričom v konkrétnosti poukázal na jej predchádzajúci život, nakoľko odsúdená bola v minulosti 18 krát súdne trestaná. Vzhľadom na uvedené mal za to, že náprava páchatelky a celkové pozitívne odsúdenie na osobu odsúdenej je možné jedine počas výkonu trestu a podmieneným prepustením, z výkonu trestu by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Zástupca ústavu UVTOS Nitra - Chrenová v konečnom návrhu uviedol, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu.

Odsúdená v konečnom návrhu uviedla, že už má svoj vek, už nebude páchať trestnú činnosť, keby bola podmienenčne prepustená. Bola si vedomá toho, čo spravila, ale už to vo výkone nezvláda, jej psychika je narušená, aj preto hádky s odsúdenými neboli úmyselné.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody okrem splnenia formálnej podmienky a to uplynutie zákonom stanovenej doby výkonu trestu je aj splnenie materiálnych podmienok, že odsúdená počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázala polepšenie a môže sa od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd zistil, že u odsúdenej bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (uplynutie doby na podanie návrhu), a to ku dňu 07.01.2016, kedy jej uplynula polovica z uloženého trestu odňatia slobody, keďže bola odsúdená za pokračovací prečin krádeže a prečin krádeže, ale nebola u nej splnená podmienka materiálna. Dôvod nesplnenia materiálnej podmienky videl v zlej prognóze na zaradenie odsúdenej do občianskeho života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, čo vyplynulo z hodnotenia z ústavu na výkon trestu odňatia slobody a z doterajších odsúdení. Súd poukázal na to, že odsúdená bola počas výkonu trestu raz disciplinárne odmenená a aj raz disciplinárne potrestaná, ako aj to, že hodnotenie ústavu, kde vykonáva odsúdená trest odňatia slobody bolo za posledné obdobie v zásade dobré (odsúdená predtým bola pre impulzivnosť svojej povahy súčasťou konfliktov so spoluodsúdenými, tiež znehodnotila výstrojnú súčasť).

V hodnotení na odsúdenú sa riaditeľka ústavu vyjadrila aj k aktuálnej resocializačnej prognóze odsúdenej. Uviedla, že s prihliadnutím na opakované páchanie trestnej činnosti odsúdenej, čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, je riziko sociálneho zlyhania v strednom stupni a resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že odsúdená má v odpise registra trestov 20 záznamov, z toho 15 odsúdení sú nepodmienené tresty, dvakrát bola odsúdená podmienenčne prepustená, z toho sa ani raz v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčila.

Odsúdená sa dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti. Uložené tresty vykonávala v ústavoch s minimálnym stupňom stráženia a aj v ústavoch so stredným stupňom stráženia. Za majetkovú trestnú činnosť bola odsúdená sedemkrát aj v Českej republike.

Páchanie trestnej činnosti toho istého druhu viackrát za sebou v krátkych časových intervaloch za sebou, potom, ako už odsúdená bola vo výkone trestu odňatia slobody prevažne za majetkovú trestnú činnosť, skutočnosti uvádzané v hodnotení z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra-Chrenová ohľadne aktuálnej resocializačnej prognózy odsúdenej, napriek predchádzajúcim nepodmieneným odsúdeniam určité nedostatky vo výkone trestu odňatia slobody, boli dôvodom, že u odsúdenej nebola splnená druhá podmienka na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody stanovená v § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., že je možné u odsúdenej očakávať, že v budúcnosti (po prípadnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody) povedie riadny život.

Bolo zrejmé, že u odsúdenej sa minuli účinky podmieneného odsúdenia ako i účinky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, teda všetky doposiaľ uložené tresty nemali na odsúdenú dostatočný výchovný vplyv, odsúdená sa opätovne dopúšťa protiprávneho konania a preto súd dospel k jednoznačnému záveru, že iba vykonaním celého uloženého trestu bude u odsúdenej dosiahnutý účel trestu a zabezpečená u nej, čo najefektívnejšia náprava.

Súd na záver dodal, že ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona je len alternatívou, možnosťou a nie automatickou povinnosťou súdu každej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Nitra, na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva vzdal.