

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/85/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010370
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7617010370.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Miroslava Baňackého v trestnej veci proti V.. P. R. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., o sťažnosti Mgr. Aleny Lompartovej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3Nt/10/2017 zo dňa 27. 7. 2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 21. septembra 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť V.. P. R..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 3Nt/10/2017 zo dňa 27. 7. 2022 podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. uložil V.. P. R. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť V.. P. R.. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti vo vzťahu k napadnutému uzneseniu uviedla, že sťažnosť podáva pre nesprávnosť rozhodnutia samosudcu. Súd dospel k nepravdivému a sfaľovanému záveru. Odôvodnenie považuje za nepravdivé, nezmyselné, zmätočné a scestné. Súd neadekvátne vyhodnotil dôkaznú situáciu neprímeraným postupom. So žiadnou liečbou psychiatrickou ani ambulantnou nesúhlasila, vyšetrenie nepodpísala. Verejné zasadnutie sa jej netýka, preto považovala svoju účasť za bezvýznamnú. Výrok uznesenia je nepravdivý, narafičený políciou, s vecou nemá nič spoločné, nakoľko konanie sa preukazovalo ako účelové, neúmerné, neprijateľné a neprípustné. Súd dospel k záveru, ktorý je nehodnoverný, rozporný a k osobe V.. R. nesúladný. Záver okresného súdu spochybňuje.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť V.. P. R. nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal už dňa 2. 6. 2017 návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou V.. P. R., proti ktorej bolo vedené trestné stíhanie pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. a/ Tr. zák. pre skutok zo dňa 22. 2. 2017, ktorý spočíval v útoku V.. P. R. na poškodeného nadporučika F. Y. s kovovou vývrtkou na víno.

Uznesením sp. zn. 2 Pv 107/2017/8810 zo dňa 31. 3. 2017 prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v spojení s uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry Košice sp. zn. 1/2Kpt 117/17/8800 zo dňa 15. 5. 2017 zastavil trestné stíhanie obvinenej V.. P. R., pretože obvinená nebola v čase spáchania činu trestne zodpovedná.

Ako je to ďalej zo spisového materiálu zrejme, návrh na uloženie ochrannej ústavnej liečby prokurátor odôvodnil záverom znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie znalkyne V. J. V. K., z ktorého je zrejme, že obvinená v čase spáchania trestného činu a aj v čase znaleckého vyšetrenia trpela na závažné duševné ochorenie psychotického charakteru a to na trvalú poruchu s bludmi, pričom ide o chronické ochorenie. V čase spáchania skutku nebola schopná rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania, nebola schopná svoje konanie ani ovládať. Nie je schopná chápať zmysel trestného konania, jej pobyt na slobode je nebezpečný s tým, že zo znaleckého posudku vyplynul aj návrh uložiť jej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z predloženého spisového materiálu je ďalej zrejme, že V. P. R. bola vypočutá na verejnom zasadnutí dňa 18. 7. 2017. Následne po zmene samosudcu okresný súd nariadil verejné zasadnutie znova v zmysle § 277a Tr. por. s poukazom na § 298 Tr. por. a V. R. na verejné zasadnutie riadne predvolal. Keďže sa na verejné zasadnutie nedostavila, okresný súd pri splnení zákonných podmienok, na ktoré v napadnutom uznesení podrobne poukázal, vykonal verejné zasadnutie v jej neprítomnosti. V tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že zo spisového materiálu vyplýva, že okresný súd nariadil verejné zasadnutie dňa 4. 7. 2022 na deň 27. 7. 2022, V. R. predvolanie prevzala dňa 11. 7. 2022. Z predvolania (č.l. 427) mal krajský súd preukázané, že menovaná bola riadne poučená o podmienkach vykonania verejného zasadnutia v jej neprítomnosti, vrátane povinnosti predložiť v prípade ospravedlnenia neúčasti zo zdravotných dôvodov vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že jej zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bola predvolaná, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby s tým, že verejné zasadnutie možno vykonať aj v neprítomnosti predvolanej osoby.

Okresný súd v tejto súvislosti správne vyhodnotil, že menovaná súdu síce predložila výmenný poukaz zo dňa 21. 7. 2022, na ktorom všeobecná lekárnica potvrdila, že menovaná je t. č. práceneschopná, avšak potvrdenie nepreukazuje, že by sa V. R. nemohla zúčastniť verejného zasadnutia, ktoré okresný súd vykonal v prítomnosti ustanovenej obhajkyne v zmysle poučenia uvedeného na predvolaní na verejné zasadnutie. Navyše aj z ospravedlnenia V. R. prostredníctvom mailu zo dňa 22. 7. 2022 (č.l.474) vyplýva, že ku dňu 27. 7. 2022 bola kriminálkou z Prešova telefonicky vyzvaná na nahliadnutie do vyšetrovacieho spisu svojej tety o 10.00 hod., ktorého sa chcela zúčastniť, z čoho je zrejme, že zdravotný stav jej účasti na verejnom zasadnutí v jej vlastnej trestnej veci, v ktorej bol návrh podaný ku dňu konania verejného zasadnutia pred viac ako 5 rokmi, nebránil. Len pre úplnosť krajský súd dodáva, že svoj postoj k nariadenému verejnému zasadnutiu V. R. vyjadrila aj v podanej sťažnosti. Z uvedených dôvodov nemal ani krajský súd pochybnosti o tom, že pre vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti menovanej boli splnené všetky zákonné podmienky.

Okresnému súdu tak nič nebránilo v použití ustanovenia § 298 Tr. por. prečítať zápisnicu o výpovedi menovanej na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. 7. 2017 s tým, že obsahom výpovede sa okresný súd aj po zmene osoby samosudcu riadne zaoberal.

V priebehu konania na okresnom súde bol za účelom aktuálneho posúdenia duševného stavu V. R. pribratý znalec z odvetvia psychiatria V. V. V. a to uznesením sp. zn. 3Nt/10/2017 zo dňa 31. 7. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Tos/97/2018 zo dňa 29. októbra 2018. Znalec vykonal vyšetrenie menovanej dňa 19. 5. 2022, keďže v skôr určených termínoch sa na vyšetrenie nedostavila. Znalecký posudok bol podaný dňa 22. 6. 2022. Ide teda bezpochyby o znalecký posudok zohľadňujúci aktuálny zdravotný stav V. P. R.. Závery znaleckého posudku, na ktoré okresný súd vyčerpávajúcim spôsobom poukázal, aj podľa názoru krajského súdu nespochybniteľne preukazujú, že V. R. trpí duševnou poruchou - porucha s bludmi, ktorá sa prejavuje psychotickými poruchami myslenia s prejavmi nekorigovateľnými bludnými myšlienkami týkajúcimi sa jej osoby, zdravia a domnelého škodenia zo strany iných osôb, úradov, inštitúcií a podobne, ktoré majú zásadný dopad na správanie sa posudzovanej, pričom bludné prejavy sú stále prítomné a nielen prechodné. Pri tejto poruche je psychiatrická liečba menovanej nevyhnutná a bez liečby je pobyt posudzovanej osoby na slobode z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Jej psychický stav vyžaduje ústavnú formu liečby, ambulantná forma by nemala zmysel a nesplnila by svoj účel.

Preto okresný súd v súlade s vykonaným dokazovaním a ustanovením § 73 ods. 1 Tr. zák. správne rozhodol o uložení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou a teda že návrh prokurátora je dôvodný a to aj v súčasnej aktuálnej dobe s tým, že okresný súd svoje rozhodnutie riadnym, zákonným

a vyčerpávajúcim spôsobom v napadnutom uznesení odôvodnil. Z vyššie uvedených dôvodov nemal krajský súd žiadne pochybnosti ani o zákonnosti konania, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádzalo.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.