

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/175/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225323
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813225323.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: TEZAS spol. s.r.o. so sídlom Prievidza, Garážová č. 1, IČO 36 011 185, zast. Mgr. Milanom Trylčom, PhD., advokátom so sídlom Senica, J. Kráľa č. 738/12, proti odporcovi: Mesto Prievidza so sídlom Prievidza, Námestie slobody č. 14, IČO 318 442, o určenie neplatnosti výpovede komisionárskej zmluvy a určenie, že komisionárska zmluva zostáva naďalej v platnosti aj po uplynutí 31.12.2013, takto

rozhodol:

Návrh v celom rozsahu **z a m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 2.12.2013 domáhal sa určenia, že výpoveď komisionárskej zmluvy daná odporcom je neplatná so súčasným určením, že komisionárska zmluva zostáva naďalej v platnosti. Medzi účastníkmi bola uzavretá Komisionárska zmluva dňa 2.1.2002, ktorej predmetom bol odplatný záväzok navrhovateľa zariadiť vo v platnom mene pre odporcu vykonávanie verejnoprospešných služieb, ktoré je odporca povinný zabezpečovať v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. v platnom znení, ktoré činnosti sú špecifikované v článku II. od. 1 Komisionárskej zmluvy, ako aj starostlivosť o nehnuteľný a hnutel'ný majetok, ktorý súvisí s výkonom a poskytovaním verejnoprospešných služieb a ktorý bol navrhovateľovi prenechaný do užívania. Komisionárska zmluva bola niekoľkokrát menená doplnkami a dňa 1.10.2010 bolo zmluvnými stranami podpísané úplné znenie zmluvy. Platnosť zmluvy bola dohodnutá na obdobie do 31.12.2016. V súvislosti s touto zmluvou bola podpísaná aj nájomná zmluva zo dňa 2.1.2002 týkajúca sa hmotného majetku slúžiaceho na výkon činností, účelom nájmu bolo prevádzkovanie a údržba prenajatých nehnuteľností a zariadení s príslušenstvom v súvislosti s výkonom činností pri zabezpečovaní úkonov samosprávy, ako aj pri výkone vlastnej podnikateľskej činnosti navrhovateľa. Odporca v súlade so zmluvou sa zaviazal na odplatu za riadny výkon činností uvedených v zmluve a náhradu nákladov, ktoré komisionár nevyhnutne alebo účelne vynaložil pri plnení svojho záväzku. V období posledných troch rokov dochádzalo zo strany odporcu k porušeniu ustanovení zmluvy tým, že nezačínal navrhovateľovi práce podľa predložených ročných plánov vo finančných objemoch dohodnutých v zmluve, vyžadoval písomné objednávky z jeho strany a podobne. Za účelom riadneho fungovania zmluvy sa v období od decembra 2012 do júna 2013 uskutočnilo niekoľko stretnutí, pri ktorých navrhovateľ sa snažil vyriešiť rozpory dohodou. V zmluve bolo dohodnuté skončenie zmluvy písomnou výpoveďou komitenta v prípade porušenia povinností navrhovateľa uvedených v čl. V ods. 2 písm. d/, e/, f/, g/, r/ a s / zmluvy, pričom výpoveďou malo dôjsť súčasne aj k zániku nájomnej zmluvy. Odporca výpoveďou z komisionárskej zmluvy z 30.4.2013 s účinnosťou k 31.12.2013 vypovedal komisionársku zmluvu a ako dôvody výpovede uviedol, že navrhovateľ porušil niektoré povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to spracovať návrh plánu údržby, opráv, zriaďovania, prevádzky, rekonštrukcie a výkonu ostatných činností na nasledujúci rok, predkladať

plány na schválenie odporcovi najneskôr do 15.10. príslušného roka, zabezpečovať vykonávanie revízných činností a zabezpečovať dodržiavanie podmienok bezpečnosti prevádzky a požiarnej ochrany zvereného majetku, poistiť na vlastné náklady zverený majetok, nakladať s komunálnym odpadom vzniknutý na území odporcu v súlade s platným zákonom o odpadoch, informovať odporcu podľa potreby prípadne na jeho požiadanie o skutočnostiach týkajúcich sa nakladania s TKO z dôvodu potrieb odporcu vo vzťahu k orgánom štátnej správy, resp. iným orgánom. Listom z 15.10.2013 oznamoval navrhovateľ odporcovi, že nepovažuje výpoveď zo zmluvy za platnú, neakceptuje dôvody odporcu uvedené vo výpovedi s tým, že zmluva je naďalej platná aj po uplynutí výpovednej doby a vyzval odporcu k odvolaniu výpovede. Na uvedený list reagoval odporca listom z 4.11.2013 tak, že na podanej výpovedi trvá. Podľa navrhovateľa sú dôvody uplatnené vo výpovedi formálneho charakteru a neoprávňovali odporcu ukončiť zmluvu výpoveďou. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti dôvodov výpovede. Zároveň navrhol vydať predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi uložiť povinnosť umožniť navrhovateľovi naďalej vykonávať práce podľa Komisionárskej zmluvy z 2.1.2002.

Okresný súd Prievidza uznesením sp. zn. 8C/175/2013 zo dňa 11.12.2013 zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu z 3.2.2014 uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Navrhovateľ skresľuje skutkový stav, pričom len z dôvodu prehľadnosti zmluvného vzťahu a potreby zlúčenia všetkých pozmeňujúcich doplnkov komisionárskej zmluvy zo dňa 2.1.2002 bola uzavretá zmluva ako úplné znenie Komisionárskej zmluvy v znení doplnkov 1 - 37 Komisionárska zmluva dňa 1.10.2010, pričom následne k tejto zmluve boli ešte uzavreté ďalšie doplnky č. 38 - 48. Odporca za účelom dosiahnutia nápravy v činnosti navrhovateľa inicioval rokovania už aj v roku 2011 - 2012 a aj začiatkom roka 2013 a tvrdenia navrhovateľa o porušovaní zmluvy zo strany odporcu sú tendenčné a ničím nepodložené. Zvýraznil dojednanie o výpovedi z komisionárskej zmluvy a úpravu výpovedných dôvodov, ktoré dojednanie bolo uzavreté obojstranne, preto nemožno s odstupom času považovať niektorý z dôvodov za nepodstatný alebo formálny. Ako dôsledok závažného porušenia zmluvy v oblasti nakladania s komunálnym odpadom bolo zistenie SIŽP na základe protokolu zo dňa 26.4.2013, kde boli konštatované zistenia - vypúšťanie priesakovej kvapaliny zo skládky odpadov. Vzhľadom aj na odstup času od dania výpovede do podania žalobného návrhu spochybnil ďalej odporca naliehavý právny záujem navrhovateľa na požadovanom určení. K vyjadreniu pripojil odporca výzvu na rokovanie s navrhovateľom zo dňa 21.2.2011, uznesenie OO PZ Prievidza sp.zn. ČVS - ORP - 384/PD- PD - 2013 zo dňa 22.3.2013, ktorým bolo začaté trestné stíhanie za prečin ohrozenia a poškodenia životného prostredia z dôvodu zistenia vypúšťania zo skládky odpadov Prievidza - Ploštiny priesakovej odpadovej vody do potoka Hlinky, ďalej pripojil Protokol SIŽP č. 3289-11385/42/2013 zo dňa 26.4.2013. Následne v písomnom vyjadrení z 13.6.2014 odporca opätovne poukázal na jednotlivé porušenia zmluvy, ktoré boli použité ako výpovedný dôvod v predmetnej výpovedi s tým, že nie je možné v žiadnom prípade konštatovať, že k porušeniu komisionárskej zmluvy podstatným spôsobom nedošlo. K vyjadreniu pripojil Záverečnú správu z hĺbkovej kontroly detských ihrísk Mesta Prievidza vypracovanú Mgr. C. R., technikom BOZP a PO a schválenú Q. S., konateľom spoločnosti Habala s.r.o., ktorá kontrola bola vykonaná v období v decembri 2011, teda pred upozornením z 23.11.2012. Zo záveru správy vyplývajú zistené nedostatky z inštalácie detských ihrísk v rozsahu 19% zistených väd a z dôvodu údržby 77% a 4% tvoria poškodenia vandalizmom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, a to písomným vyjadrením navrhovateľa z 15.10.2013 - neplatnosť výpovede Komisionárskej zmluvy, Stanoviskom k neplatnosti výpovede z 4.11.2013, výpoveďou zo dňa 30.4.2013, nájomnou zmluvou z 2.1.2002, Komisionárskou zmluvou zo dňa 2.1.2002 spolu s dodatkami, Komisionárskou zmluvou zo dňa 1.10.2010, písomným vyjadrením odporcu z 3.2.2014 spolu s prílohami, písomným vyjadrením odporcu z 13.6.2014, rozhodnutiami SIŽP o uložení pokuty č. 1394301114/919-6611/Scha, rozhodnutím o zastavení činnosti č. 4995-21762/47/2013, rozhodnutím o uložení opatrenia na nápravu č. 4931-21760/47/2013/Kas, VZN mesta Prievidza č. 105/2009 o nakladaní s komunálnym odpadom na území mesta, písomným vyjadrením Inšpektorátu práce Trenčín, písomným vyjadrením ORHaZZ v Prievidzi z 4.9.2015, písomným vyjadrením Ministerstva životného prostredia SR, sekcia vôd z 12.11.2015 spolu s prílohami, písomným vyjadrením odporcu z 4.1.2016, výpisom uznesenia Mestského zastupiteľstva v Prievidzi č. 299/10, písomným vyjadrením navrhovateľa z 6.3.2016 spolu s prílohami, výsluchom svedka Ing. C. K., svedkyne P. E., na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 2.1.2002 bola uzavretá medzi Mestom Prievidza ako komitentom a TEZAS spol. s.r.o Prievidza ako komisionárom Komisionárska zmluva, ktorou zanikla predchádzajúca komisionárska zmluva zo dňa 31.12.1996 v znení jej doplnkov a vznikol nový záväzok z tejto zmluvy. Predmetom zmluvy bol záväzok komisionára, že za podmienok dohodnutých v tejto zmluve zriadi vo vlastnom mene pre komitenta vykonávanie nasledovných verejnoprospešných služieb, ktoré je komitent povinný zabezpečovať v zmysle § 4 ods. 3 písm. a, e, f, g / zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a to prevádzka a údržba komunikácií na území mesta, cintorínske služby, údržba a tvorba verejnej zelene, spoločné a ostatné obslužné činnosti vymedzené štatútom a zriaďovacou listinou bývalej príspevkovej organizácie komitenta, nakladanie s komunálnym odpadom a iné vzájomné práva a povinnosti /č.l. 163 spisu - 209 spisu/. Doplnkom č. 3 ku komisionárskej zmluve zo dňa 2.1.2002 bol zmenený čl. IV. zmluvy v súlade s čl. VII.ods. 2 zmluvy tak, že doba platnosti zmluvy bola určená do 31.12.2016 s tým, že pred uplynutím dohodnutej doby platnosti sa zmluva končí písomnou dohodou zmluvných strán, alebo na základe písomného oznámenia - výpovede účastníka v prípade podstatného porušenia zmluvy k 31.12. príslušného roka, pričom musí byť druhej strane toto doručené najneskôr do 31.5. príslušného roka, pričom za podstatné porušenie zmluvy sa považuje porušenie povinností uvedených v ustanovení čl. V.ods. 2 písm. d, e, f, g, r,s. Uvedený dodatok bol uzavretý a podpísaný oboma stranami dňa 20.9.2002.

Dňa 1.10.2010 bolo vypracované úplné znenie komisionárskej zmluvy v znení dodatkov č. 1 -37, pričom toto úplné znenie bolo podpísané oboma zmluvnými stranami v uvedený deň /č.l. 524 až 591 spisu/.

Dňa 2.1.2002 uzavreli účastníci nájomnú zmluvu, ktorou zanikla pôvodná nájomná zmluva z 31.12.1996 v znení jej dodatkov, pričom predmetom nájmu bolo užívanie hmotného majetku Mesta Prievidza na jednotlivých úsekoch činností podľa komisionárskej zmluvy /č.l. 39 -162 spisu/.

Listom z 30.4.2013 odporca vypovedal navrhovateľovi Komisionársku zmluvu, ktorá bola pôvodne uzavretá 31.12.1996, následne bola uzavretá aj nájomná zmluva, z dôvodu prehľadnosti zmluvného vzťahu a potreby zlúčenia všetkých pozmeňujúcich doplnkov zmluvy do jednej uzatvorili zmluvné strany dňa 2.1.2002 Nájomnú zmluvu. Následne z dôvodu prehľadnosti zmluvného vzťahu uzatvorili zmluvné strany dňa 2.1.2002 Komisionársku zmluvu, ktorou sa zmluvné strany dohodli na zmene vzájomných práv a povinností stanovených Komisionárskych zmluvou z 31.12.1996, najmä na predĺžení doby platnosti do 31.12.2016. Následne bolo dňa 1.10.2010 uzavreté úplné znenie komisionárskej zmluvy v znení doplnkov 1 -37 k zmluve, dodatky 38 - 48. Uzatvorením zmluvy zanikol záväzok pôvodnej komisionárskej zmluvy zo dňa 31.12.1996 v znení dodatkov a vzniká nový záväzok Komisionárska zmluva zo dňa 1.10.2010. Výpoveď z tejto zmluvy bola daná z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností uvedených v ustanovení čl. V. ods. 2 písm. d, e, f, g, r, s zmluvy:

V zmysle čl. V. ods. 2 písm. d/ komisionárskej zmluvy je komisionár povinný spracovať návrh plánu údržby, opráv, zriaďovania, prevádzky, rekonštrukcii a výkonu ostatných činností na nasledujúci rok a tento predložiť na schválenie komitentov i najneskôr do 15.10. kalendárneho roka. Z protokolu o výsledku následnej finančnej kontroly 3.0-3105 - 2012/35525 zo dňa 14.3.2012 za kontrolované obdobie roku 2010 a 2011 bolo zistené, že komisionár splnil túto povinnosť len v roku 2011, za kalendárny rok 2010 plán pre rok 2011 nebol predložený. Taktiež preverení v spisovej evidencii mesta bolo zistené, že ani za roky 2010 a 2011 uvedená povinnosť splnená nebola.

V zmysle čl. V. ods. 2 písm. f/ komisionárskej zmluvy sa komisionár zaväzuje zabezpečovať vykonávanie revízií činností a dodržiavanie podmienok bezpečnosti prevádzky a požiarnej ochrany zvereneného majetku a podľa platných noriem a súvisiacich predpisov. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Prievidza vykonalo dňa 23.8.2011 kontrolu zameranú na preukázanie zabezpečovania dodržiavania požiarnej ochrany zvereneného majetku a z vykonanej kontroly bolo zistené porušenie zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi /neaktualizovanie požiarneho štatútu, kompostáreň neurčená ako miesta so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru, neposkytnutie riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavieb v projektovej dokumentácii stavby, neoznačenie priestoru - stojan PHM, neoznačenie nadzemnej nádrže pri stojane PHM, neoznačenie podzemných hydrantov, nezabezpečené tlakové nádoby proti prevrhnutiu, od roku 2005 nebol predložený záznam o vykonaní prehliadky bleskozvodu, neoznačené prepravné obaly, neoznačený komín v kotolni, neoznačené stanovište prenosného hasiaceho prístroja, v dome smútku neoznačenie

stanovišťa hasiaceho prístroja, neoznačenie rozvodne elektrickej energie a iné/. Inšpektorát práce Trenčín v Protokole č. ITN 62 - 3 -2/P - E 22, A 25-11 zo dňa 2.9.2011 konštatoval porušenie riadenia BZOP, a to že zamestnávateľ nezisťuje nebezpečenstvá a ohrozenia, neposudzuje riziko a nemá vypracovaný písomný dokument o posúdení rizika pri všetkých činnostiach vykonávaných zamestnancami zabezpečujúcimi zber, drtenie a uskladňovanie biologického odpadu strojom a následne v protokole č. ITN - 20 -3 -2.2/P - A 22,25 - 10 zo dňa 19.3.2010 bolo konštatované porušenie riadenia BZOP, a to, a že zamestnávateľ nevykonáva kontrolu používania OOPP zamestnancami, čo je porušením § 9 ods. 1 písm. d/ zákona č. 124/2006 Z.z. v platnom znení, ďalej zamestnávateľ nemá vypracovaný zoznam poskytovaných OOPP, na základe hodnotenia nebezpečenstiev vyplývajúcich z pracovného procesu a pracovného prostredia, čo je porušením § 6 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona. V oblasti riadenia BOZP boli vytknuté porušenia, a to neumiestnenie bezpečnostných pokynov pre kovoobrábacie stroje v dielni 1, k vysokozdvížnému vozíku Mitsubishi nie je evidenčný list motorového vozíka, nie je vedený evidenčný list vodiča motorového vozidla, nie sú vypracované prevádzkové predpisy pre priestory triediacej linky druhotných surovín, ako zamestnávateľ nezriadil ako svoj poradný orgán komisiu bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bezpečnostnotechnická služba a pracovná zdravotná služba nevykonávajú raz do roka spoločnú previerku pracovísk zamestnávateľa, vypracovaný zoznam prác a pracovísk zakázaných ženám, matka do konca deviateho mesiaca po pôrode nie je spracovaný na podmienky organizácie spojené so špecifickým rizikom, zamestnávateľ nemá vedenú evidenciu vyhradených technických zariadení, zamestnávateľ neoboznamuje preukázateľne zamestnancov so všetkými príslušnými právnymi predpismi a ostatnými predpismi na zaistenie BOZP so zreteľom na vykonávané práce. Ďalej bolo zistené, že nepoužívaná pracovná jama v opravárenskej dielni nie je zabezpečená krytmi alebo ohradená sklopným alebo prenosným zábradlím, poistkou nie je opatrený hák kladkostroja v opravárenskej dielni bez e.č., nie sú vykonávané na všetkých zdvíhacích zariadeniach pravidelné odborné prehliadky, odborné skúšky v stanovenej lehote. V záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci zamestnávateľ nezabezpečil pracovný prostriedok - stojanovú vŕtačku krytom remeňových prevodov, vzdialenosť okraja podpery od pracovnej plochy brúsiaceho kotúča u brúsky je väčšia ako 3 mm, nie je vykonávaná kontrola hadíc na rezanie plynom. Spoločnosť Habala s.r.o. Prievidza na základe objednávky mesta uskutočnila v období od 12. - 21.12.2011 kontrolu bezpečnosti a kvality zariadení detských ihrísk za účelom preverenia dodržiavania bezpečnostných požiadaviek z hľadiska ich inštalácie a údržby. Počet celkom zistených nedostatkov bol 251 a najväčší podiel nedostatkov pochádzal z nesprávnej alebo nevykonanej údržby, iné boli spôsobené pri inštalácii. Na základe tejto kontroly možno konštatovať, že kontrolovaný stav detských ihrísk nebol v súlade s uvedenými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Z opakovanej kontroly zvislého dopravného značenia na miestnych komunikáciách v meste Prievidza bolo zistené, že dopravné značky sú bez ochranného okraja, množstvo značiek je použitých v rozpore so zásadami na umiestnenie dopravných značiek, sú umiestnené v podchodnej výške nižšej ako 2,0 m a navyše väčšina z nich je hladká, t.. be okrajov.

V zmysle čl. V.ods. 2 písm. g/ komisionárskej zmluvy je komisionár povinný poistiť zverený majetok, ako aj výkon činností podľa zmluvy, na vlastné náklady. Z kontrolných zistení vyplýva, že nebol poistený majetok - dopravné prostriedky vedené na účte 023 v hodnote 308 475,76 eur v celej výške.

V zmysle čl. V. ods. 2 písm. r/ komisionárskej zmluvy sa komisionár zaväzuje nakladať s komunálnym odpadom /t.j. zbierať, prepravovať, zhodnocovať, zneškodňovať odpady, vrátane starostlivosti o miesto zneškodnenia/, vzniknutých na území objednávateľa v súlade s platným zákonom o odpadoch, platného VZN mesta Prievidza a touto zmluvou. Vo výpovedi zo zmluvy sa poukazuje na Protokol z kontroly SIŽP č. 32/2011 zo dňa 24.8.2011, v ktorom bolo konštatované porušenie bodov integrovaného povolenia v prevádzke „Skládka odpadov Prievidza - Ploštiny“, ktorej prevádzkovateľom je TEZAS s.r.o: 1.Bod 1.22 - porušenie povinnosti prevádzkovať rigoly na odvedenie vôd z povrchového odtoku, rigoly boli zarastené trávou, odtoku zabraňoval naviaty ľahký odpad, akumulačná nádrž bola naplnená do maximálnej výšky čo spôsobuje, že priesakové kvapaliny nemajú možnosť plynulého odtoku cez drenážne potrubie, ale zostávajú sústredené v telese. Bod 1.25 - porušenie povinnosti v mieste, kde vody z povrchového odtoku opúšťajú areál skládky, osadiť zariadenie na odstránenie plávajúcich látok a podľa potreby ho čistiť a udržiavať. Bod 6 - porušenie povinnosti udržiavať hladinu priesakových kvapalín v akumulačnej nádrži priesakových kvapalín cca 0,5 m pod dnom drenážneho potrubia, aby v prípade zvýšeného množstva priesakových kvapalín v dôsledku privalových zrážok, dlhotrvajúcich dažďov alebo prudkého topenia snehu, nedošlo k preliatiu akumulačnej nádrže a následnej kontaminácii pôdy podzemných a povrchových vôd - bola prekročená maximálna hladina priesakových kvapalín.

Komisionár je povinný oznámiť každoročne do 15. februára bežného roku úplné a pravdivé údaje o zdroji potrebné na zistenie množstva a škodlivosti znečisťujúcich látok do ovzdušia za uplynulý rok, pričom tento doklad nepredložil. SIŽP - Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica vykonal dňa 22.3.2013 ohliadku vodného toku Moštenica a Hlinka až ku zdroju znečistenia a v protokole sa okrem iného konštatuje, že políciou bola dňa 22.3.2013 nájdená vo vodnom toku Hlinka kanalizačná rúra, z ktorej boli vypúšťané hnedo zafarbené vody, pričom daná vyúsť sa nachádzala za oplotením areálu skládky odpadov Ploštiny, ohliadkou skládky odpadov Ploštiny bolo zistené, že odvodňovacím rigolom, ktorý slúži na odvádzanie vôd z povrchového odtoku skládky boli do kanalizácie vypúšťané priesakové vody zo skládky hnedo zafarbené, pomedzi struže dochádzalo k úniku priesakovej kvapaliny, ktorá následne stekala po pôde do kanalizácie ústiacej do vodného toku Hlinka, v odvodňovacom rigole starej skládky sa nachádzajú stopy priesakovej kvapaliny a daný rigol ústi do vodného toku Hlinka, na vrchu korune starej skládky bolo zistené značné množstvo priesakovej kvapaliny, bolo tam natiahnuté potrubie spätného skrúpania skládky a ohliadkou severných svahov starej skládky boli zistené na svahu nachádzajúce sa ryhy po prúde vody a smerujúce do odvodňovacieho rigolu starej skládky. Pracovná skupina vykonal dňa 5.4.2013 vizuálnu obhliadku areálu Skládky odpadov Prievidza - Ploštiny - nová skládka a stará skládka a bolo zistené, že predtým uložené opatrenia neboli splnené úplne, priesakové vody sú naďalej vypúšťané kanalizáciou do vodného toku; odvodňovacím rigolom boli do šachty umiestnenej v blízkosti akumuláčnej nádrže naďalej vypúšťané priesakové vody, akumuláčna nádrž bola na jednom mieste v mieste dilatácie poškodená- dochádzalo k úniku priesakovej vody akumulovanej v akumuláčnej nádrži do pôdy a následne do kanalizácie HNB a.s., východná strana akumuláčnej nádrže bola zamokrená zrejme v dôsledku poškodenia, izolačná fólia bola miestami vzdutá, do odvodňovacieho rigola boli pozorované výrony priesakovej vody z telesa starej skládky TKO, šachta drenážneho systému zo starej skládky bola naplnená priesakovou kvapalinou, priesaková voda akumulovaná vo vyhĺbenej, ryhe vybudovanej na korune starej skládky odpadov bola čiastočne vyčerpaná, v danej ryhe sa nachádzala ešte priesaková kvapalina, ohliadkou výustneho objektu - vývarisko bolo zistené, že do vodného toku Moštenica sú aj naďalej vypúšťané hnedo zafarbené vody a tok je spenený. Na základe kontrolných zistení a vykonaním rozboru odobratých vzoriek bolo konštatované, že dňa 22.3.2013 v skorých ranných hodinách bola z areálu starej skládky TKO do vonkajšieho odvodňovacieho rigola a následne do toku Hlinky vypúšťaná priesaková kvapalina zo skládky odpadov, ďalej že zvýšenie koncentrácií znečisťujúcich látok bolo spôsobené únikom priesakovej vody z novej a starej skládky do prostredia súvisiaceho s podzemnými vodami, pričom k úniku priesakovej kvapaliny do prostredia súvisiaceho s podzemnými vodami muselo dochádzať aj pred 21.3.2013, pričom naďalej dochádza k výronu priesakovej vody z telesa starej skládky. Ďalej bolo konštatované, že spoločnosť navrhovateľa opakovane porušila právne predpisy v oblasti nakladania s odpadom aj v rokoch 2009 až 2011 a uloženia príslušnými rozhodnutiami pokuty a opatrenia na nápravu. V zmysle čl. V.ods. 2 písm. s/ komisionárskej zmluvy sa komisionár zaväzuje informovať komitenta podľa potreby prípadne na jeho požiadanie o skutočnostiach týkajúcich sa nakladania s TKO z dôvodu potrieb komitenta vo vzťahu k orgánom a organizáciám, alebo pre jeho vlastnú potrebu. Túto povinnosť navrhovateľ nesplnil, pričom skládka sa nachádza na pozemkoch vo vlastníctve mesta a je dôvodné podozrenie z ohrozenia životného prostredia a zdravia ľudí.

Ostatné porušenia - odporca uvádza vo výpovedi aj porušenie povinnosti podľa čl. V.ods. písm. b/ komisionárskej zmluvy, a to predkladať komitentovi hodnotiacu správu o plnení predmetu zmluvy bez vyžiadania vždy k 25.1. príslušného roka za obdobie predchádzajúceho roka, pričom za obdobie roku 2011 táto povinnosť nebola splnená. Ďalej pri kontrole zo dňa 14.12.2011 bol zistený inventúrny rozdiel ohľadom chýbajúceho majetku v obstarávacích cenách 17.864,96 eur a 4.575,06 eur, ďalej to boli nedostatky ohľadom maľovania čiar v súvislosti s čím vznikla mestu škoda, ďalej bolo konštatované porušenie nájomnej zmluvy, a to povinnosť poisťovať prenajatý majetok na vlastné náklady a starať sa o majetok tak, aby nevznikla škoda. Vykonanou kontrolou bol zistený chýbajúci majetok, a to lavičky v počte 321 ks, LIAZ 110 Cisterna, ktorá je v dezolátnom stave. Poukázal na povinnosť upravenú v § 578 ods. 1 Obchodného zákonníka a tiež v čl. V.bod 2 písm. a/ komisionárskej zmluvy, a to povinnosť komisionára pri zariaďovaní záležitosti konať s potrebnou odbornou starostlivosťou podľa pokynov komitenta. Keďže komisionárska zmluva bola opakovane viacnásobne porušená a v súčasnosti je stále porušovaná, ide o podstatné porušenie zmluvy, pričom aj Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi uznesením rozhodlo o využití práva komitenta vypovedať zmluvu, preto odporca uplatňuje výpoveď z dôvodu podstatného porušenia komisionárskej zmluvy ku dňu 31.12.2013.

Navrhovateľ po doručení výpovede listom z 15.10.2013 oznámil odporcovi, že nepovažuje výpoveď zo zmluvy za platnú, a to z viacerých dôvodov. Jednotlivé objemy prác boli každoročne veľmi intenzívne a podrobne prerokovávané s príslušným odborom mesta, tieto tvorili podklady pre vypracovanie návrhu rozpočtu mesta pre nasledujúci rok, pričom v dodatku č. 36 ku KZ sú presne špecifikované jednotkové ceny výkonov a celkové objemy fyzické aj finančné, pričom neodsúhlasením plánu prác by nebolo možné zostavenie finančného plánu mesta v časti verejnoprospešných služieb. Vykonávanie revízných činností a dodržiavanie bezpečnosti práce bolo zmluvne zabezpečené odborne spôsobilou organizáciou, pričom vytykané nedostatky neboli charakteru, ktoré by viedli k obmedzeniu alebo zastaveniu prevádzky v oblasti služieb poskytovaných mestu, všetky nedostatky boli v určených lehotách odstránené /k uvedenému predložil vyjadrenie Ing. C. z 29.4.2013 a Zápisnicu z protipožiarnej kontroly z 12.12.2011/. Správa z kontroly vykonanej spoločnosťou HABALA s.r.o. na základe objednávky mesta, ktorej predmetom boli zariadenia detských ihrísk bola vypracovaná tendenčne tak, aby z nej vyplynuli pochybenia v konaní navrhovateľa /viď upozornenie na odstránenie závad z 23.11.2012/. Poistenie zvereného majetku bolo uzavreté pri všetkých prevádzky schopných zariadeniach, okrem tých, ktoré boli vyradené z prevádzky a odhlásené z príslušnej evidencie. Namietal ďalej aj vytykané vady v oblasti zvislého a vodorovného dopravného značenia, ktoré neboli spôsobilé založiť dôvod na danie výpovede. Závady zistené SLŽP boli okamžite odstránené a nemali zásadný vplyv na prevádzkovanie skládky TKO. Počas celej doby prevádzkovania skládky odpadov sa nestalo, že by sa priesaková kvapalina preliala cez okraj retenčnej nádrže. Ďalej namietal postup SIŽP pri riešení MZV a pri vyhotovovaní protokolu z 26.4.2013, ktorý bol jedným z viacerých protokolov vyhotovených SIŽP v tejto súvislosti. Protokoly a dokumenty v tejto súvislosti si navzájom odporujú, nesprávne popisujú skutkové deje, ktoré viedli k vzniku MZV použitím zavádzajúcej terminológie, obsahujú subjektívne hodnotiace závery a nezohľadňujú vysvetlenia spoločnosti navrhovateľa. Pokiaľ ide o vytykajú porušovanie právnych predpisov v oblasti nakladania s odpadmi v rokoch 2009 - 2011 namietá, že ani v jednom z uvedených prípadov nedošlo k takému závažnému porušeniu právnych predpisov, ktoré by ohrozilo prevádzku skládky TKO, alebo bolo dôvodom na jej uzavretie.

Odporca listom z 4.11.2013 odpovedal navrhovateľovi k námietkam výpovedi tak, že považuje výpoveď z komisionárskej zmluvy za platnú. Opätovne zdôraznil povinnosť navrhovateľa v zmysle čl. V. odst. 2 písm. d/ zmluvy, a to povinnosť spracovať návrh plánu, údržby, opráv, zriaďovania, prevádzky, rekonštrukcií a výkonu ostatných činností na nasledujúci rok najneskôr do 15.10. príslušného roka, pričom za kontrolované roky 2010 a 2011 bolo zistené, že túto povinnosť komisionár splnil len za rok 2011, za rok 2010 tento plán predložený nebol. Rovnako nebol predložený plán aj v roku 2009 pre kalendárny rok 2010. K vykonávaniu revízných činností poukázal na zistené porušenia Okresným riaditeľstvom hasičského a záchranného zboru v Prievidzi, Inšpektorátom práce Trenčín, spoločnosťou Habala, s.r.o. Prievidza, odborne spôsobilou osobou na kontrolu dopravného značenia, a preto nemá žiadne pochybnosti o týchto kontrolných zisteniach, ktoré preukazujú porušenie komisionárskej zmluvy. Z kontroly povinnosti poistiť majetok vykonanej hlavnou kontrolórkou mesta za kontrolované roky 2010 a 2011 bolo zistené, že zverený majetok nebol náležite poistený. V ďalšom zotrval na zistených vadách ohľadom zvislého a vodorovného značenia. V oblasti nakladania s komunálnym odpadom poukázal na kontrolné zistenia Inšpekcie životného prostredia na základe protokolu č. 32/Kas zo dňa 24.8.2011 a na výsledky Slovenskej inšpekcie životného prostredia - Inšpektorátu životného prostredia Banská Bystrica zo dňa 22.3.2013, v rámci ktorej kontroly bola vykonaná ohliadka vodného toku Moštenice a Hlinka až ku zdroju znečistenia, pričom bolo uložené konateľovi navrhovateľa zistiť a zastaviť únik priesakovej kvapaliny z novej a starej skládky do odvodňovacieho rigola, všetku priesakovú kvapalinu zachytávať v akumulačnej nádrži a zneškodňovať ju, opraviť tesnenie šachty ŠD 1 tak, aby nedochádzalo k úniku priesakových vôd do pôdy a následne do kanalizácie ústiacej do vodného toku Hlinky, predložiť údaje o vývoze priesakových kvapalín za obdobie od september 2012 do marca 2013. Následne bola vykonaná dňa 5.4.2013 aj vizuálna obhliadka reálu Skládky odpadov Prievidza - Ploštiny, Skládky TKO - Prievidza - Ploštiny a skládka hlušiny spoločnosti HNB a.s Prievidza, pričom bolo zistené, že predchádzajúce opatrenia neboli úplne splnené, pretože naďalej dochádza k priesaku vôd do vodného toku, rovnako odvodňovacím rigolom boli ďalej vypúšťané priesakové vody a podobne. Opäť boli uložené navrhovateľovi opatrenia uvedené v príslušnom protokole. Vypúšťaním odpadovej vody - priesakovej vody zo skládky odpadov do prostredia súvisiaceho s podzemnými vodami ako aj do vodného toku Moštenica a Hlinky bez povolenia orgánu štátnej vodnej správy a v rozpore s podmienkami č. 1.23 integrovaného povolenia spoločnosť navrhovateľa porušila § 21 ods. 1 písm. c/ vodného zákona, v dôsledku čoho došlo k vzniku MZV, čím bola naplnená skutková podstata správneho deliktu a následne k uloženiu pokuty.

Rozhodnutím SIŽP Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica č. 4995-21762/47/2013 Kas zo dňa 16.8.2013 bola zastavená činnosť v prevádzke: zariadenie na zneškodňovanie odpadov činnosťou D1 - uloženie na povrchu zemne Skládky odpadov Prievidza - Ploštiny, skládka odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný, a to prevádzkovateľa TEZAS spol. s.r.o. Prievidza. V rozhodnutí sa odôvodňuje zastavenie činnosti v prevádzke z dôvodu možnej kontaminácie a následného ohrozenia životného prostredia. Kontrolou skládky vykonanou 16.4.2013 bolo zistené, že prevádzkovateľ porušil podmienky povolenia opísaným spôsobom a nebolo zabezpečené zneškodnenie priesakových kvapalín v zimnom období, prevádzkovanú časť telesa skládky nebolo možné zhutniť a prekryť interným materiálom z dôvodu poruchy kompakтора, čo spôsobilo, že ukladané odpady boli unášané vetrom mimo telesa skládky a bol umožnený prístup vzduchu do telesa skládky a podobne.

Rozhodnutím SIŽP Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica č. 4931/21760/47/2013/Kas zo dňa 16.8.2013 bolo uložené prevádzkovateľovi TEZAS spol. s.r.o. Prievidza vykonať v prevádzke „skládka odpadov Prievidza - Ploštiny“ opatrenie na nápravu - požiadať o zmenu integrovaného povolenia, predmetom ktorej bude vydanie súhlasu na uzatvorenie prevádzkovej etapy skládky odpadov a vydanie stavebného povolenia na uskutočnenie rekultivácie skládky do 30.9.2013.

Rozhodnutím SIŽP Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica č. 1394301114/1919 Scha zo dňa 27.2.2014 bola navrhovateľovi uložená pokuta 15.000,- eur za správny delikt podľa § 74 ods. 1 písm. e/ vodného zákona za vypúšťanie odpadových vôd /priesakové vody zo skládok odpadov/ do povrchových tokov a do prostredia súvisiaceho s podzemnými vodami bez povolenia orgánu štátnej vodnej správy, ku ktorému došlo dňa 22.3.2013 zo Skládky tuhého komunálneho odpadu Prievidza - Ploštiny /stará skládka/ a Skládky odpadov Prievidza - Ploštiny /nová skládka/, čím spoločnosť TEZAS spol. s.r.o. Prievidza spôsobila mimoriadne zhoršenie vôd. V rozhodnutí je opísaný skutkový stav zistení pracovnej skupiny, ktorá dňa 22.3.2013 s tým, že z areálu starej skládky do vonkajšieho rigola a následne do toku Hlinky bola vypúšťaná priesaková voda. Následne pracovná skupina vykonala dňa 5.4.2013 kontrolu plnenia opatrení uložených dňa 22.3.2013, pričom bolo zistené, že hnedo zafarbené priesakové vody boli naďalej vypúšťané do vodného toku Moštenica, čo malo za následok, že voda vo vodnom toku Moštenica bola spenená. Z rozhodnutia vyplýva, že mimoriadne zhoršenie vôd z 22.3.2013, ktoré sa prejavilo znečistením vôd vo vodných tokoch Hlinky a Moštenica ako aj znečistením podzemných vôd, bolo spôsobené nepovoleným vypúšťaním priesakovej vody zo starej a novej skládky odpadov - prevádzkovateľ TEZAS spol. s.r.o. Prievidza do prostredia súvisiaceho s podzemnými a povrchovými vodami bez povolenia orgánu štátnej vodnej správy. K takémuto priesakov došlo v dôsledku nesprávneho prevádzkovania starej a novej skládky odpadov a nedodržaním podmienok integrovaného povolenia /vybudovanie kanála na korune starej skládky odpadov, do ktorého bola prečerpávaná priesaková voda z akumulačnej nádrže, nedostatočné vyčerpanie priesakových vôd z akumulačnej nádrže pred zimou/. Mimoriadne zhoršenie vôd bolo okrem vizuálnych znakov preukázané aj rozbormi vzoriek vôd odobratých z povrchových tokov Moštenica a Hlinky, podzemnej vody a aj z odobratých vypúšťaných priesakových vôd.

Navrhovateľ v priebehu konania zotrval na podanom návrhu. Opakovane namietal, že výpoveď smerovala k právnemu úkonu - údajnej Komisionárskej zmluve z roku 2010, takto označený právny úkon má len deklaratórnu povahu, nebol ním založený žiadny právny vzťah, pretože tento bol založený práve zmluvou z 2.1.2002. Odporca komisionársku zmluvu z 2.1.2002 nevypovedal, preto sa alternatívne navrhovateľ domáha aj určenia, že vzťah zo zmluvy z 2.1.2002 naďalej trvá. Ďalej vyslovil názor, že v čase dania platnej výpovede musia byť všetky dôvody uvedené ako výpovedné dané a jestvujúce, pretože ide o jednostranný právny úkon, ktorý tvorí neoddeliteľný celok, ktorý nemôže byť rozdelený. Niektoré dôvody výpovede boli len umelo vykonané mestom. V roku 2011 zaviedlo mesto objednávkový spôsob služieb, pričom napríklad mesto si zo svojej zmluvnej pozície určilo, že navrhovateľ môže vykonávať opravy na detských ihriskách len tie, ktoré mu mesto schváli. Navrhovateľ žiadal o schválenie potrebných prác, avšak zo strany mesta nedošlo k objednaní týchto služieb. A následne nedostatky, ktoré vznikli na detských ihriskách použil vo výpovedi ako dôvod. Ďalej tvrdilo, že havária na životnom prostredí nebola spôsobená vinou navrhovateľa a z tohto dôvodu podal aj mimoriadny opravný prostriedok, ktorý podporil odbornými posudkami. Štatutárny zástupca odporca uviedol, že v dobe keď spoločnosť preberal boli dve zmluvy, z roku 2002 a z roku 2010, boli následne upravované a do dodatkami. Výpoveď považuje za neplatnú, nešlo o žiadne závažné a podstatné porušenie zmluvy. Záležitosť ohľadom odpadového hospodárstva a skládky odpadu bola

vykonštruovaná cielene vopred, pričom príslušný štátny orgán nebral do úvahy ich obranu. Pred rokom 2010 nebola pripisovaná žiadna vážnom takým veciam ako predkladanie ročných plánov, fungovalo to inak a až po nástupe primátorky p. V. boli vykonané ciele kroky proti nim. K jednotlivým výpovedným dôvodom právny zástupca navrhovateľa uviedol, že ročný plán na rok 2011 bol mestským zastupiteľstvom schválený dňa 30.11.2010, k čomu predložil Programový rozpočet Mesta Prievidza na rok 2011 a na roky 2012 a 2013 schváleným uznesením č. 299/2010 z 30.11.2010, čím preukazuje, že na rok 2011 bol schválený ročný plán činnosti na základe komisionárskej zmluvy. Išlo o bežnú zaužívanú prax, pričom predkladanie plánov sa nerobilo písomnými podaniami, išlo len o predbežné prerokovanie s príslušnými referentmi a následne boli schvaľované. K uvedenému predložil výzvu na rokovanie odporcu z 21.2.2011 a odpoveď navrhovateľa z 22.2.2011, listiny obsahujúce náklady, ktoré boli schválené mestským zastupiteľstvom s podrobným rozpisom nákladov, okrem iného i nákladov detských a športových ihrísk, verejného osvetlenia a ďalších investícií, úpravu programového rozpočtu na rok 2011, ktorými dôkazmi preukazoval, že plnenie vytýkanej povinnosti vo výpovedi v rámci dohodnutej bežnej praxe prebiehalo úplne iným spôsobom a z tohto dôvodu navrhovateľ túto povinnosť porušiť nemohol. Pokiaľ ide o vytýkané vady zistené OR HaZZ Prievidza, všetky tieto nedostatky boli odstránené, čo vyplýva zo zápisnice z protipožiarnej kontroly OR HZ Prievidza z 12.12.2011, preto v čase dania výpovede tento výpovedný dôvod už neexistoval a nešlo ani o dôvody, ktoré by zakladali výpoveď zmluvy. Rovnako nedostatky zistené Inšpektorátom práce so sídlom v Trenčíne z 19.3.2010 boli odstránené, čo vyplýva z vyjadrenia navrhovateľa z 19.4.2010. Ani tento výpovedný dôvod v čase dania výpovede neexistoval. V súvislosti s detskými ihriskami predložil list z 15.7.2011, ktorým upozorňoval odporcu navrhovateľa na jeho činnosť len na základe pokynov odporcu. Uvedené vyplýva z písomného upozornenia z 15.7.2011 /č.l. 580 spisu/, podľa ktorého Mesto Prievidza vzhľadom na zložitú finančnú situáciu a prijímanie racionalizačných opatrení upozornilo navrhovateľa na možnosť vykonávať činnosti podľa zmluvy len podľa pokynov komitenta, teda na základe prijatej písomnej objednávky vystavenej mestom, následne mesto vykonané pracovné činnosti prevezme písomným potvrdením a následne bude vystavená faktúra na vykonané objednané a prevzaté pracovné činnosti. V prípade nedodržania tohto postupu nebudú vykonané práce zaplatené. Následne ešte listom z 21.7.2011 odporcu bližšie upresnil, na ktoré činnosti sa usmernenie vzťahuje s tým, že sa nevzťahuje na činnosti uvedené v čl. III.bod 6 písm. a,b,c,d,f,h, i , j, k, l, m, n, o, p, g, r. s. t/ komisionárskej zmluvy. Pokyny odporcu nemôžu byť svojvoľné, ale len súladné so zmluvou a nemôžu zmluve odporovať ak takýmto pokynom bola obmedzená činnosť navrhovateľa, išlo o neoprávnený pokyn. Doložil ďalej listiny, z ktorých je zrejmé, že navrhovateľ na vady alebo nedostatky detských ihrísk poukazoval odporcovi, navrhoval mu vykonanie potrebných zásahov, úprav, rekonštrukcií, ktoré však neboli akceptované a z dôvodu zavedeného objednávkového systému tak navrhovateľ nemohol tieto opravy, nedostatky vykonať, pretože by mu ich odporcu nepreplatil. V súvislosti s tvrdeným porušením povinnosti v oblasti odpadového hospodárstva predložil Geologický prieskum životného prostredia na skládke odpadov Prievidza- Ploštiny, záverečná správa, vypracovaný spoločnosťou HGM - Žilina s.r.o. /č.l. 515 a nasl. spisu/, z ktorého vyplýva, že k údajnej škodovej udalosti nemohlo prísť zo strany navrhovateľa, pričom škodová udalosť nemala pôvod na predmetne skládke prevádzkovej navrhovateľom a tým pádom nemôže byť daná objektívna zodpovednosť navrhovateľa. Z tohto dôvodu inicioval podanie žiadosti o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, vec je v štádiu riešenia. Okrem toho navrhovateľ ani nemohol porušiť povinnosť v oblasti nakladania s komunálnym odpadom a táto nemohla byť ani výpovedným dôvodom, konal v súlade so zmluvou, vo výpovednom dôvode nie je špecifikované miesto zneškodnenia odpadu. Skládka odpadov bola výlučne v réžii navrhovateľa a zmluva neupravovala žiadne povinnosti a plnenia v súvislosti s touto skládkou, ktoré by vykonával odporcu z pozície samosprávneho subjektu, preto sa výpovedný dôvod ani nemôže týkať skládky. Miesta spracovania odpadov sú miestami, kde sa nachádzajú kontajnery v meste, odkiaľ žalobca odpad zozbieraný obyvateľmi mesta zneškodňoval jeho zozbieraním. Výpovedný dôvod ako taký môže byť zmluvou upravený ako porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá má subjektívny základ spočívajúci v zavinení subjektu pri porušení zmluvnej povinnosti a je vylúčené porušenie zmluvnej povinnosti na objektívnom princípe. Prípadný vznik mimoriadneho zhoršenia vôd nie je a nemôže zakladať výpovedný dôvod, keď toto vychádza z objektívnej zodpovednosti a nedošlo k zavineniu - úmyselnému porušeniu zmluvnej povinnosti, ak vôbec mohlo ísť o zmluvnú povinnosť, ktorá by navyše mohla byť dojednaná platne. Štatutárny zástupca odporcu ďalej poukazoval na to, že zo strany primátorky mesta bolo poukazované na zle nadstavené jednotkové ceny prác na základe predmetnej zmluvy ešte z predchádzajúceho obdobia. Ešte v roku 2011 prebehlo rokovanie ohľadom úpravy zmluvy ohľadom cenotvorby. Mesto Prievidza od roku 2012 odobralo spoločnosti významný objem kosenia verejnej zelene, ktorou činnosťou sa čiastočne dotovali aj stratové činnosti pre mesto, napr. cintorínske služby.

Po daní výpovede vysúťažila odvoz komunálneho odpadu firma T + T, pričom navrhovateľ robil odvoz ešte lacnejšie a poukázal aj na ďalšie okolnosti vyplácania paušálnej odmeny podľa zmluvy.

Odporca v priebehu konania poukázal na to, že v písomnej výpovedi bolo jasným a zrozumiteľným spôsobom uvedené, ktorá zmluva sa vypovedá, pričom išlo o zmluvu z 1.10.2010 spolu s dodatkami, ktoré boli ku dňu dania výpovede dohodnuté. Zmluva bližšie neuvádza špecifikáciu podstatného porušenia zmluvy, odkazuje sa na práva a povinnosti zmluvných strán, pričom akékoľvek porušenie povinností uvedených v označených článkoch zmluvy sa považuje za podstatné porušenie zmluvy, pričom išlo predovšetkým o činnosti, ktorým sa chráni bezpečnosť, zdravie a životné prostredie. Jedným z nosných výpovedných dôvodov bolo konštatované porušenie povinností na skládke, kde nesie plnú objektívnu zodpovednosť navrhovateľ. V čase dania výpovede mali k dispozícii pravidelné správy a protokoly z kontrol orgánu životného prostredia, kde sa opakovane konštatovalo nedodržanie povinností a nesplnenie opatrení. Objednávkový systém vychádza zo samotnej povahy zmluvného vzťahu. Zavedenie objednávkového systému nemohlo dôjsť k obmedzeniu činnosti navrhovateľa, jednalo sa o práce na úseku údržby zelene, čistenia ciest, výkon týchto prác závisel napr. aj na počasí. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa uviedol, že uznesením mestského zastupiteľstva, ktorým bol schválený rozpočet mesta na rok 211 určite nebol schválený návrh plánu činnosti v zmysle komisionárskej zmluvy. Keďže si navrhovateľ túto povinnosť nesplnil, muselo mesto sanovať túto povinnosť, zohľadňovali podklady vo vlastnej réžii pre stanovenie rozpočtu, mesto má zo zákona povinnosť tvoriť rozpočet, ktorý má jednotlivé kapitoly a schválením rozpočtu sa zároveň neplnila povinnosť navrhovateľa. Napríklad v kapitole miestne komunikácie nie je celá položka vyčlenená len pre navrhovateľa. V ostatnom zotrval na svojich doterajších tvrdeniach. Predovšetkým podaný mimoriadny opravný prostriedok nemá žiaden vplyv na zistené skutočnosti, pretože sa týka len rozhodnutia o uložení pokuty a rozhodnutie o pozastavení činnosti skládky je naďalej právoplatné. K výpovedným dôvodom uviedol, že zmluva nerozlišuje podstatné a menej podstatné porušenie povinností pre účely vypovedania zmluvy a zaujal názor, že tieto porušenia nemuseli trvať v čase dania výpovede.

Z písomného vyjadrenia Inšpektorátu práce Trenčín z 3.9.2015 vyplýva, že výkonom inšpekcie práce bolo v protokole č. ITN 20-3-2.2/P - A 22,25 - 10 zo dňa 19.3.2010 zistených a konštatovaných 17 nedostatkov a za účelom zistenia odstránenia nedostatkov bola dňa 12.5.2010 vykonaná následná inšpekcia, pričom bolo zistené, že zamestnávateľ tieto nedostatky odstránil v plnom rozsahu. V kontrolovanom subjekte bol dňa 2.9.2011 zistený jeden nedostatok, pričom o odstránení tohto nedostatku bolo vykonané oznámenie listom z 27.1.2012.

Z písomného vyjadrenia Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Prievidzi z 4.9.2015 vyplýva, že dňa 23.8.2011 bola vykonaná u TEZAS s.r.o. Prievidza komplexná protipožiarna kontrola, pričom bolo zistených celkom 23 nedostatkov, následnou kontrolou z 12.12.2011 bolo zistené odstránenie nedostatkov z komplexnej protipožiarnnej kontroly v celom rozsahu /viď zápisnica z protipožiarnnej kontroly č. ORHZ - PDI 837/2011 - 002 z 23.8.2011, zápisnica z protipožiarnnej kontroly č. ORHZ - PDI 1226/2011 - 002 z 12.12.2011/.

Z oznámenia Ministerstva životného prostredia SR, sekcia vôd z 12.11.2015 vyplýva, že rozhodnutie SIŽP č. 4931 - 21760/47/2013 /Kas zo dňa 16.8.2013, ktoré sa týkalo uložených opatrení na nápravu, nadobudlo právoplatnosť 5.9.2013, rozhodnutie zo dňa 16.8.2013 týkajúce sa zastavenia činnosti na predmetnej skládke nadobudlo právoplatnosť dňa 5.9.2013. Rozhodnutie č. 1394301114/919 - 661/Scha zo dňa 27.2.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 29.5.2014, predmetným rozhodnutím bola uložená pokuta za vypúšťanie odpadových vôd - priesakových vôd zo skládky tuhého komunálneho odpadu Prievidza - Ploštiny a skládky odpadov Prievidza - Ploštiny do povrchových vôd vodného toku Hlinky a vodného toku Moštenica. Voči týmto rozhodnutiam podala spoločnosť TEZAS spol. s r.o. Prievidza žiadosť o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a vo veci preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania bolo vydané rozhodnutie MŽP SR listom z 5978/2015 - 6.1, 53075/2015 z 11.11.2015. Z obsahu tohto listu vyplýva, že nevznikol žiaden dôvod na preskúmanie napadnutých rozhodnutí mimo dovolacieho konania. Všetky námietky týkajúce sa postupu prvostupňového orgánu boli zohľadňované už v odvolacom konaní a bolo preukázané, že mimoriadne zhoršenie vôd bolo spôsobené vodami, ktoré pochádzali z areálu starej a novej skládky a bližšie rozoberá príčiny vzniku vypúšťania odpadových vôd. Pokuta za porušenie povinností ustanovených na úseku ochrany vôd sa ukladá na základe objektívnej zodpovednosti, t.j. zodpovednosti za výsledok, preto námietka neúmyselného úniku priesakových kvapalín nemá žiaden právny význam.

Svedok J. C. K. potvrdil, že pracoval u zamestnávateľa HAS Centrum s.r.o. Prievidza, kde na základe zmluvy vykonával pre TEZAS komplexné poskytovanie služieb bezpečnosti práce a ochrany pred požiarimi, pracoval v pozícii bezpečnostného technika a technika požiarnej ochrany. Po každej kontrole vykonanej štátnym orgánom bola urobená zápisnica ako výsledok kontroly a ak boli zistené nedostatky, tieto bolo potrebné odstrániť, v prípade TEZAS-u tieto boli odstránené.

Svedkyňa P. E., matka štatutárneho zástupcu navrhovateľa, pracovala u navrhovateľa od roku 1997 až do 30.6.2013 ako vedúca verejnej zelene, mala na starosti aj cintoríny, ručné čistenie mesta, pôvodným konateľom spoločnosti bol jej manžel R. E.. Po voľbách do samosprávy v roku 2010 sa zabehnuté vykonávanie prác podľa zmluvy zmenilo, začalo sa verejne hovoriť, že nastupuje ekonomická likvidácia spoločnosti. Od 1.1.2012 bolo spoločnosti odobraté kosenie, rozhodli sa, že budú mulčovať, t.j. že sa pokosená tráva neodváža. Od 1.7.2011 bol zavedený tzv. objednávkový systém na všetkých úsekoch okrem odpadového hospodárstva, t.j. pokiaľ nedostali na jednotlivé činnosti objednávku, tak ich nemohli vykonávať, každý mesiac odovzdávali harmonogram prác a cenové ponuky a mesto si z ponuky vybralo a následne práce objednalo. Pokiaľ ide o detské ihriská upozorňovali mesto na nedostatky v detských ihriskách, vtedy za mesto konala Ing. R. a keď predložili kalkuláciu, mala výhrady ku kalkulácii, napr. k schodíkom a podobne, mesto bolo upozorňované, že ide o bezpečnosť na detských ihriskách, že treba objednávať náhradné diely, ktoré sú na to určené; boli taktiež doručené žiadosti na opravu detských ihrísk, J. R. odpovedala, že nemá na to peniaze, k náprave došlo až po sťažnosti poslanca F.. Pravidelne sa posielali mestu aj žiadosti na vykonanie činností na úseku dopravného značenia, práce sa vykonávali len v minimálnom rozsahu a v roku 2012 im boli odobraté aj mestské komunikácie. K predkladaniu ročného plánu svedkyňa uviedla, že v predchádzajúcich rokoch bolo zaužívané, že sa pravidelne stretávali s referentmi mesta a aj s poslancami, každý pondelok chodili na obhliadku mesta, na základe toho sa zistili nedostatky, spísali sa práce. Mali taktiež podnety od občanov a toto všetky bolo podkladom pre plán na nasledujúci rok.

Navrhovateľ záverom poukázal na to, že predmetná výpoveď smeruje ku komisionárskej zmluve z roku 2010, pričom takýmto dokumentom z roku 2010 nebol založený žiadny právny vzťah medzi účastníkmi, došlo len k vypracovaniu úplného znenia komisionárskej zmluvy. Pokiaľ má ísť o viaceré výpovedné dôvody, tieto musia byť splnené súčasne, nakoľko výpoveď predstavuje jednostranný právny úkon, a to celistvý, nenaplnením čo i len jedného z výpovedných dôvodov má za následok neplatnosť tohto úkonu ako celku. Dôvody výpovede musia v čase výpovede trvať a musia existovať, pričom v danom prípade preukázal, že niektoré dôvody výpovede už neboli dané. Zavedením objednávkového systému si mesto chystalo pozíciu na danie výpovede. Mesto nepotvrdením objednávok zapríčinilo stav, na ktorý sa vo výpovedi odvoláva. Výpovedné dôvody je potrebné vo všeobecnosti špecifikovať tak, aby z nich bolo možné konštatovať, ktoré konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti výpovedný dôvod zakladá. Len všeobecný odkaz na znenie zákona alebo na ľubovoľnú činnosť, ktorá môže byť predmetom zmluvy, nie je dostačujúcim. Výpovedné dôvody tak, ako boli dohodnuté zmluvnými stranami, nespĺňajú obsahové náležitosti vôle, a preto nie sú pre zmluvné strany záväzné. Výpovedný dôvod uvedený vo výpovedi odporcu, a to, že navrhovateľ spôsobil mimoriadne zhoršený stav vôd, a to udalosťou, ktorá sa odohrala na skládke odpadov, nie je výpovedným dôvodom a na tom nemení nič ani rozhodnutie orgánu štátnej správy. Skládka odpadov bola výlučne v réžii navrhovateľa, prevádzkovaním skládky nevykonával pre odporcu žiadnu činnosť, ktorá by mu vyplýva zo samosprávnych povinností, zmluvou nebolo ani prevádzkovanie skládky upravené. Miestom spracovania a zneškodnenia odpadov nie je miestom skládky, ale sú miestami, kde sa nachádzajú kontajnery v meste. Výpovedný dôvod pre prípad porušenia povinnosti, ktoré by malo byť postavené na objektívnom princípe je logicky vylúčený a nemôže byť platným dôvodom výpovede. Mimoriadne zhoršenie vôd nie je a nemôže zakladať výpovedný dôvod. Žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Odporca v závere konania poukázal na úlohy mesta a aj povinnosť dodržiavať a kontrolovať dohodnuté zmluvné záväzky. Nebolo cieľom mesta okamžite ukončiť tento zmluvný vzťah, ale poskytnúť navrhovateľov priestor aj na nápravu a až následne po opakovaných porušeníach zmluvných povinností pristúpilo mesto k výpovedi. Vo výpovedi boli použité výpovedné dôvody, ktoré si zmluvné strany dohodli a považovali ich za závažné porušenie zmluvných povinností a každý jeden bod samostatne bol považovaný za závažné porušenie zmluvnej povinnosti. Žiadal návrh zamietnuť.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku sa viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu.

Určovací žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo.

Vzhľadom k povahe žalovaného nároku súd riešil v prvom rade otázku danosti naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na požadovanom určení, pričom dospel k záveru, že tento je u navrhovateľa daný, pretože úzko súvisí s vyriešením otázky ukončenia zmluvného vzťahu medzi účastníkmi výpoveďou, ktorá okolnosť je spornou medzi účastníkmi a zároveň je spôsobilá vyriešiť či zmluvný vzťah naďalej trvá alebo nie. Odporca trvá na platnosti výpovede z komisionárskej zmluvy, ktorej neplatnosti sa naopak navrhovateľ domáha, jeho právne postavenie je preto neisté a táto právna neistota môže byť odstránená jedine určovacím výrokom, pretože spornosť tejto otázky nevyriešili účastníci konania ani v dobe pred začatím konania. Navrhovateľ nemá iný právny prostriedok len súdnym rozhodnutím určiť, že výpoveď daná odporcom je neplatná a zmluvný vzťah trvá aj naďalej po 31.12.2013.

Podľa § 266 ods. 1,2, 3 Obchodného zákonníka prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy. V prípadoch, keď prejav vôle nemožno vyložiť podľa odseku 1, vykladá sa prejav vôle podľa významu, ktorý by mu spravidla prikladala osoba v postavení osoby, ktorej bol prejav vôle určený. Výrazy používané v obchodnom styku sa vykladajú podľa významu, ktorý sa im spravidla v tomto styku prikladá. Pri výklade vôle podľa odsekov 1 a 2 sa vezme náležitý zreteľ na všetky okolnosti súvisiace s prejavom vôle, včítane rokovania o uzavretí zmluvy a praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, ako aj následného správania strán, pokiaľ to pripúšťa povaha vecí.

Podľa § 577 Obchodného zákonníka Komisionárskou zmluvou sa komisionár zaväzuje, že zariadi vo vlastnom mene pre komitenta na jeho účet určitú obchodnú záležitosť, a komitent sa zaväzuje zaplatiť mu odplatu.

Komisionárska zmluva má synalagmatický charakter, z jej základného ustanovenia vyplýva, že záväzku komisionára zariadiť pre komitenta obchodnú záležitosť vo vlastnom mene a na jeho účet zodpovedá záväzok komitenta zaplatiť komisionárovi za zariadenie dojednanej obchodnej záležitosti odplatu. Základnými časťami tohto zmluvného typu (§ 263 ods. 2) sú určenie obchodnej záležitosti, ktorá má byť zariadená; záväzok komisionára zariadiť obchodnú záležitosť pre komitenta vlastným menom a na jeho účet a záväzok komitenta zaplatiť komisionárovi za zariadenie záležitosti odplatu.

Podľa § 578 ods. 1 Obchodného zákonníka komisionár je povinný pri zariadovaní záležitosti konať s potrebnou odbornou starostlivosťou podľa pokynov komitenta.

Komisionár musí mať vedomosť o záujmoch komitenta, ktoré sú zrejmé z účelu zariadenia dojednanej obchodnej záležitosti, ktorá je predmetom zmluvy. Odbornou starostlivosťou sa na účely tohto ustanovenia rozumie starostlivosť, ktorú možno objektívne požadovať od každého, kto takúto záležitosť za rovnakých podmienok zariaďuje. Inak komisionár zodpovedá komitentovi za škodu mu tým vzniknutú podľa všeobecných ustanovení o zodpovednosti za škodu - § 373 a nasl. Obchodného zákonníka.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a zhodnotiac vykonané dokazovanie vo vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, a preto ho zamietol. Predmetom konania bol určovací návrh navrhovateľa, ktorým mal súd vysloviť, že výpoveď odporcu zo dňa 30.4.2013 daná navrhovateľovi v súvislosti s komisionárskou zmluvou zo dňa 2.1.2002 v znení jej neskorších zmien a doplnkov je neplatná. Navrhovateľ v prvom rade namietal, že výpoveď smerovala k právnomu úkonu - údajnej Komisionárskej zmluve z roku 2010, pričom právny úkon z roku 2010 mal len deklaratórnu povahu, išlo len o spracovanie úplného znenia zmluvy uzavretej v roku 2002 a

odporca komisionársku zmluvu z 2.1.2002 riadne nevypovedal, preto sa domáha aj určenia, že vzťah zo zmluvy z 2.1. 2002 naďalej trvá. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že dňa 2.1.2002 bola uzavretá medzi Mestom Prievidza ako komitentnom a TEZAS spol. s.r.o. Prievidza ako komisionárom Komisionárska zmluva, ktorou zanikla predchádzajúca komisionárska zmluva zo dňa 31.12.1996 v znení jej doplnkov a vznikol nový záväzok z tejto zmluvy. Rovnako je preukázané, že dňa 1.10.2010 podpísali obe strany listinu s názvom Komisionárska zmluva - úplné znenie v znení dodatkov 1 -37, ktoré úplné znenie sa vydalo v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva Prievidza č. 351/III/08 zo dňa 30.9.2008. V čl. I. Úvodné ustanovenia v bode 3. sa konštatuje, že uzatvorením tejto dohody o zmene vzájomných práv a záväzkov zaniká záväzok pôvodnej Komisionárskej zmluvy z 31.12.1996 v znení jej doplnkov 1 -10 a vzniká ako nový záväzok Komisionárska zmluva s nasledovným znením. Súčasťou nasledovného znenia tejto komisionárskej zmluvy boli všetky doplnky k zmluve od 1 až po 37. Úplné znenie zmluvy bolo riadne podpísané oboma zmluvnými stranami dňa 1.10.2010 a aj z názvu ostatných doplnkov k zmluve vyplýva, že ide o doplnky ku komisionárskej zmluve zo dňa 2.1. 2002 /napr. doplnok č. 38 až 48/. Z obsahu výpovede z 30.4.2013/č.l. 30 a nasl. spisu/ vyplýva prehľadný popis vývinu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi od 31.12.1996, kde sa okrem iného konštatuje i to, že dňa 1.10.2010 bolo uzavreté úplné znenie komisionárskej zmluvy v znení dodatkov 1 -37 s tým, že k zmluve boli uzavreté ešte následné dodatky a v zmluve sa konštatuje, že vzniká ako nový záväzok Komisionárska zmluva zo dňa 1.10.2010. V závere výpovede sa konštatuje, že týmto podľa čl. IV. odst. 2 písm. b/ komisionárskej zmluvy uplatňuje odporca výpoveď a písomne oznamuje - vypovedá Komisionársku zmluvu úplného znenia v znení všetkých doplnkov k 31.12.2013 z dôvodu podstatného porušenia komisionárskej zmluvy. Podľa názoru súdu v písomnej výpovedi je jasným a zrozumiteľným spôsobom definovanú akú výpoveď ide, ktorej zmluvy sa výpoveď týkala, komu bola určená a z akého výpovedného dôvodu sa uplatňuje. Komisionárska zmluva z 1.10.2010 je síce koncipovaná ako úplné znenie predchádzajúcej zmluvy, avšak je v nej doslovne vyjadrené, že touto zmluvou vzniká nový záväzok nasledovného znenia, ktoré obsahuje všetky doplnky k zmluve, ktoré účastníci uzavreli aj po 2.1.2002. Z výpovede zo zmluvy - jej záveru je jasne formulované, že ide o výpoveď z komisionárskej zmluvy spolu so všetkými dodatkami, preto muselo byť zrejmé aj navrhovateľovi, že výpoveď sa týka komplexne uzavretej zmluvy s dodatkami prijatými ku dňu dania výpovede. Výpoveď z komisionárskej zmluvy ako takú Obchodný zákonník neupravuje, je ponechaná na vôľu účastníkov zmluvy, pričom účastníci zmluvy si stanovili pre tento spôsob skončenia zmluvy písomné oznámenie - výpoveď účastníka v prípade podstatného porušenia zmluvy a v čl. IV. bod 2 písm. b/ bližšie stanovili čas dania a doručenia výpovede a bližšie určenie dôvodov výpovede. Ani samotná zmluva teda osobitne nekladie dôraz na presné označenie zmluvy, ktorej výpoveď sa týka, avšak vzhľadom na dlhotrvajúci zmluvný vzťah medzi účastníkmi, keď aj v minulosti riešili početné dodatky k pôvodnej zmluve uzavretím novej zmluvy, ktorá okrem iného začlenila i všetky doterajšie dodatky, je súd názoru, že účastníci jednoznačne dňa 1.10.2010 uzavreli ako úplné znenie novú zmluvu, ktorú riadne podpísali a nakoniec sa podľa nej aj riadili. Takýto úmysel konajúcich osôb bol podľa názoru súdu daný, musel byť známy aj navrhovateľovi. Vychádzajúc i z pomocného interpretačného pravidla podľa § 266 odst. 2 a 3 Obchodného zákonníka aj vzhľadom na predchádzajúcu zavedenú prax účastníkov zmluvy, ktorý takto uzavreli napríklad novú zmluvu v roku 2002, musel navrhovateľ prikladať uzavretiu a podpísaniu zmluvy z 1.10. 2010 práve taký význam, že sa uzatvára aj z hľadiska prehľadnosti a úplnosti nová zmluva. Výklad navrhovateľa, že výpoveď bola daná z právneho úkonu, ktorý mal len deklaratórnu povahu sa javí súdu ako účelový, pretože i podrobný opis vývinu zmluvy v úvodnej časti výpovede nemohol u navrhovateľa založiť v čase dania výpovede žiadne pochybnosti, o výpoveď z ktorého právneho úkonu ide a s akými právotvornými účinkami.

Ďalším dôvodom neplatnosti výpovede bolo to, že v čase dania platnej výpovede museli byť všetky dôvody uvedené vo výpovedi dané a jestvujúce, pretože ide o jednostranný právny úkon, ktorý tvorí neoddeliteľný celok a nemôže byť rozdelený a ďalej namietal, že pre účely platnej výpovede museli byť naplnené všetky v zmluve uvedené výpovedné dôvody. Súd sa s uvedenou argumentáciou nestotožňuje. Podľa čl. IV. bod 2 písm. b/ zmluvy strany sa dohodli na tom, že pred uplynutím dohodnutej doby platnosti sa zmluva končí na základe písomného oznámenia - výpovede účastníkov v prípade podstatného porušenia zmluvy k 31.12. príslušného roka, pričom musí byť druhej strane toto doručené najneskôr do 31.5. príslušného roka, pričom za podstatné porušenie zmluvy sa považuje porušenie povinností uvedených v ustanovení čl. V. ods. 2 písm. d, e, f, g, r, s. Z uvedeného doslovného znenia nevyplýva a uvedené nemožno vyvodit' ani výkladom, že pre platnú výpoveď bolo potrebné naplniť porušenie všetkých zmluvných povinností tak ako je upravené v tomto článku. Takáto vôľa konajúcich osôb a ich úmysel podľa názoru súdu nebol ani daný, pretože by bolo úplne nelogické, aby pre

danie výpovede museli byť súčasne splnené podstatné porušenia zmluvy u všetkých vymenovaných zmluvných povinností, čo by sa úplne míňalo účelu skončenia zmluvy v dôsledku porušenia zmluvných povinností, pretože v praxi by takáto situácia ani nemusela nastať. Súdu sa javí argumentácia odporcu v tomto smere ako správna a logická, keď tvrdí, že akékoľvek porušenie vymenovaných zmluvných povinností sa považovalo za podstatné, pretože sa chránili najvyššie záujmy mesta, a to bezpečnosť a zdravie obyvateľov a životné prostredie. Výpočet zmluvných povinností odkazom na konkrétny článok zmluvy je jasný a určitý. Nakoniec znenie dodatku, ktorým bol takto nadstavený výpovedný dôvod bez výhrad podpísal aj odporca, išlo o obojstranné dojednanie, preto tvrdenie navrhovateľa, že museli byť dané všetky dôvody súčasne je len účelovým tvrdením. Na druhej strane však súd prisvedčuje správnosti argumentácie navrhovateľa v tom smere, že skutkový dôvod výpovede musí byť daný a musí trvať v čase dania výpovede. Ak má výpoveď byť do určitej miery „sankciou“ za podstatné porušenie zmluvných povinností, na ktorých strana odporcu musela trvať, a aj s ohľadom na okolnosti daného zmluvného vzťahu, je potrebné zotrvať na tom, že porušenie povinností, pre ktoré sa zakladá dôvod výpovede musí v čase dania výpovede existovať. Druhý účastník zmluvy by bol v právnej neistote, keby mohol byť voči nemu použitý aj čo len jeden z výpovedných dôvodov z titulu porušenia povinností napríklad aj po viacerých rokoch. Ak má byť výpoveď určitou sankciou za porušenie povinností, má zmysel dať výpoveď len v situácii, keď toto porušenie pretrváva. Podľa právneho názoru súdu teda právo zrušiť jednostranným právnym úkonom zmluvný vzťah medzi účastníkmi zmluvy, je možné vykonať len dovtedy, kým sú preto stále dané dohodnuté dôvody. Ak v dobe, keď je prejav vôle o zrušení zmluvy doručený druhej strane, trvajú skutočnosti, za ktorých je možné toto právo vykonať, došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu a okolností, ktoré nastanú neskôr sú nepodstatné. V tomto smere je obrana navrhovateľa spočívajúca v tom, že minimálne vo výpovedných dôvodoch týkajúcich sa porušenia povinností na úseku vykonávania revízných činností a dodržiavania podmienok bezpečnosti prevádzky a požiarnej ochrany zvereneného majetku, nastala táto situácia, pretože všetky zistené nedostatky príslušných štátnych orgánov v roku 2011 boli následne odstránené, čo sa potvrdilo i dokazovaním pred súdom /výpoveď svedka Ing. K. a vyjadrenie Inšpektorátu práce Trenčín z 3.9.2015, písomné vyjadrenie OR Hasičského a záchranného zboru v Prievidzi z 4.9.2015 spolu s prílohami/.

Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k právnomu záveru, že pre platné danie výpovede z komisionárskej zmluvy stačilo naplniť jeden výpovedný dôvod, a to podstatné porušenie čo i len jednej zo zmluvných povinností. Zmluva neobsahuje bližšiu definíciu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti, pričom vzhľadom na výber týchto povinností za podstatné sa malo považovať akékoľvek porušenie povinností. Pokiaľ ide o jednotlivé výpovedné dôvody, súd udáva nasledovné: Porušenie povinností v zmysle čl. V.ods. 2 písm. d/ komisionárskej zmluvy, ktoré malo spočívať v tom, že komisionár nespracoval návrh plánu údržby, opráv, zriaďovania, prevádzky, rekonštrukcii a výkonu ostatných činností na nasledujúci rok a tento predložil na schválenie komitentovi najneskôr do 15.10. príslušného roku, pričom za obdobie roku 2010 pre rok 2011 si túto povinnosť nesplnil, pre účely dania výpovede podľa názoru súdu nemohlo založiť dôvod výpovede. Pre potreby predkladania návrhov plánov si účastníci nedojednali písomnú formu. Pokiaľ odporca toleroval viac rokov stav pred rokom 2010, keď osobitný dokument - návrh plánu nevyžadoval i za stavu, že uvedené bolo upravené ako zmluvná povinnosť, nemožno uvedené pričítať na ťarchu navrhovateľa. Aj v samotnej výpovedi odporca tvrdí, že tento plán nebol predložený ani v roku 2009 pre rok 2010, napriek tomu zmluvný vzťah fungoval a činnosť podľa zmluvy sa vykonávala. Svedkyňa P. E. potvrdila, že prax bola taká, že sa zamestnanci navrhovateľa stretávali s referentmi mesta a s poslancami, chodili na obhliadku mesta a na základe toho sa zisťovali nedostatky a spisovali sa potrebné práce a uvedené sa vždy stávalo podkladom aj pre plánovanie prác na nasledujúci rok. Použitie tohto výpovedného dôvodu v roku 2013 keď návrh plánu za rok 2011 bol odovzdaný za stavu, že v praxi plánovanie činností navrhovateľa bolo akceptované zaužívaným spôsobom ako uviedla svedkyňa, nemožno vykladať ako podstatné porušenie zmluvných povinností. Ohľadom tohto výpovedného dôvodu, ktorý bol použitý v roku 2013, kedy nepredloženie návrhu plánu na rok 2011 už nemohlo mať pre obe zmluvné strany žiadny význam, sa súd prikláňa k argumentácii navrhovateľa.

Ani ďalší dôvod výpovede spočívajúci v porušení povinností v zmysle čl. V. odds. 2 písm. f/ komisionárskej zmluvy, a to zabezpečiť vykonávanie revízných činností a dodržiavanie podmienok bezpečnosti prevádzky a požiarnej ochrany zvereneného majetku podľa platných noriem vzhľadom k tomu, že neexistoval v čase dania výpovede sčasti nebol spôsobilým výpovedným dôvodom. V konaní bolo preukázané, že v čase dania výpovede boli všetky nedostatky zistené príslušnými štátnymi orgánmi

odstránené, pretože išlo o zistenia z roku 2010 a 2011. Súčasťou tohto výpovedného dôvodu bolo i tvrdené porušenie na úseku kontroly bezpečnosti a kvality zariadení detských ihrísk, pričom zistené porušenia deklaroval odporca vo výpovede predovšetkým výsledkami kontroly spoločnosti Habala s.r.o. Prievidza, pričom kontrola mala prebehnúť v decembri 2011. Išlo o obdobie, keď bol medzi účastníkmi zabehnutý tzv. objednávkový systém a aj pre tento úsek platilo, že navrhovateľ mohol vykonať len tie práce, ktoré si odporca objednal. Obrana a tvrdenia navrhovateľa smerovali k tomu, že na nedostatky a vady detských ihrísk odporcu upozorňoval /viď výpoveď svedkyne E./, avšak odporca uvedené neakceptoval a žiadané práce a opravy neobjednal. Táto obrana vzhľadom na usmernenie o pokynoch komitenta /viď čl. 579 a 580 spisu / sa javí ako logická, pričom by bolo vecou ďalšieho dokazovania preukazovať nedostatky na úseku ihrísk, čas ich vzniku, rozsah a to, akou mierou sa práve nečinnosť odporcu a neobjednanie potrebných prác a opráv podieľal na konštatovanom stave detských ihrísk z pohľadu dodržiavania bezpečnostných požiadaviek a údržby. Avšak vzhľadom k tomu, že súd videl platný dôvod výpovede spočívajúci predovšetkým v porušení zmluvnej povinnosti navrhovateľa podľa čl. V. odst. 2 písm. r/ komisionárskej zmluvy, z dôvodu hospodárnosti konania dokazovanie v tomto smere nepovažoval za potrebné vykonávať.

K výpovednému dôvodu spočívajúcemu v porušení povinností v zmysle čl. V. odst. 2 písm. g/ komisionárskej zmluvy, a to povinnosti poistiť zverený majetok, ako aj výkon činností podľa zmluvy na vlastné náklady, súd konštatuje, že navrhovateľovi sa nepodarilo náležite preukázať, že porušenie povinností v tejto oblasti nenastalo. Kontrolou účtovníctva malo dôjsť k zisteniu, že zo zvereného majetku nebola poistená časť celá časť majetku v sume 308 475,76 eur za kontrolované roky 2010 a 2011. Poistenie zvereného majetku je zmluvnou povinnosťou, na ktorej mal odporca záujem trvať vzhľadom na to, že išlo o majetok patriaci mestu a slúžiaci na plnenie aj verejnoprospešných úloh obce, preto danie výpovede z tohto dôvodu je akceptovateľné.

Za najzávažnejšie porušenie povinností z komisionárskej zmluvy považoval odporca porušenie povinností na úseku nakladania s komunálnym odpadom, t.j. zberu, prepravovania, zhodnocovania, zneškodňovania odpadu, vrátane starostlivosti o miesto zneškodnenia, pričom išlo o miesto zneškodnenia na území odporcu a navrhovateľ mal tieto činnosti vykonávať v súlade s platným zákonom o odpadoch, platným VZN mesta Prievidza a zmluvou. Odporca skutkovo založil tento dôvod na zisteniach SIŽP na základe protokolu z kontroly zo dňa 24.8.2011, ktorá konštatovala porušenie viacerých bodov integrovaného povolenia v prevádzke Skládky odpadov Prievidza - Ploštiny, ktorej prevádzkovateľom je navrhovateľ, pričom inšpekcia konštatoval porušenie § 20 ods. 2 písm. a/ zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia v platnom znení.

Podľa názoru súdu tieto zistenia v spojitosti so zisteniami na základe ohliadky a kontroly vykonanej dňa 22.3.2013 založili dôvod na danie výpovede z komisionárskej zmluvy, pretože išlo o závažné porušenie povinností pri zneškodňovaní odpadu, prevádzke skládky komunálneho odpadu, čo bolo objektívne zistené, konštatované a nakoniec aj sankcionované príslušnými orgánmi štátnej správy v oblasti vodného hospodárstva. SIŽP - Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica vykonal dňa 22.3.2013 ohliadku vodného toku Moštenica a Hlinka až ku zdroju znečistenia a zistil, že odvodňovacím rigolom, ktorý slúži na odvádzanie vôd z povrchového odtoku skládky, boli do kanalizácie vypúšťané priesakové vody zo skládky - hnedo zafarbené, pomedzi skruže dochádzalo k úniku priesakovej kvapaliny, ktorá následne stekala po pôde do kanalizácie ústiacej do vodného toku Hlinka, ďalej na vrchu korune starej skládky odpadov bolo zistené značné množstvo priesakovej kvapaliny, bolo tam natiahnuté potrubie spätného skrúpania skládky a ohliadkou severných svahov starej skládky boli zistené na svahu nachádzajúce sa ryhy po prúdení vody a smerujúce do odvodňovacieho rigola starej skládky. Na základe týchto zistení boli uložené opatrenia konateľovi spoločnosti navrhovateľa. Dňa 5.4.2013 bola vykonaná ďalšia ohliadka areálu skládky s opätovným konštatovaním, že uložené opatrenia neboli úplne splnené, nakoľko priesakové vody sú naďalej vypúšťané kanalizáciou do vodného toku, ďalej boli konštatované vady akumuláčnej nádrže, šachty drenážneho systému a iné. Opätovne boli uložené opatrenia tak ako sa uvádzajú vo výpovedi zo zmluvy. V následnom protokole zo dňa 22.4.2013 bolo opäť zistené, že mimoriadne zhoršenie vôd na povrchových tokoch Hlinky a Moštenica bolo spôsobené vypúšťaním priesakovej vody zo skládky odpadov do vodných tokov, t.j. vypúšťaním odpadových vôd do prostredia súvisiaceho s podzemnými a povrchovými vodami bez povolenia orgánu štátnej vodnej správy, čím došlo k porušeniu § 21 ods. 1 písm. c/ vodného zákona. Vo výpovedi sa ďalej konštatuje, že aj v minulosti SIŽP konštatovala ,

že spoločnosť TEZAS s.r.o. opakovane porušila predpisy v oblasti nakladania s odpadom aj v rokoch 2009 - 2011 a uložila jej opatrenia tam citovanými rozhodnutiami. S prihliadnutím na takto vymedzené porušenie povinnosti na úseku odpadového hospodárstva súd dospel k záveru, že už len tento dôvod založil vzhľadom na závažnosť zistení danie výpovede z komisionárskej zmluvy. Porušenie predpisov v oblasti nakladania s odpadom u navrhovateľa bolo zistené opakovane aj v rokoch 2009 - 2011, čo sa preukazuje citovanými rozhodnutiami SIŽP a túto skutočnosť nenamietal ani navrhovateľ. Následne v roku 2011 a predovšetkým v roku 2013 v súvislosti so skládkou odpadov došlo k opätovnému zisteniu, že z areálu starej skládky TKO do vonkajšieho odvodňovacieho rigolu a následne do vodného toku bola vypúšťaná priesaková kvapalina zo skládky odpadov a tieto zistenia boli riadne preukázané porovnaním vzoriek. V mesiacoch marec a apríl 2013 došlo k takýmto zisteniam opakovane a vzhľadom na ich závažnosť bola následne rozhodnutím SIŽP Banská Bystrica dokonca zastavená činnosť v prevádzke zariadenia na zneškodňovanie odpadov Skládky odpadov Prievidza - Ploštiny / rozhodnutie z 16.8.2013/, ďalej boli uložené opatrenia na nápravu taktiež rozhodnutím z 16.8.2013 a rozhodnutím z 27.2.2014 bola navrhovateľovi uložená v tejto súvislosti pokuta za správny delikt v sume 15.000,- eur /č.l. 444 a nasl. spisu/. Ide o rozhodnutia vydané na úseku štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, zákona o vodách a podporne i zákona o správnom konaní, ktorými rozhodnutiami v zmysle § 135 ods. 2 O.s.p. je súd viazaný. I keď rozhodnutia boli vydané po daní výpovede, jednoznačne vychádzajú zo zistení vykonaných v čase pred daním výpovede a sú len potvrdením závažného následku porušenia povinností navrhovateľom. Súd nepovažoval za potrebné dokazovať pravdivosť zistení SIŽP na predmetnej skládke odpadov, keď práve takéto zistenia boli prenesené do horeuvedených rozhodnutí, stali sa podkladom pre zákaz činnosti navrhovateľa na tejto skládke a následne podkladom pre uloženie pokuty. Prevádzkovanie skládky odpadov, a to starej i novej skládky - Skládky odpadov Prievidza - Ploštiny je bezprostredne spojené s plnením povinnosti navrhovateľa ako komisionára z komisionárskej zmluvy na úseku odpadového hospodárstva a v tejto oblasti bol výkon celej činnosti v jeho kompetencii, pretože naň nedopadal tzv. objednávkový systém. Navrhovateľ aj vzhľadom na povahu tejto činnosti v súlade so zmluvou, ale aj všeobecne záväznými predpismi mal vykonávať činnosť tak, aby nedochádzalo k porušeniu zákona, t.j. mal vykonávať činnosť s potrebnou odbornou starostlivosťou. Ak sa za odbornú starostlivosť pre účely § 578 ods. 1 Obchodného zákonníka považuje taká starostlivosť, ktorú možno objektívne požadovať od každého, kto takúto záležitosť za rovnakých podmienok zariaďuje, je potrebné konštatovať, že každý iný subjekt pri zariaďovaní záležitosti na úseku zneškodňovania odpadov musel dodržiavať platný zákon o odpadoch, vodný zákon a iné všeobecné právne predpisy. Navrhovateľ jednoznačne porušil v citovaných rozhodnutiach jednotlivé ustanovenia zákonov, v dôsledku čoho došlo k mimoriadnemu zhoršeniu vôd, pričom toto porušenie povinností bolo v priamej a bezprostrednej príčinnej súvislosti s prevádzkovaním skládky odpadov, kde sústreďoval odpad zberaný na základe komisionárskej zmluvy s odporcom. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že tento výpovedný dôvod nie je výpovedným dôvodom, pretože skládka odpadov bola výlučne v réžii navrhovateľa, prevádzkovaním skládky nevykonával žiadnu činnosť pre odporcu, zmluvou nebolo ani prevádzkované skládke upravené, miesto spracovania a zneškodnenia odpadov nie je miestom skládky, s uvedeným sa súd nestotožňuje. Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch nakladanie s odpadom je zber, preprava, zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadu vrátane dohľadu nad týmito činnosťami a nasledujúcej starostlivosťou o miesta zneškodňovania a zahŕňa aj konanie vo funkcii obchodníka alebo sprostredkovateľa. Podľa § 2 ods. 18 citovaného zákona skládka odpadov je miesto so zariadením na zneškodňovanie odpadov, kde sa odpady trvalo ukladajú na povrchu zeme alebo do zeme. Bližšie povinnosti prevádzkovateľa skládky odpadov sú upravené v § 21 citovaného zákona. Pokiaľ mal teda navrhovateľ v čl. V. odst. 2 písm. r/ komisionárskej zmluvy vymedzené povinnosti v celej oblasti nakladania s komunálnym odpadom, patrilo medzi tieto povinnosti jednoznačne aj zneškodňovanie odpadov a v rámci toho prevádzkovanie skládky odpadov, pretože zneškodňovať odpad je možné len zákonom upraveným spôsobom, zriadiť a prevádzkovať skládku je taktiež prísne upravené príslušnými právnymi predpismi. Tieto činnosti nie je možné oddeľovať ako tvrdí navrhovateľ a aj prevádzka skládky odpadov bola navrhovateľom vykonávaná práve na podklade uzavretej komisionárskej zmluvy, pretože týmto si odporca plnil celý rad práv a povinností na úseku odpadového hospodárstva, ktoré mu vyplývajú okrem iného i zo zákona o odpadoch. Súd posudzoval pre účely spôsobilosti výpovede tento výpovedný dôvod a dospel k záveru vzhľadom na všetky zistenia, že odporca správne nemohol zotrvať ďalej v zmluvnom vzťahu a nie je možné spravodlivo od neho požadovať, aby v komisionárskej zmluve ďalej pokračoval. Dlhodobé porušovanie povinností v mieste skládky odpadov, ktoré je miestom zneškodňovania odpadov tak ako je preukázané citovanými rozhodnutiami SIŽP, nemožno kvalifikovať inak ako podstatné porušenie zmluvy. Samozrejme, pokiaľ by išlo menej závažnejšie porušenie povinností, ktoré by bol navrhovateľ

odstránil, a bez dopadu na závažný vplyv na životné prostredie, uvedené by nemuselo založiť výpovedný dôvod. Súd preto predovšetkým s poukazom na tento výpovedný dôvod návrh zamietol. Len pre úplnosť súd konštatuje, že navrhovateľom predložený Geologický prieskum životného prostredia na skládke odpadov Prievidza - Ploštiny - záverečná správa z októbra 2013 nemohol mať vplyv objektívne preukázané zistenia SŽIP, pretože rozhodnutia o zastavení činnosti navrhovateľa na skládke, ako i uloženie pokuty boli vydané následne a navrhovateľovi zrejme neprinesli priaznivejší výsledok ani v rámci preskúmania rozhodnutí mimo odvolacieho konania.

K právnej argumentácii navrhovateľa, že výpovedný dôvod pre prípad porušenia povinností, ktorý by mal byť postavený na objektívnom princípe je logicky vylúčený a nemôže byť platným dôvodom výpovede, súd konštatuje, že ide o nesprávne ponímanie porušenia povinností. Výpoveď je považovaná (prípustná) aj v obchodnoprávných vzťahoch za riadny spôsob zrušenia záväzku založeného na dobu neurčitú, spočívajúcom obvykle v trvajúcom alebo opakovanom plnení. Pritom výpoveď ako taká je prípustná aj bez uvedenia dôvodu a zároveň môže byť dojednaná aj ako dôsledok porušenia povinností, kedy sa približuje skôr k odstúpeniu od zmluvy. V danej veci mali účastníci ako spôsob skončenia zmluvy dojednanú výpoveď z určitých a jasne vymedzených dôvodov, mali stanovený čas dania výpovede a uplynutie zmluvného vzťahu k 31.12. príslušného roka. Ide o dojednanie výpovede a nie odstúpenia od zmluvy, ktoré má iné právne dôsledky. Účastníci /nielen odporca/ si v zmluve vymedzili v pre prípad podstatného porušenia zmluvných povinností možnosť vypovedať zmluvu, a to obojstranne, teda zo strany oboch zmluvných strán. Zmluva neobsahuje definíciu podstatného porušenia zmluvy pre účely výpovede a túto nemožno prebrať ani zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, pretože nejde o posúdenie zodpovednosti za škodu a ani odstúpenia od zmluvy. Pre účely možnosti dania výpovede stačí mať preukázané porušenie zmluvnej povinnosti niektorej zo zmluvných strán, a to bez ohľadu na spôsobený následok, pričom išlo o dojednané porušenie takých povinností, kde obe zo zmluvných strán mohli využiť právo a vypovedať zmluvu. Pokiaľ si účastníci takto /možno prísne/ stanovili dispozitívne spôsob ukončenia zmluvného vzťahu, sú takýmto dojednaním viazaní. Dôležité je, že porušenie povinností spôsobil účastník zmluvy, a to bez ohľadu na to, či bola spôsobená škoda alebo nie. V danej veci je preukázané, že navrhovateľ porušil určité právne povinnosti a súd preberá preukázanie porušenia týchto povinností, ktoré bezprostredne a priamo súvisia s výkonom jeho činnosti ako komisionára z výsledkov kontrol SŽIP a nakoniec i z citovaných rozhodnutí tohto orgánu. Zodpovednosť navrhovateľa za porušenie povinností nesie následok, a to povinnosť strpieť výpoveď zo zmluvného vzťahu.

Pokiaľ ide o ďalší výpovedný dôvod zo zmluvy, a to informovať komitenta podľa potreby prípadne na jeho požiadanie o skutočnostiach týkajúcich sa nakladania s TKO z dôvodu potrieb komitenta vo vzťahu k orgánom a organizáciám, alebo pre jeho vlastnú potrebu, navrhovateľ nepreukázal, že túto povinnosť splnil, pričom skládka sa nachádza na pozemkoch vo vlastníctve mesta a bolo dané dôvodné podozrenie z ohrozenia životného prostredia a zdravia ľudí. Ide taktiež o závažný nedostatok vo výkone práce navrhovateľa, ktorý založil dôvod výpovede.

Ostatné porušenia povinností neboli dané v čase dania výpovede, resp. nešlo o porušenie povinností podstatné, ale len evidenčného charakteru.

Vychádzajúc zo zásady hospodárnosti v konaní súd ďalšie dokazovanie vo veci nevykonával, keďže pre potreby rozhodnutia súdu považoval doteraz zistený skutkový stav za náležitý a dostatočný. Vypočutie svedkov - predchádzajúceho konateľa spoločnosti a ostatných zamestnancov nemôže mať vplyv na záver súdu, že už aj porušením povinností na úseku odpadového hospodárstva došlo k založeniu dôvodu na danie výpovede, keďže tieto zistenia sú zobjektívizované listinnými dôkazmi. Súd preto ďalšie dokazovanie nevykonával.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol úspešný odporca, ktorý náhradu trov konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.