

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/313/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615217009
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615217009.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi U. E., G. XX.XX.XXXX, E. K. G. G. T. XX, štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom W. N., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 559,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 559,10 € spolu s

- ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 71,98 € od 26.01.2013 do zaplatenia,
- ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 154,78 € od 26.02.2013 do zaplatenia,
- ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 62,87 € od 26.03.2013 do zaplatenia,
- ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 12,83 € od 26.04.2013 do zaplatenia,
- ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 12,83 € od 26.05.2013 do zaplatenia a
- ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 243,81 € od 26.06.2013 do zaplatenia,

všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,50 € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 107,78 €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 28.10.2015 (súdu doručený dňa 10.12.2015) domáhal od odporcu zaplatenia sumy 559,10 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 29.11.2012 s odporcom Zmluvu č. XXXXXXXXXXXZXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe zmluvy postupca poskytol odporcovi telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve o vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil odporcovi vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

- XXXXXXXXXXX na sumu 71,98 €, splatná dňa 25.01.2013,
- XXXXXXXXXXX na sumu 154,78 €, splatná dňa 25.02.2013,
- XXXXXXXXXXX na sumu 62,87 €, splatná dňa 25.03.2013,
- XXXXXXXXXXX na sumu 12,83 €, splatná dňa 25.04.2013,
- XXXXXXXXXXX na sumu 12,83 €, splatná dňa 25.05.2013,

- XXXXXXXXXXXX na sumu 243,81 €, splatná dňa 25.06.2013.

Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Odporca ku dňu postúpenia pohľadávky nič neuhradil. Odporca je v omeškani, a preto si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených platieb navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania k dnešnému dňu nasledovne:

- 8,75 % zo sumy 71,98 €, splatná dňa 26.01.2013,
- 8,75 % zo sumy 154,78 €, splatná dňa 26.02.2013,
- 8,75 % zo sumy 62,87 €, splatná dňa 26.03.2013,
- 8,75 % zo sumy 12,83 €, splatná dňa 26.04.2013,
- 8,5 % zo sumy 12,83 €, splatná dňa 26.05.2013,
- 8,5 % zo sumy 243,81 €, splatná dňa 26.06.2013.

Súd vydal dňa 11.01.2016 platobný rozkaz č.k. 13C/313/2015-66, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 559,10 €, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 71,98 € od 26.01.2013 do zaplataenia, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 154,78 € od 26.02.2013 do zaplataenia, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 62,87 € od 26.03.2013 do zaplataenia, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 12,83 € od 26.04.2013 do zaplataenia, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 12,83 € od 26.05.2013 do zaplataenia, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 243,81 € od 26.06.2013 do zaplataenia a náhradou trov konania vo výške 33,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 107,78 €.

Uznesením č.k. 13C/313/2015-73 zo dňa 10.02.2016 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 13C/313/2015-66 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, v konaní bol zastúpený opatrovníkom, ktorý sa pojednávania nezúčastnil napriek tomu, že bol o pojednávaní riadne a včas upovedomený, súd preto prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. s tým, že listinné dôkazy predložené navrhovateľom na č.l. 3-45 účastníkom konania boli doručené, účastníci konania k obsahu listinných dôkazov nenamietali ani sa písomne nevyjadrili, súd preto upustil od doslovného prečítania listinných dôkazov a oboznámil podstatný obsah zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.11.2012 č.l. 3 spolu s dodatkom k tejto zmluve č.l. 4-5, všeobecných obchodných podmienok č.l. 7-8, cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom č.l. 8-15, faktúr č.l. 16-38, zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohami č.l. 39-46, pokus o zmier č.l. 50 a zistil tento skutkový stav:

Odporca, ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako podnikom, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 29.11.2012 (č.l. 3), predmetom ktorej bolo poskytnutie programu služieb Happy XS(L). Odporcovi bolo poskytnuté telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Dňa 29.11.2012 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (č.l. 4), v zmysle ktorého odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Y Hello Kitty, výrobné číslo (IMEI): XXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 119,- € pri výške akontácie 0,02 € bola mesačná splátka 4,96 € (posledná mesačná splátka 4,90 €), počet splátok 24. Odporcovi bola poskytnutá zľava z mesačného poplatku za program Služieb aktivovaný týmto Dodatkom "Happy zľava" vo výške 2,96 €.

V zmysle bodu 4 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (120,- €). V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.

Dňa 29.11.2012 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (č.l. 5), v zmysle ktorého odpredal odporcovi mobilný telefón zn. HTC Desire C White, výrobné číslo (IMEI): XXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 189,- € pri výške akontácie 0,02 € bola mesačná splátka 7,87 € (posledná mesačná splátka 7,97 €), počet splátok 24. Odporcovi bola poskytnutá

zľava z mesačného poplatku za program Služieb aktivovaný týmto Dodatkom "Happy zľava" vo výške 5,87 €.

V zmysle bodu 4 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (120,- €). V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry:

- č. XXXXXXXXXXXX, fakturačné obdobie 08.02.2013 - 07.03.2013 za telekomunikačné služby a splátku zariadenia v celkovej výške 62,87 €, splatná dňa 25.03.2013 (č.l. 16),
- č. XXXXXXXXXXXX, fakturačné obdobie 08.03.2013 - 07.04.2013 splátku zariadenia vo výške 12,83 €, splatná dňa 25.04.2013 (č.l. 19),
- č. XXXXXXXXXXXX, fakturačné obdobie 08.05.2013 - 07.06.2013 splátku zariadenia vo výške 243,81 €, splatná dňa 25.06.2013 (č.l. 22),
- č. XXXXXXXXXXXX, fakturačné obdobie 08.12.2012 - 07.01.2013 za telekomunikačné služby a splátku zariadenia v celkovej výške 71,98 €, splatná dňa 25.01.2013 (č.l. 25),
- XXXXXXXXXXXX, fakturačné obdobie 08.01.2013 - 07.02.2013 za telekomunikačné služby a splátku zariadenia v celkovej výške 154,78 €, splatná dňa 25.02.2013 (č.l. 30).

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 uzatvorenej medzi navrhovateľom, ako postupníkom, a postupcom, Slovak Telekom, a.s. Bratislava pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa, postupcu, pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX voči odporcovi prešli na postupníka - navrhovateľa (č.l. 39-49).

Písomným podaním zo dňa 22.09.2015 (č.l. 50) označeným ako "Pokus o zmier" vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 676,16 € v lehote do 25.09.2015.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 29.11.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 29.11.2012, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 29.11.2012, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 29.11.2012, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 29.11.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 544 ods. 1 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 2 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 488 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 29.11.2012, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 29.11.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní je daná zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, ktorou prešla pohľadávka pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a.s. Bratislava na odporcu vrátane príslušenstva.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzatvoreniu platnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s Dodatkami k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorých právny predchodca poskytol odporcovi telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazal odporca riadne a včas zaplatiť. Odporcovi taktiež odpredal mobilné telefóny, ktoré sa odporca zaviazal splácať mesačnými splátkami. Právny predchodca navrhovateľa poskytnuté telekomunikačné služby a mobilné telefóny odporcovi vyfakturoval, avšak odporca faktúry neuhradil, a preto súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie 559,10 €.

Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednanie obsiahnuté v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorého sa odporca zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie minimálne vo výške mesačného poplatku. Z predloženej fakturácie navrhovateľa vyplýva, že odporca po podpise zmluvy prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby, napriek tomu, že mu boli poskytnuté mobilné telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Y Hello Kitty, ktoré týmto pádom získal za akontáciu 0,02 € v hodnote 119,- € (č.l. 4) a HTC Desire C White za akontáciu 0,02 € v hodnote 189,- €, bez akejkoľvek odplaty a povinnosti refundácie navrhovateľovi. Takéto správanie sa odporcu súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak s poukazom na skutočnosť, že odporca sa zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, každomesačne uhrádzať mesačný poplatok. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie 243,81 € ako paušalizovanú náhradu škody.

Odporca je v omeškaní so zaplatením faktúr po lehote splatnosti, preto súd priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 33,50 € a trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej

služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej) 2x po 36,52 € spolu s režijným paušálom 2x 8,39 € (rok 2015) a 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu 107,78 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.