

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516010003
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516010003.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.3.2016, v trestnej veci obžalovaného V. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona takto

rozhodol:

V. Y., nar. XX.X.XXXX B. V., trvale bytom V., Q.. O. XXXX/XX,
nezamestnaný, tohto času v Ústave na výkon väzby Leopoldov,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hodine v V. K. T. U. Z. Č. XX, v predajni LIDL, odcudzil z priestorov predajne kuracie párky 300g v hodnote 0,65 Eur, morčacie prsia 500g v hodnote 4,29 Eur, rezne z morčacích pŕs v hodnote 7,99 Eur, kuracie štvrtky 600g v hodnote 1,79 Eur a bravčový bôčik s kosťou 1 kg v hodnote 3,99 Eur, a to tak, že tovar si vložil do igelitovej tašky a následne vyšiel z predajne cez vstupné elektronické brány bez úmyslu za tovar zaplatiť, čím spôsobil spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Y. Č.. X/E, O., H.: XXXXXXXXX, škodu vo výške 18,71 Eur, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že blokom na pokutu číslo 12075768, vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Piešťanoch zo dňa 31.07.2015, bol postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T 71/14 zo dňa 11.08.2014, právoplatným dňa 11.08.2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, písmeno f), odsek 3, písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod sp. zn. Pv 799/15/2204 -24 na Okresný súd Piešťany dňa 11.1.2016 obžalobu na V. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd po vylúčení obvineného postupom podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku dňa 27.1.2016 nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 7.3.2015.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.3.2016 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany sp. zn. Pv 799/15/2204 - 24 zo dňa 5.1.2016.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 4 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako mu je kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, resp. o ochrannom oparení.

Poškodený si náhradu škody neuplatnil.

Výsluchom znalkyne a oboznámením listinných dôkazov súd zistil nasledovné:

Obžalovaný trpí syndrómom závislosti od alkoholu a organickým psychosyndrómom, pričom ide o poškodenie mozgu z dôvodu dlhodobého toxického pôsobenia alkoholu. Znalkyne liečbu obžalovanému neodporučili, nakoľko sa od roku 2003 už 6 krát liečil ústavne a navštevoval aj ambulantnú liečbu, ktorá nikdy nemala žiaden efekt. Mimo zariadenia obžalovaný nie je absolútne schopný abstinovať, u čoho významnú úlohu zohráva porucha osobnosti obžalovaného, ktorou trpí. Obžalovaný trpel disharmonickou poruchou osobnosti a sú u neho prítomné zmeny osobnosti z dôvodu chronického pitia. Tieto skutočnosti prognózu zlepšenia ochorenia významne narúšajú. Obžalovaný vo výkone trestu abstínuje, pričom ide o nútenú abstinenciu a ani nariadenou ústavnom liečbou počas výkonu trestu, by sa nedosiahol jej účel, nakoľko obžalovaný na slobode nedokáže abstinovať. K liečbe je kritický len formálne a chýba mu k nej motivácia. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného v čase skutku boli podstatne forezne znížené, avšak nie vymiznuté.

Obžalovaný bol doposiaľ 20 krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť formou krádeží. Posledné dve odsúdenia za krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona boli nepodmienečné na 11 mesiacov a na 1 rok, pričom posledný trest vykonal 16.4.2015. V predchádzajúcom podmienečnom odsúdení za ten istý trestný čin mu bol nariadený výkon trestu v trvaní 10 mesiacov. Obžalovaný po prepustení z posledného výkonu trestu spáchal od júla do septembra 2015 tri priestupky proti majetku, za čo mu bola uložená pokuta.

Obžalovaný je nezamestnaný a od 1.8.2015 poberá dávku v hmotnej núdzi.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny

život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pre trestný čin podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' už bol za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 73 ods. 3 Trestného zákona, ochranné liečenie neuloží, ak je vzhľadom na osobu páchatel'a zrejme, že jeho účel nemožno dosiahnuť.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody, nakoľko súd má za to, že iný druh trestu by nezabránil páchatel'ovi v páchaní ďalšej majetkovej trestnej činnosti, za ktorú už bol v minulosti veľa krát odsúdený, resp. postihnutý. V minulosti uložený podmienený trest odňatia slobody u obžalovaného nevedol k náprave, pričom jeho výkon mu bol nariadený. Posledné dve nepodmienečné odsúdenia obžalovanému taktiež nezabránili v opätovnom spáchaní krádeže, preto s prihliadnutím na tieto skutočnosti nebolo možné obžalovanému uložený trest odňatia slobody podmiennečne odložiť.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní svoju vinu priznal a čin úprimne oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol okrem odsúdenia vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/71/2014, na ktoré sa vzťahuje kvalifikovaná skutková podstata spáchaného trestného činu, už za trestné činy odsúdený. Obhajca obžalovaného žiadal ako poľahčujúcu okolnosť zohľadniť aj to, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd pre uplatnenie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Trestného zákona nezistil dôvod. Uplatnenie tejto poľahčujúcej okolnosti predpokladá aktívnu účasť páchatel'a, ktorá musí byť zameraná na trestný čin, ktorý sám spáchal. Napomáhanie zo strany páchatel'a môže mať rôznu formu a bude spočívať predovšetkým v uvedení všetkých rozhodujúcich skutkových okolností trestného činu, v označení prameňa dôkazov, avšak len samotné priznanie sa k trestnému činu nie je dostačujúce pre uplatnenie tejto poľahčujúcej okolnosti.

S prihliadnutím na rovnaký pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností ako aj mieru ich závažnosti sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa ustanovenia § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní od 6 mesiacov po 3 roky nemenila. S ohľadom na skutočnosť, že u obžalovaného ide o recidívu vo vzťahu k trestnému činu krádeže a predchádzajúce nepodmienečné odsúdenia kratšieho trvania (11 mesiacov, resp. 1 rok) nevideli k jeho náprave a nesplnili svoj výchovný a individuálne preventívny účel, súd mu uložil trest vo výmere 20 mesiacov. Jeho výšku určil pod polovicu vymedzenej trestnej sadzby, prihliadnuc na spôsob spáchania a menšie následky ako aj skutočnosť, že u obžalovaného boli v čase skutku forezne podstatne znížené ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a predchádzajúce odsúdenia nemá zahladené.

Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak generálnu, ako aj individuálnu prevenciu.

Napriek žiadosti obžalovaného na uloženie ochranného protialkoholického liečenia, súd toto obžalovanému neuložil, nakoľko vzhľadom na osobu obžalovaného s poukazom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria je zrejme, že účel ochranného liečenia nemožno dosiahnuť. Obžalovaný je k liečbe kritický len formálne a chýba mu k nej motivácia, pričom ani predchádzajúcimi opakovanými liečeniami aj ústavnou formou, sa nedosiahol ich účel. Obžalovaný mal a má možnosť podrobiť sa liečbe závislosti od alkoholu dobrovoľne na základe vlastnej dôvodnej motivácie. Nariaďovanie ochranného liečenia súdom bez ústretového prístupu obžalovaného by však neplnilo jeho účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.