

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 6Svk/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200480
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:8020200480.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Z.. L. E., bytom G.. E.. Y. Č.. XX, R., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, Slovenská č. 40, Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného z 15. decembra 2016, sp. zn. 4N 10231/15-2638/16-KaPO, r. z. 82069/2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 6. mája 2021, č. k. 4S/2/2020-32, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu **o d m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov kasačného konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „správny súd“) rozsudkom zo 6. mája 2021, č. k. 4S/2/2020-32 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), zamietol správnu žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 15. decembra 2016, sp. zn. 4N 10231/15-2638/16-KaPO, r. z. 82069/2016 (ďalej aj „administratívne rozhodnutie“), a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie, a účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Administratívnym rozhodnutím podľa § 14 ods. 1 písm. a), písm. e) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z., v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“), žalovaný odňal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci v konaní pred súdom v právnej veci určenia neplatnosti hlasovania a uplatnenia práva prehlasovaného vlastníka vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12C/166/2013. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na nesúčinnosť žalobcu, ktorý v požadovanej lehote napriek výzve obsahujúcej poučenie o následkoch nekonania nepredložil všetky požadované doklady preukazujúce trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci, čím porušil svoju povinnosť podľa § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z. z.

3. Správny súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukázal na argumentáciu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) obsiahnutú v rozsudku z 26. mája 2020, sp. zn. 10Sžk/20/2019, ktorým bol v danej veci zrušený predchádzajúci rozsudok správneho súdu z 11. júla 2017, č. k. 4S/3/2017-39, v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo 7. marca 2019, č. k. 4S/3/2017-61, a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie z dôvodu prílišného formalizmu pri posudzovaní správnosti postupu žalovaného ako administratívneho orgánu, keď podľa názoru najvyššieho súdu žalovaný vo veci vykonal dostatočné dokazovanie, náležite zistil skutkový stav a vyvodil z neho správne právne závery. Správny súd, vychádzajúc z viazanosti vysloveným názorom najvyššieho súdu, teda v napadnutom

rozhodnutí uzavrel, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP a § 168 ods. 1 SSP s poukazom na neúspešnosť žalobcu a na absenciu vzniku nároku na náhradu dôvodne vynaložených trov konania na strane žalovaného.

II.

4. Proti rozsudku správneho súdu zo 6. mája 2021, č. k. 4S/2/2020-32, podal žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) dňa 28. júla 2021 kasačnú sťažnosť vo forme elektronického podania bez zaručeného elektronického podpisu (e-mailom), ktorej listinnú podobu, verifikovanú vlastnoručným podpisom (originál), doručil správne mu súdu osobne dňa 9. augusta 2021, teda v lehote podľa § 56 ods. 2 SSP v spojení s § 69 ods. 5 SSP. Kasačnou sťažnosťou sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci správne mu súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení sťažnosti vo vzťahu k sťažnostným bodom [§ 445 ods. 1 písm. c) SSP] uviedol: „Proti tomuto rozsudku podávam v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, ktorú odôvodňujem v zmysle § 440 ods. 1 písm. g), h), i) Správneho poriadku nasledovne: Obsahové zdôvodnenie spomínaných dôvodov kasačnému súdu dodatočne doložím, keďže do uplynutia lehoty na podanie dovolania sa mi nepodarilo zabezpečiť kvalifikované právne služby niektorého z advokátov.“

5. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti, ktorá mu bola doručená dňa 22. októbra 2021, nevyjadril.

III.

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“) ako súd rozhodujúci o kasačnej sťažnosti [§ 11 písm. h) SSP] po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávneným subjektom (§ 442 ods. 1 SSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 443 ods. 1 SSP), na zákonom určenom mieste (§ 444 ods. 1 SSP), proti právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu (§ 438 ods. 1 SSP), je prípustná (§ 439 ods. 1 SSP) a na sťažovateľa sa vzťahuje výnimka z povinného právneho zastúpenia advokátom v kasačnom konaní [§ 449 ods. 2 písm. c) SSP], po oboznámení sa s obsahom kasačnej sťažnosti a bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné odmietnuť podľa § 459 písm. e) SSP, a to z nasledovných dôvodov:

7. Podľa § 440 ods. 2 SSP dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

8. Podľa § 445 ods. 1 písm. c) SSP v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“).

9. Podľa § 445 ods. 2 SSP sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

10. Podľa § 453 ods. 2 SSP kasačný súd je viazaný sťažnostnými bodmi; to neplatí, ak napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní, v ktorom krajský súd nebol viazaný žalobnými bodmi. Na dôvody, ktoré účastník konania uviedol až po uplynutí lehoty na podanie kasačnej sťažnosti, kasačný súd neprihliada.

11. Podľa § 459 písm. e) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

12. Kasačný súd sa pri posudzovaní podanej kasačnej sťažnosti v prvom rade zamerá na jej obsahové náležitosti, ktoré sú vymedzené zákonom, konkrétne v ustanovení § 445 ods. 1 písm. c) SSP a tiež v § 440 ods. 2 SSP. V tomto smere procesný predpis striktno vyžaduje, aby dotknutý opravný prostriedok obsahoval nielen všeobecné náležitosti podľa § 57 SSP (t. j. údaj o tom, ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), ale i osobitné náležitosti podľa § 445

ods. 1 SSP, medzi ktoré patrí označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (tzv. sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Vo vzťahu ku kasačnej sťažnosti žalobcu kasačný súd zistil, že napriek riadnemu poučeniu účastníkov konania správnym súdom podľa § 139 ods. 1 SSP (poučenie o prípustnosti kasačnej sťažnosti, o lehote na podanie kasačnej sťažnosti, o náležitostiach kasačnej sťažnosti, o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní alebo o neprípustnosti opravného prostriedku), kasačná sťažnosť síce má všeobecné náležitosti, no vo vzťahu k osobitným náležitostiam bola žalobcom odôvodnená len s poukazom na ustanovenie § 440 ods. 1 písm. g), písm. h) a písm. i) SSP bez toho, aby tieto dôvody boli bližšie konkretizované. V opravnom prostriedku tak absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností ozrejmujuúcich rozsah a dôvody sťažnosti (sťažnostné body). Vzhľadom k tomu, že sťažovateľ uplatnil kasačné dôvody podľa § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP, bolo z jeho strany potrebné vymedziť ich zároveň uvedením právneho posúdenia veci, ktoré pokladal za nesprávne, a ozrejmením príčiny domnovej nesprávnosti tohto právneho posúdenia (§ 440 ods. 2 SSP), čo žalobca takisto opomenul.

13. Hoci žalobca v opravnom prostriedku uviedol, že obsahové náležitosti sťažnosti dodatočne doplní, neučinil tak ani v lehote na podanie kasačnej sťažnosti, ktorej uplynutím v súlade s koncentračnou zásadou zaniká možnosť meniť sťažnostné body a uvádzať dôvody sťažnosti (§ 445 ods. 2, § 453 ods. 2 veta druhá SSP), a nedoplnil ich ani neskôr, do rozhodnutia kasačného súdu. Pre úplnosť treba dodať, že na predmetnú vec sa nevzťahuje výnimka podľa ustanovenia § 453 ods. 2 veta prvá SSP, v ktorom zákon prikazuje prihliadať len na tie sťažnostné body, ktoré boli uplatnené v kasačnej sťažnosti, okrem prípadov, ak napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní, v ktorom krajský súd nebol viazaný žalobnými bodmi, čo neplatí pre danú vec.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že kasačná sťažnosť má vadu, spočívajúcu v absencii jej obligatórnych zákonných náležitostí podľa § 445 ods. 1 písm. c) SSP, a uvedený nedostatok predstavuje prekážku, brániacu vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v konaní o kasačnej sťažnosti (viď napr. uznesenie najvyššieho súdu z 12. decembra 2018, sp. zn. 8Sžk/37/2018). Sťažovateľ túto vadu, napriek vedomosti o nej, neodstránil v lehote, v ktorej procesný predpis ešte zásah do obsahu kasačnej sťažnosti umožňuje, a de facto neustrážil svoje právo takýto zásah uskutočniť, čo v zmysle zásady *vigilantibus iura scripta sunt* (práva patria bdelym) má v konečnom dôsledku negatívny dopad na výsledok konania pre tohto účastníka. Žalobca sa o možnosť doplniť/meniť obsah kasačnej sťažnosti pripravil tým, že opravný prostriedok podal v posledný deň zákonnej lehoty, ktorá je zároveň lehotou na jej doplnenie či zmenu vo vzťahu k sťažnostným bodom, resp. jej dôvodom (§ 445 ods. 2, § 453 ods. 2 veta druhá SSP).

15. Vytýkanú vadu kasačnej sťažnosti nemohol odstrániť ani správny súd podľa § 450 a nasl. SSP s ohľadom na to, že takýmto postupom možno účastníka vyzvať len na odstránenie väd právneho zastúpenia (§ 450 ods. 1 v spojení s § 449 SSP), nie však väd spočívajúcich v absencii zákonných náležitostí opravného prostriedku. Keďže sa v tomto prípade neuplatnilo ustanovenie § 450 ods. 1 SSP, kasačný súd podľa § 459 písm. e) SSP kasačnú sťažnosť žalobcu ako neprípustnú bez ďalšieho odmietol.

IV.

16. O náhrade trov kasačného konania bolo rozhodnuté podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 171 ods. 1 SSP a contrario. Žalobca procesne zavinil odmietnutie kasačnej sťažnosti, pretože podal kasačnú sťažnosť bez jej obligatórnych náležitostí, preto žalovaný má právo na náhradu trov. Tieto mu však neboli priznané, pretože zo súdneho spisu nevyplývajú.

17. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e** je prípustný.