

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713212286
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713212286.6

Uznesenie

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporkyni: T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. R. XXX/XX, A., právne zastúpená JUDr. Miriam Podhradskou, advokátkou so sídlom A. Pietra 10645/17, Martin, v konaní o zaplatenie 784,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin, č. k. 9C/72/02014-109, zo dňa 20. 10. 2015 sa opravuje v záhlaví v časti priezviska odporkyne tak, že správne znie:

T. C..

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 27.08.2013, si navrhovateľ voči odporkyni uplatnil nárok na zaplatenie dlhu z úverovej zmluvy vo výške 784,09 €. Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 36 % ročne zo sumy dlžnej istiny 602,51 € od 17.09.2012 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 784,09 € od 01.12.2012 do zaplatenia.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 9C/72/2014-109 zo dňa 20.10.2015.

Proti rozsudku podala dňa 26.11.2015 odporkyňa cestou svojej právnej zástupkyne odvolanie vrátane žiadosti o vydanie opravného uznesenia.

V žiadosti o vydanie opravného uznesenia žiadala, aby súd opravil nesprávne uvedené priezvisko odporkyne, pretože namiesto priezviska C. záhlavie rozsudku znie nesprávne C..

Podľa § 164 O.s.p., (ďalej len O.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Súd preskúmal vydaný rozsudok a zistil, že pri vyhotovovaní rozsudku došlo k chybe v písaní v časti označenia priezviska odporkyne a tak je zrejme, že pri vyhotovovaní rozsudku došlo k pisárskej chybe.

Vzhľadom na túto skutočnosť súd opravil túto chybu v písaní v časti priezviska odporkyne tak, ako špecifikuje výrok tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.