

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116200503
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116200503.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom v právnej veci nesvojprávneho O. D., nar. XX.XX.XXXX

bytom B. G., Z. XX, zastúpený opatrovníkom: W. D., nar. XX.XX.XXXX, B. G., Z. XX, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníčky - W. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v mene nesvojprávneho O. D., nar. XX.XX.XXXX, dňa 12.01.2016 v konaní Okresného súdu Žilina, č.k. 21D 77/2015 podpísala dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi - A. D., zomr. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

Súd z podnetu súdneho komisára uznesením 15P 7/2016-73 začal konanie o schválenie právneho úkonu, ktorým v mene nesvojprávneho jeho opatrovník podpísal dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi - A. D., pretože tento právny úkon pre svoju platnosť si vyžaduje schválenie súdom.

Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že právny úkon opatrovníka nie je v rozpore so záujmami nesvojprávneho a preto tento právny úkon v zmysle § 179 O.s.p., schválil.

Po vyhlásení rozhodnutia sa opatrovník výslovne vzdal svojho práva podať proti rozhodnutiu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.