

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/199/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201992
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201992.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky Q. L. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, L., zast. JUDr. Adamom Puškárom, advokátom so sídlom Karpatská 5, Bratislava a otca U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec U. M., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého D. M., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 250 Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc vydaním neodkladného opatrenia do vykonateľnosti rozhodnutia v časti výroku o výživnom v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/191/2022.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.09.2022 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil otcovi prispievať na výživu maloletého D. výživným vo výške 700 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Svoj návrh odôvodnila matka tým, že jej vzťah s otcom maloletého začal v roku 2015, spočiatku bol harmonický. Po dvoch rokoch sa rozhodli ísť bývať do domu. Keďže otcovi maloletého nechceli schváliť hypotekárny úver z dôvodu predošlých exekúcií, hypotekárny úver si zobrala navrhovateľka na seba a z toho dôvodu sa stala výlučným vlastníkom rodinného domu. Ďalšie 3 roky spoločnými silami zveľaďovali starší dom, ktorý našli v L.. Práce na dome financovala navrhovateľka, tak ako aj spotrebný úver na chod domácnosti a na hypotekárny úver jej otec maloletého posielal mesačne 300 Eur. Po troch rokoch sa rozhodli mať spolu dieťa, mali normálny kľudný vzťah, tešili sa z bábätká. Po narodení maloletého sa vzťah zmenil, otec maloletého si našiel nové koníčky ako je každodenné chodenie do fitness centra, založil si účet na instagrame, začal sa venovať airsoftu (soboty). Následne si v posledných mesiacoch ich vzťahu kúpil aj motorku. Celý čas platil navrhovateľke každý mesiac nezmenených 300 Eur. Občas spravil nákup potravín, hlavne v období korony alebo zaplatil účet za plyn, ktorý už navrhovateľka nemala z čoho zaplatiť. Napriek všetkým hádkam a problémom sa rozhodli, že sa pokúsia aj o druhé dieťa, aby mali dve, nakoľko vždy chceli dve deti. Po cca. 4 mesiacoch snaženia sa, jej otec maloletého oznámil, že ju už ani neľúbi, že bol s ňou iba kvôli dieťaťu. Otec maloletého ukončil vzťah s navrhovateľkou dňa 30.07.2022 a od 04.08.2022 nežije s ňou a maloletým v spoločnej domácnosti, odsťahoval sa do garzónky a nechce povedať, kde sa tento byt nachádza, prípadne s kým tam býva. Navrhovateľkin mesačný príjem predstavuje len materskú vo výške 400 Eur a výživné na maloletého do 8/2022 vo výške 300 Eur, ktoré zasielal otec maloletého dobrovoľne. Mesačné výdavky na maloleté dieťa a výdavky na domácnosť predstavujú sumu vo výške cca 989,14 Eur, z toho

výdavky na maloletého spolu 420 Eur (150 Eur strava, 50 Eur drogeria, lieky 30 Eur, sporenie 20 Eur, oblečenie 50 Eur, hračky 30 Eur, plienky a mlieko 90 Eur). Výdavky na maloletého a na domácnosť, ktoré mesačne navrhovateľka platí, presahujú jej príjem. Rozdiel je nútená hradiť z úspor, darov a pôžičiek od blízkych osôb. Podľa vyjadrenia otca, tento zarába 2.200 Eur mesačne brutto. Dňa 27.08.2022 otec maloletého hlasovou správou navrhovateľke oznámil, že už nebude dobrovoľné výživné poukazovať, nakoľko potrebuje peniaze pre seba a rieši si nové bývanie.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/191/2022 súd zistil, že na návrh matky na súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému D., ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. V tomto konaní matka navrhuje zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti s tým, že od otca žiada výživné na maloletého vo výške 700,- Eur mesačne.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd

o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

17. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

18. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

19. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého.

20. Po oboznámení sa s návrhom a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, dospel súd k záveru, že je daná potreba bezodkladne upraviť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému neodkladným opatrením, keďže podľa tvrdení matky otec sa mal matke vyjadriť, že jej už nebude naďalej na výživu maloletého dobrovoľne prispievať. Matka žiadala určiť výživné vo výške 700 Eur mesačne. Neodkladným opatrením však môže súd v súlade s ust. § 366 C.m.p. nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, t.j. v rozsahu, aby boli zabezpečené najzákladnejšie potreby dieťaťa. Inak nie je možné postupovať, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vykonať dostatočné dokazovanie smerujúce k zisťovaniu schopností a možností oboch rodičov a ani rozsahu potrieb dieťaťa, čo sú základné východiská pri priznávaní výživného v konaní vo veci samej.

21. Neodkladné opatrenie má v prípade uloženia vyživovacej povinnosti zaistiť, aby výživa maloletého nebola ohrozená. Suma 250 Eur mesačne, na ktorej platenie zaviazal súd otca maloletého, zodpovedá v tomto prípade výživnému určenému v nevyhnutnej miere, pričom táto suma spolu s dávkami štátu zabezpečí, aby matka mala prostriedky na zabezpečenie základných potrieb maloletého v nevyhnutnej miere. Súd prihliadol pri určení predmetnej sumy výživného na skutočnosť, že obaja rodičia majú podľa lustrácie v registri obyvateľov len jednu vyživovaciu povinnosť, otec je zamestnaný, pričom jeho vymeriavací základ je podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni na úrovni okolo 2000 Eur (čo by malo zodpovedať hrubému príjmu otca). Matka podľa všetkého zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého a jej príjmom sú len dávky od štátu, podľa tvrdenia matky spolu vo výške 400 Eur mesačne, pričom matka mimo iných nákladov na bývanie, spláca hypotéku. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd ako nevyhnutné stanovil výživné vo výške 250 Eur mesačne. Vo zvyšnej časti požadovaného výživného, ktoré súd nepovažoval za výživné v nevyhnutnej miere, súd návrh matky zamietol.

22. Záverom súd poznamenáva, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu súd rozhodne o výške výživného, ako aj o komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na základe riadne vykonaného dokazovania.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).