

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5C/434/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715217664
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715217664.3

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným X/ X. P., S.. XX.XX.XXXX, X/ M. P., S.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. XXX, toho času XX V. V., M., M. X XLZ, W. M., v konaní o zaplatenie 17.706,79 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi 17.706,79 eur spolu s 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 17.393,91 eur od 06.02.2015 do 24.04.2015, spolu s 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 17.243,91 eur od 25.04.2015 do 03.06.2015, spolu s 6,69 % ročným úrokom za úver zo sumy 17.073,91 eur od 04.06.2015 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18.026,79 eur od 06.02.2015 do 24.04.2015, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18.876,79 eur od 25.04.2015 do 03.06.2015, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17.706,79 eur od 04.06.2015 do zaplatenia a na trovách konania titulom súdneho poplatku 1.081,50 eur, a to všetko v pravidelných 200,- eur mesačných splátkach, počnúc od 01.04.2016 do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu 17.706,79 eur s príslušenstvom, a to na tom základe, že dňa 24.08.2012 poskytol medziúver žalovaným v 1. a 2. rade, ktorí dohodnutým spôsobom tento úver nesplácali.

Žalovaní v 1. a 2. rade uplatnený nárok uznali, čo do základu aj výšky. Vzhľadom k svojim obmedzeným finančným možnostiam žiadali, aby im súd povolil pohľadávku uhradiť v 200,- eur mesačných splátkach.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Zo žalobného návrhu zo spisu 5C 127/2015, zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.08.2012, prehľadu splátok, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 05.02.2015 ako aj z ďalšieho spisového materiálu súd zistil, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 1331905 2 04, ktorú uzavrel žalobca so žalovanými v 1. a 2. rade a zmluvy o medziúvere č. 1331905 7 06 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 1331905 02 04 zo dňa 24.08.2012 poskytol žalovaným v 1. a 2. rade medziúver vo výške 17.900,- eur, pričom žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z medziúveru 6,69 % ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 99,80 eur a do pridelenia cieľovej vkladu na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 29,43 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali splácať stavebný - spotrebiteľský úver vrátane úrokov vo výške 4,75 % ročne v pravidelných mesačných splátkach po 129,23 eur. Žalovaní však porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať, preto ich žalobca listom zo dňa 14.10.2014 vyzval na doplatenie omeškaných splátok vo výške 612,10 eur v lehote do 31.10.2014. Ďalším listom zo dňa 05.02.2015 im oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 05.02.2015 a žiadal, aby dlžnú

sumu vrátane príslušenstva k 05.02.2015 v celkovej sume 18.026,79 eur uhradili do 30 dní odo dňa doručenia tohto listu. Suma 18.026,79 eur pozostávala z istiny 17.393,91 eur a nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v celkovej výške 632,88 eur. Žalovaným ostala povinnosť platiť dohodnutý úrok z istiny vo výške 6,69 % ročne ako aj úrok z omeškania 5 % ročne.

Z výsluchu žalovaného v 1. rade súd zistil, že tento nárok žalobcu uznáva v celom rozsahu, nakoľko úver dohodnutým spôsobom splácaný nebol. So žalovanou v 2. rade a tromi deťmi žije t. č. v L., kde pracuje ako upratovač 5 hodín denne a jeho príjem u zamestnávateľa Servest Group Limited predstavuje cca 600,- libier. Okrem toho poberá príspevok na tri deti mesačne 720,- libier a rodinné prídavky 200,- libier mesačne. Rodina má takto príjem približne 1.520,- libier mesačne a z tejto sumy na nájom dáva 420,- libier, za odvoz odpadu 100,- libier, za plyn 120,- libier, za elektrinu 100,- libier. Tieto najzákladnejšie výdavky činia mesačne 740,- libier. Jeho manželka nepracuje, má pohľadávky aj v ďalších nebankových a bankových subjektoch a preto za primeranú splátku považoval sumu 200,- eur mesačne a nie 350,- eur ako to navrhol žalobca.

Žalovaná v 2. rade vo svojej výpovedi údaje uvedené žalovaným v 1. rade potvrdila.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Tento citovanými zmluvami preukázal, že skutočne poskytol žalovaným v 1. a 2. rade mimoriadny medziúver dňa 24.08.2012 vo výške 17.900,- eur, ktorý sa zaviazali splácať spôsobom ako je vyššie uvedené. Žalovaní preukázateľne dohodnuté zmluvné podmienky porušili, úver riadne a včas nesplácali, preto žalobca dňa 05.02.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaní vtedy vyčíslenú pohľadávku 18.026,79 eur v 30 dňovej lehote neuhradili.

Súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovaným pohľadávku uhradiť v pravidelných 200,- eur mesačných splátkach, počnúc od 01.04.2016 do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok, pričom zohľadnil tú skutočnosť, že príjem žalovaných i keď činí vyše 1.500,- libier mesačne neumožňuje týmto pohľadávku uhrádzať vo vyšších splátkach, nakoľko žalovaná v 2. rade nie je zamestnaná a spolu sa starajú o tri maloleté deti, pričom najzákladnejšie výdavky žalovaných činia mesačne vyše 740,- libier. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že žalovaní majú aj ďalšie pohľadávky voči iným bankovým a nebankovým subjektom a preto považoval 200,- eur mesačnú splátku za primeranú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu úspešnému žalobcovi priznal. Jeho trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 1.081,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu. Toto právo nemajú žalovaní v 1. a 2. rade, ktorí sa po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p. len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.