

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313212468
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313212468.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti odporcovi: O. H., A.. XX. XX. XXXX, W. T. X. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou P. A., N. E. X.T. D., o zaplatenie 269,90 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 269,90 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 269,90 eura od 12. 07. 2010 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 97,72 eura, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,20 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 74,52 eura, právnemu zástupcovi navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 25. 06. 2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 697,16 eura s príslušenstvom. Dôvodil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi faktúru č. 7005790293 s dátumom splatnosti do 11. 07. 2010, ktorá dlžná suma predstavovala sumu 269,90 eura a faktúru číslo 7004843375 s dátumom splatnosti do 11. 06. 2010, ktorá dlžná suma predstavovala sumu 95,32 eura. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi z titulu porušenia jeho povinností uplatnil aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura v zmysle faktúry č. 7110663896 a vo výške 2,50 eura v zmysle faktúry č. 7006756220. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, preto žiadal aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 01. 01. 2009. Aktívnu legitímáciu na podanie návrhu navrhovateľ odôvodnil zmluvou o postúpení pohľadávok.

Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20. 11. 2013 č.k. 9RO/415/2013-24, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 15. 05. 2014 č.k. 9RO/415/2013-38 zrušil a uznesením zo dňa 08. 08. 2014 č.k. 16C/115/2014-47 na ochranu záujmov odporcu mu ustanovil opatrovníka.

Na výzvu súdu ohľadom aplikácie § 5b novelizovaného zákona č. 250/2007 Z.z. zákonom č. 102/2014 Z.z. navrhovateľ uviedol, že netrvá na podanom návrhu v časti o zaplatenie istiny vo výške 95,32 eura s príslúchajúcim úrokom z omeškania a zároveň netrvá ani na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 269,90 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 269,90 eura od 12. 07. 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Uznesením zo dňa 23. 06. 2015 č.k. 16C/115/2014-54 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny 95,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 12. 06. 2010 do zaplatenia a zmluvnej pokuty 331,94 eura. Okrem toho vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 18,30 eura prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 07. 03. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Okrem zmluvy uzatvorili aj Dodatok k Zmluve o pripojení a dňa 11. 05. 2010 bola odporcovi vystavená faktúra č. 3307390420 na sumu 48,92 eura za tovar: OTH.TM.CONTRACT, SIM.PO.E64 a MTE.NK.5530. Splatnosť faktúry bola do 14. 05. 2010. V zmysle dodatku sa odporca zaviazal, že bude využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa počas 24 mesiacov a to minimálne program služieb PODLA SEBA 3, ako aj hradiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, vyúčtovanú v zmysle Cenníku. Zároveň prevzal aj mobilný telefón za cenu 39 eur a pre prípad nedodržania zmluvných podmienok si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,34 eura.

Po uzatvorení zmluvy právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval služby a cenu za poskytnuté služby vyúčtoval vo faktúre č. 7004843375 za obdobie 22. 04. 2010 - 21. 05. 2010 na sumu 95,32 eura so splatnosťou 11. 06. 2010 a vo faktúre č. 7005790293 za obdobie 22. 05. 2010 - 21. 06. 2010 na sumu 269,90 eura so splatnosťou 11. 07. 2010. Okrem toho faktúrou č. 7006756220 za obdobie 22. 06. 2010 - 21. 07. 2010 na sumu 2,50 eura so splatnosťou 11. 08. 2010 si uplatnil upomienku za oneskorené platby a faktúrou č. 7110663896 zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Odporca dlžné sumy za poskytnuté služby nezaplatil riadne a včas, preto sa dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť z dlžných súm zákonné úroky z omeškania.

Keďže navrhovateľ zobrať svoj návrh v časti zaplatenia sumy 95,32 eura s príslušenstvom a sumy 331,94 eura späť, predmetom konania zostala faktúra č. 7005790293 za obdobie 22. 05. 2010 - 21. 06. 2010 na sumu 269,90 eura so splatnosťou 11. 07. 2010 a k nej príslušné príslušenstvo, spočívajúce v úroku z omeškania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 01. 2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v zostávajúcej časti, pozostávajúcej zo sumy 269,90 eura s príslušenstvom, dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvy o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol právny predchodca navrhovateľa povinný poskytovať odporcovi dohodnutý druh verejnej služby a odporca bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Právny predchodca navrhovateľa svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o pripojení splnil a dohodnutú verejnú službu odporcovi poskytoval. Odporca však svoju povinnosť nesplnil a vystavené faktúry neuhradil.

Vzhľadom na to, že predmetom konania je faktúra predstavujúca poplatky za poskytnuté služby, ktorej splatnosť nastala dňa 11. 07. 2010, súd bol toho názoru, že niet sporu o tom, že odporca je povinný zaplatiť za poskytnuté služby, a preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 269,90 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 269,90 eura od 12. 07. 2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko navrhovateľ mal plný úspech vo veci, avšak s tým, že pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal z tarifnej hodnoty 269,90 eura. Prihliadol pritom na to, že vo zvyšnej časti istiny došlo k zastaveniu konania a to z dôvodu, že navrhovateľ zobral svoj návrh späť bez udania dôvodu a bez toho, aby odporca splnil, čoho sa domáhal, teda zavinil zastavenie konania v tejto časti a nepatrí mu za túto časť náhrada trov konania. V zastavujúcej časti konania bol úspešný odporca, avšak ten náhradu trov konania nežiadal, ako ani mu žiadne trovy konania nevznikli, a preto súd nerozhodoval o tejto časti náhrady trov konania samostatným výrokom, ale ho zohľadnil pri výpočte trov konania navrhovateľa.

Náhrada trov konania navrhovateľa pozostávala z náhrady súdneho poplatku za návrh vo výške 23,20 eura a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 74,52 eura za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, písomne podanie na súd) podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška"), každý úkon po 23,24 eura a režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál za 1 úkon vo výške 7,81 eura) a 20 % DPH.

Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).