

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315011075
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315011075.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 07.03.2016 v trestnej veci obvinenej R. M. pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

rozhodol:

Obvinená, R. M., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Š., N. XXXX, na slobode,

je vinná, že

ako matka W.. Ľ. T., I.. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 12P/87/2014-93 zo dňa 13. novembra 2014, právoplatným dňa 19.12.2014, zvereným do výchovy a opatery otca Ľ. T., bytom E. M. Č.. XXX, pričom obvinená bola uvedeným rozsudkom zaviazaná prispievať na výživu W.. Ľ. T. sumou 30,- € mesačne, suma výživného je splatná vždy do 15-teho dňa toho- ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého; si v Šoporni a všade tam, kde sa zdržiavala, v období od mesiaca apríl 2015 do mesiaca december 2015 vrátane riadne neplnila vyživovaciu povinnosť na mal. syna Ľ. T., nakoľko bola nezamestnaná, nezaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, vedenej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, uvedeným protiprávnym konaním jej v období od mesiaca od apríl 2015 doposiaľ vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 330,- €,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1, § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. sa ukladá obvinenej povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné za obdobie od mesiaca apríl 2015 doposiaľ vo výške 330,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 22.12.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvinenej R. M. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 533/15/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátorku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno, obhajcu si nezvolila.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, jej kladený za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako tento prečin.
odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: Áno

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.