

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 6T/31/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124011592  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124011592.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Miroslav Majerník na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.09.2024 v Košiciach, takto

### rozhodol:

Obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. XX,

uznáva za vinného, že

dňa 14.07.2023 v čase o 00.50 hod. v Košiciach viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom požitia návykovej látky, motorové vozidlo značky F. G., ev.č: C. po ul. H. v smere do centra mesta, kde po spozorovaní hliadkou I. J. C. K. A. striedavo spomaľoval a zrýchľoval a z tohto dôvodu bol zastavený na ul. D. a podrobený dychovej skúške na zistenie množstva alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom, následne bol vodič na základe výzvy hliadky PZ podrobený odberu biologického materiálu a to krvi a moču, z ktorého bol toxikologickým vyšetrením č. XXX/XXXX, L. J. M. K. N. H. H., O. P. X, C., zistený u vodiča pozitívny výsledok prítomnosti metamfetamínu a amfetamínu, ktorých presná koncentrácia bola stanovená v znaleckom posudku č. X/XXXX znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia odvetvie Súdne lekárstvo a v znaleckom posudku č. X/XXXX znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia odvetvie Toxikológia a to metamfetamín - pervitín v koncentrácií 450,59 ng/ml, jeho metabolický produkt amfetamín v koncentrácií 72,71 ng/ml, pričom tieto koncentrácie boli posúdené v znaleckom posudku č. 134/2023 vypracovanom znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, kde zo záveru tohto znaleckého posudku vyplýva, že vodič A. B. mal v čase vedenia motorového vozidla hladinu pervitínu v tele jednoznačne nad bezpečnostným limitom, čo malo za následok, že jeho psychické a fyzické funkcie boli užitým pervitínom v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, čím vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) zákona Národnej rady SR číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,

za to a aj za zločin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona mu ukladá:

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 171 odsek 4 Trestného zákona, § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmená h/ Trestného zákona) súhrnný peňažný trest vo výške 2.000,- EUR (dvetisíc eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona (§36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona) trest zákazu činnosti viest' všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Mestského súdu Košice, sp. zn. 31T/18/2024 zo dňa 13.09.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení oprávnené osoby vzdali práva odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Mestský súd Košice do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.